

Estudios Sociales

Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional

Volumen 34, Número 64. Julio – Diciembre 2024
Revista Electrónica. ISSN: 2395-9169

Artículo

Análisis bibliométrico de metodologías
para valorar el potencial turístico en el territorio rural

Bibliometric analysis of methodologies
to assess tourism potential in rural territory

DOI: <https://doi.org/10.836/es.v34i64.1463>
e241463

Claudia Peraza-Durán*

<https://orcid.org/0000-0003-4651-8553>
cperaza222@estudiantes.ciad.mx

Francisco Javier Martínez-Cordero*

<https://orcid.org/0000-0003-0398-3500>
cordero@ciad.mx

Arturo Pérez-Vázquez**

<https://orcid.org/0000-0002-8440-7814>
parturo@colpos.mx

Fecha de recepción: 27 de noviembre de 2024.

Fecha de aceptación: 24 de septiembre de 2024.

*Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A. C.
Coordinación Regional Mazatlán, Sinaloa, México.

**Colegio de Postgraduados Campus Veracruz, Veracruz, México.

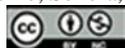
Autor para correspondencia: Francisco Javier Martínez-Cordero.

Av. Sábalo Cerritos s/n, Cerritos, 82112

Laboratorio de Economía Acuícola y Prospectiva. Mazatlán, Sinaloa, México

Teléfono: 669 989 8700.

Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A. C.
Hermosillo, Sonora, México.



Resumen

Objetivo: caracterizar la literatura científica mundial de la última década (2012-2022) sobre valoración del potencial turístico y analizar las metodologías empleadas en tales estudios. **Metodología:** se realizó una Revisión Sistemática Cuantitativa de la Literatura (SQLR), la cual, a través de las etapas de identificación, revisión y filtrado y selección y análisis, se revisaron 83 artículos que abordaron el tema. **Resultados:** se identificó a la valoración del potencial turístico como un tema multidisciplinario de creciente interés global, con un enfoque metodológico cuantitativo y con el uso integral de criterios ambientales, sociales, culturales y económicos para realizar las valoraciones. Sin embargo, aunque el objetivo a largo plazo era detonar proyectos turísticos sostenibles en los territorios a través de sus investigaciones, fue escasa la inclusión de las comunidades locales en la investigación mundial. **Limitaciones:** el estudio sólo considera publicaciones provenientes de la base de datos Scopus. **Conclusiones:** se percibe como carente la tendencia metodológica actual del tema al plantearse como objetivo a largo plazo el promover la filosofía del turismo sostenible, pero paralelamente no contempla a las comunidades locales como los gestores turísticos principales.

Palabras clave: desarrollo regional, potencial turístico, territorio rural, evaluación multicriterio, turismo sostenible, planificación territorial, México.

Abstract

Objective: Characterize the world scientific literature of the last decade (2012-2022) on the assessment of tourism potential and analyze the methodologies used in such studies. **Methodology:** A Quantitative Systematic Literature Review (SQLR) was carried out, which, through the stages of identification, review and filtering and selection and analysis, 83 articles that addressed the topic were reviewed. **Results:** The assessment of tourism potential was identified as a multidisciplinary topic of growing global interest, with a quantitative methodological approach and the comprehensive use of environmental, social, cultural and economic criteria to carry out the assessments. However, although the long-term objective was to detonate sustainable tourism projects in the territories through its research, the inclusion of local populations in global research was scarce. **Limitations:** The study only considers publications from the Scopus database. **Conclusions:** The current methodological trend of the topic is perceived as lacking in considering the long-term objective of promoting the philosophy of sustainable tourism, but at the same time it does not identify local populations as the main tourism managers.

Keywords: regional development, tourism potential, rural territory, multi-criteria assessment, sustainable tourism, land planning, México.

Introducción

El turismo no convencional tiene una notable contribución en la economía mundial y es considerado una estrategia económica y multifuncional para diversificar las actividades productivas en las economías rurales, como lo son predominantemente la agricultura y la ganadería (Mikery y Pérez-Vázquez, 2014) y (Zielinski et al.,2020). Al respecto, una extensa investigación ha documentado los impactos ambientales, sociales, culturales y económicos negativos del turismo de masas, tanto en los territorios urbanos como en los rurales (Castillo y Méndez, 2017), (Nájera et al., 2019), (Nájera et al, 2021) y (Trukhachev, 2015). En la búsqueda de nuevos enfoques para realizar turismo con un menor impacto surge el turismo sostenible, el cual, según la Organización Mundial del Turismo, “tiene plenamente en cuenta los impactos económicos, sociales y ambientales actuales y futuros, abordando las necesidades de los visitantes, la industria, el medio ambiente y las comunidades locales” (UNEP y UNTWO, 2005). En otras palabras, el enfoque adopta las bases del desarrollo sostenible y busca conservar los recursos naturales y culturales existentes en un territorio, al tiempo que promueve el desarrollo social y económico alentando a las comunidades locales a asumir el papel de gestores turísticos y ser los principales actores y beneficiarios.

Aunque el turismo sostenible se constituye como un enfoque de gestión turística, desde sus orígenes ha sido asociado a distintas tipologías turísticas que se desarrollan en escenarios naturales o rurales, como lo es el ecoturismo, donde la motivación de viaje principal es aprender sobre la diversidad biológica y cultural de un sitio, para proteger al ecosistema y fomentar el bienestar de la comunidad local anfitriona (WTO, 2019); o el turismo rural, donde la experiencia del visitante se relaciona principalmente con la naturaleza y las formas de vida tradicionales de las comunidades locales (WTO, 2019). Por consiguiente, los territorios naturales y/o aquéllos que aún conservan características rurales se han constituido como áreas potenciales para realizar proyectos turísticos, en comparación con las zonas urbanas (Triarchi y Karamanis, 2017). No obstante, el territorio rural,

más allá de ser un área geográfica en transición de ser urbanizada, se constituye como un medio donde se articulan procesos humanos sociales, culturales y económicos, con los ambientales presentes en el entorno (Morales, 2003), y para detonar proyectos turísticos rurales sostenibles, deben tomarse en cuenta tales procesos.

En comparación con el resto del mundo, distintos países latinoamericanos han registrado casos exitosos de sostenibilidad turística en áreas naturales y territorios rurales. Por ejemplo, en comunidades del centro y sur de México, Kieffer (2018) identificó la implementación de turismo rural comunitario como una alternativa de desarrollo económico y social y de conservación ambiental, donde la cohesión social fue uno de los elementos clave para la perduración de los proyectos a través del tiempo. En Costa Rica, Báez (2017) expuso cómo el trabajo colaborativo entre entes turísticos tales como instituciones académicas, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales y empresas privadas y locales han impulsado una política turística de Estado alineada a criterios de sostenibilidad que ha permitido la generación del 7% de empleos a nivel nacional, a la par de la conservación ambiental del 26% del territorio a través de su sistema de áreas naturales protegidas. Adicionalmente, en el sur de Brasil, Flores, Cunha y Christoffoli (2016) identificaron al agroturismo como la forma de turismo rural comunitario más practicada, misma que evita la urbanización radical del ambiente natural; complementa en un 50% el ingreso económico de las unidades familiares; perpetua las tradiciones agrícolas y la cultura local; refuerza la cohesión social, e incluso disminuye la despoblación rural.

La selección adecuada de un territorio es un paso inicial en el desarrollo de actividades turísticas. Por ello, realizar una valoración del potencial turístico aumenta las posibilidades de que los proyectos turísticos tengan éxito, lo que claramente resulta de interés para inversores y promotores turísticos (Balist, Heydarzadeh y Salehi, 2018), (Guillén et al., 2019) y (Zhang et al., 2021). El potencial turístico puede definirse como el conjunto de factores intrínsecos y extrínsecos

de un territorio que hacen viable el desarrollo de un sistema turístico (Glavan, 2006), (Hoang et al., 2018), (Sánchez, Rivero y Gallego, 2013) y (Zimmer y Grassman, 1997). En este sentido, estimar el potencial turístico se ha integrado cada vez más en los procesos de planificación territorial y la creación de destinos turísticos para asegurar su sostenibilidad (Antić et al., 2022), (Hadian et al., 2021) y (Nguyen, Tran y Do Dieu, 2021).

Diversas metodologías se han empleado para determinar el potencial turístico de los territorios en general; sin embargo, en la última década sólo tres estudios han analizado los métodos que se han implementado para valorar el potencial turístico. Pérez, González y Valdez (2012) examinaron el enfoque del análisis de datos de ciertos estudios que aplicaron métodos para conocer la aptitud ecoturística de áreas forestales. En su trabajo identificaron que los estudios con análisis de tipo cualitativo emplearon como método principal la evaluación descriptiva de los recursos ambientales y culturales de los territorios, los cuales a su vez fueron seleccionados mayormente de acuerdo con el criterio personal de los autores. Por otro lado, los estudios de tipo cuantitativo asignaron valores numéricos a ciertos atributos de los recursos representativos de los territorios, que después se ponderaron según la importancia percibida (generalmente por un grupo de expertos) y finalmente fueron sumados para obtener una puntuación global del potencial turístico. Mikery y Pérez (2014) analizaron qué aspectos intrínsecos y extrínsecos del territorio rural (biogeográficos, socioeconómicos, culturales y relacionados con la demanda turística) han sido integrados en la valoración del potencial turístico de ciertos estudios, encontrando una variedad de grupos que analizaron desde sólo unos cuantos hasta todos los aspectos de las áreas en cuestión. Por su parte Nájera, Carrillo, Chávez (2019) analizaron las técnicas utilizadas para valorar el potencial turístico y determinaron que los Sistemas de Información Geográfica (SIG) y las Evaluaciones Multicriterio (MCE) son las herramientas y técnicas más empleadas. En adición, estos autores señalan que la

opinión de los habitantes locales ha sido poco incluida dentro de las evaluaciones de la mayoría de los estudios analizados.

A pesar de los aportes de los tres estudios, sólo Nájera et al. (2019) detallan la metodología y los criterios de inclusión empleados para seleccionar los artículos revisados. A la fecha no existe un análisis bibliométrico que identifique las investigaciones reportadas en la literatura científica mundial sobre la valoración del potencial turístico en el territorio rural, específicamente en aspectos como la producción científica anual, su origen geográfico, el factor de impacto de los artículos más citados, las tipologías turísticas más valoradas, el enfoque de las revistas y las redes de colaboración entre autores e instituciones.

No se dispone de información detallada sobre los métodos y técnicas utilizadas, los criterios empleados, su forma de selección y calificación, las fuentes de información consultadas y si las dimensiones analizadas contemplan los elementos naturales, sociales, culturales y económicos que conforman a un territorio rural. En este sentido, la falta de un análisis crítico sobre cómo se valora el potencial turístico en el territorio rural puede ser una de las causas de que se continúen produciendo investigaciones sesgadas que, a pesar de sus intenciones por impulsar la sostenibilidad, propician futuros proyectos turísticos replicadores de patrones turísticos convencionales.

Este estudio presenta un análisis bibliométrico de la investigación mundial sobre la valoración del potencial turístico en territorios rurales en el periodo comprendido en los años 2012 a 2022. Como objetivo se planteó caracterizar la literatura científica en aspectos como producción anual, países que lideran la investigación, factor impacto de los artículos más citados, enfoque de las revistas, redes de colaboración entre autores e instituciones y tipologías turísticas más valoradas. Además, se analizaron los métodos empleados dentro de las publicaciones para valorar el potencial turístico, con la intención de identificar las escalas espaciales más recurrentes, las fuentes de información consultadas, las dimensiones del turismo sostenible incluidas, los criterios específicos

de análisis y los enfoques de análisis de datos utilizados. Los resultados y las tendencias metodológicas identificadas en este estudio representan el estado del arte de la valoración del potencial turístico, lo cual permitirá tomar decisiones para adoptar metodologías que reflejen mejor la complejidad de los territorios rurales con base en las necesidades de los turistas y de las comunidades locales.

Metodología

El análisis bibliométrico implicó una revisión sistemática cuantitativa de la literatura (SQLR) (Pickering y Byrne, 2014), la cual constó de tres fases: 1) identificar los elementos de búsqueda; 2) filtrar la bibliografía arrojada en la búsqueda a través de criterios de inclusión previamente establecidos, y 3) seleccionar los estudios a analizar a profundidad. La primera etapa incluyó formular una ecuación de búsqueda usando palabras clave y sinónimos tanto en español como en inglés, siendo los siguientes: valoración, potencial turístico, turismo sostenible y territorio rural. Después se realizó la búsqueda en la base de datos Scopus <https://www.scopus.com/>, al ser una de las bases de datos multidisciplinaria más amplia a nivel internacional, que alberga publicaciones científicas de alta calidad y ha sido empleada por otros autores en análisis bibliométricos relacionados con el turismo (Garrigos, Narangajavana y Lengua, 2018, (Niñerola, Sánchez y Hernández, 2019), (Rosalina, Dupre y Wang, 2021), y (Xu, Ao, Liu y Cai, 2022). Los criterios iniciales de inclusión fueron: 1) que los términos de búsqueda aparecieran en el título, resumen o palabras clave y 2) que el año de publicación estuviera dentro del rango 2012-2022. Después de aplicar estos criterios de inclusión, se obtuvo un total de 599 artículos.

En la etapa de filtrado, se utilizó un segundo grupo de criterios de inclusión, los cuales fueron 1) artículos sólo en idioma español o inglés; 2) sólo revistas como fuentes de información; 3) artículos en su versión final, y 4) únicamente artículos originales, con los cuales se obtuvo un total

de 501 artículos. Posteriormente, se aplicó un siguiente filtro que consistió en examinar a detalle los títulos, resúmenes y el texto completo de los artículos para garantizar que realizaran una valoración del potencial turístico en territorios rurales. En este paso, las publicaciones excluidas con mayor frecuencia comprendieron análisis específicos de actores clave (tomadores de decisiones, turistas o pobladores locales) relacionados con el turismo, valoraciones del potencial turístico en zonas urbanas, descripciones de lugares turísticos (sin aplicar algún método de valoración del potencial turístico) y análisis del marco legal de áreas específicas como para impulsar su aprovechamiento turístico. Con este filtrado, se obtuvo un total final de 83 artículos.

La tercera etapa implicó indagar los siguientes aspectos en las publicaciones seleccionadas: producción anual de los artículos y país de origen, factor de impacto de los artículos más citados, enfoque de la revista, autoría y redes de colaboración de autores e instituciones, tipologías turísticas analizadas y palabras clave más utilizadas y sus relaciones. Para ello, los softwares Biblioshiny y VOSviewer fueron utilizados. Para caracterizar los métodos para valorar el potencial turístico, se realizó un análisis de contenido de los siguientes aspectos: la escala espacial de las áreas de estudio, el tipo de fuentes de información, las dimensiones del turismo sostenible (ambiental, social, cultural o económico) contempladas en los estudios, los criterios empleados en cada dimensión, el enfoque del análisis de datos y la identificación de tendencias metodológicas. La figura 1 describe la metodología utilizada en el análisis bibliométrico.

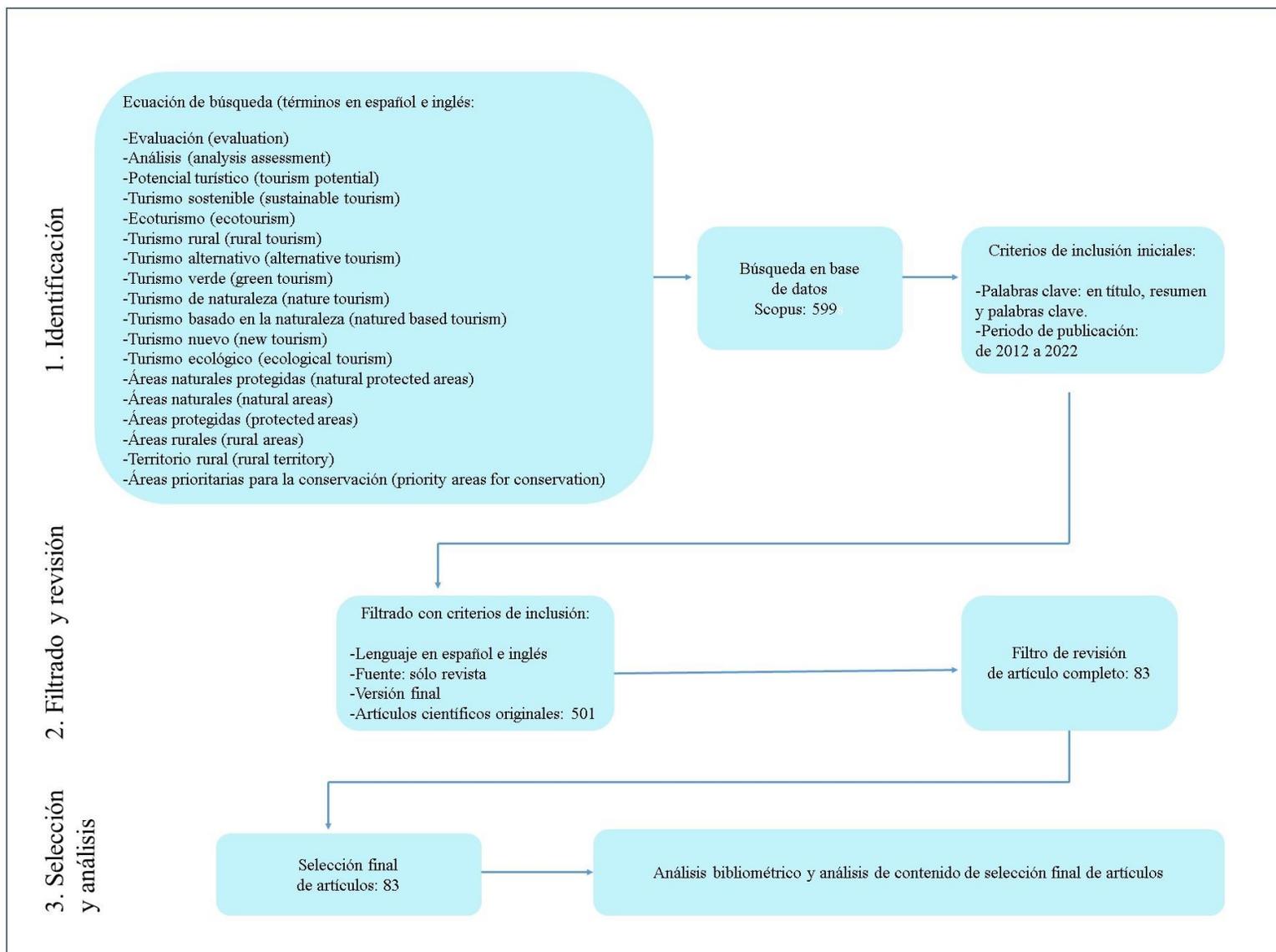


Figura 1. Diagrama de flujo de la metodología empleada en el análisis bibliométrico sobre valoración del potencial turístico. Fuente: elaboración propia.

Resultados y discusión

Análisis bibliométrico

Producción anual de artículos y su país de origen

Se identificó un crecimiento anual no constante, es decir, no ajustado a un modelo lineal o exponencial, en la producción de artículos sobre valoración del potencial turístico en el periodo del año 2012 al 2022, con una tasa de crecimiento anual del 34% y el año 2022 fue el de mayor producción (17 publicaciones), lo cual se indica en la figura 2. Esto concuerda con lo descrito en otros estudios bibliométricos sobre turismo rural (Rosalina et al., 2021); turismo sostenible (Garrigos et al., 2018); (Niñerola et al., 2019), y ecoturismo (Xu et al., 2022), los cuales reportan un incremento gradual en la producción científica a partir del año 2010, posiblemente por el impulso al desarrollo sostenible por parte de los distintos gobiernos del mundo en las últimas dos décadas para afrontar la crisis ambiental (Cardoso, 2006).

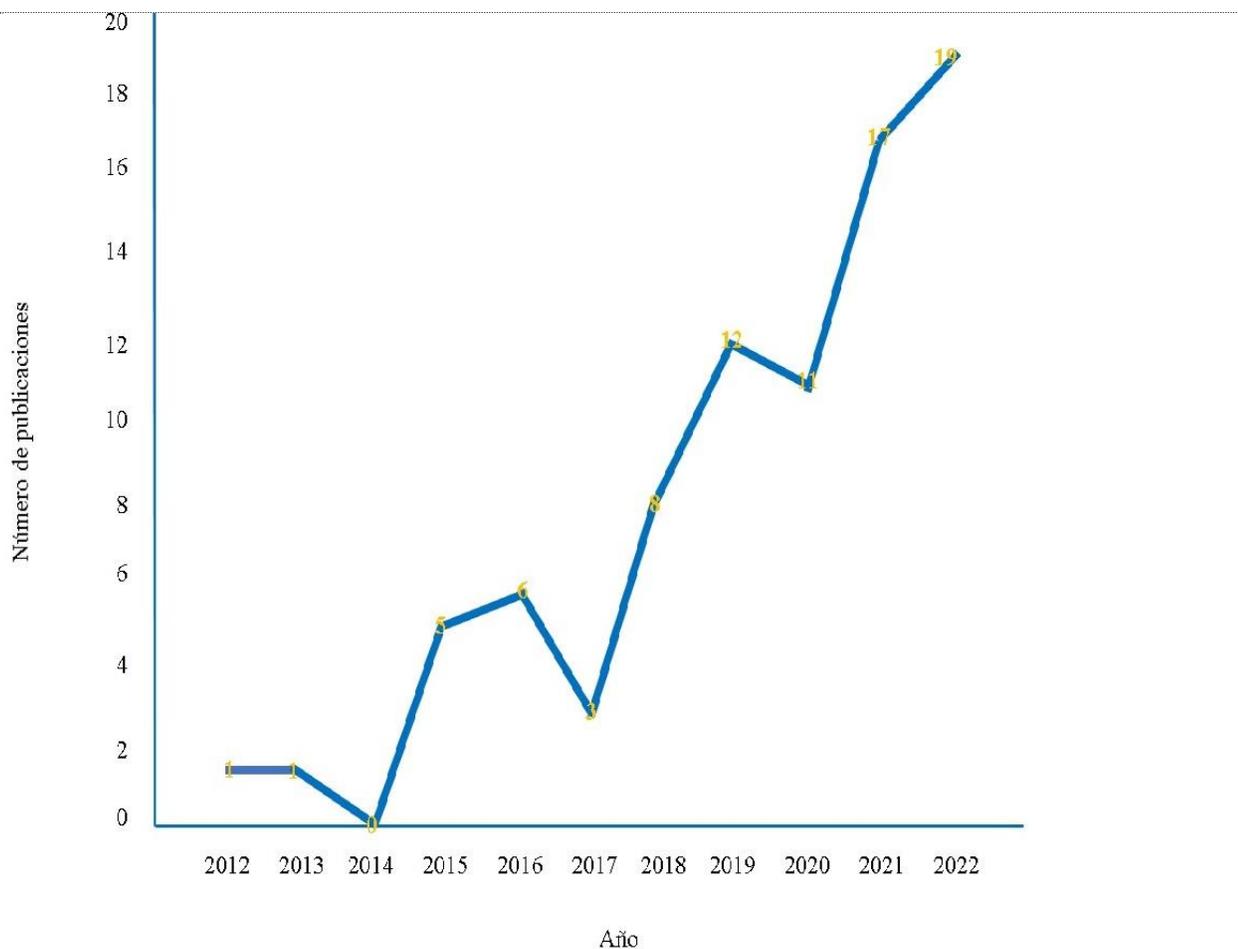


Figura 2. Producción anual de publicaciones sobre valoración del potencial turístico en el territorio rural. Fuente: elaboración propia.

En cuanto al origen de las publicaciones, se identificaron 36 países distintos, de los cuales Serbia, China y Turquía sobresalieron como los de mayor producción científica (figura 3). Esto contrasta con el liderazgo mundial en oferta ecoturística y rural por parte de Latinoamérica (Stronza y Durham, 2008), donde sólo figuró México en el puesto número diez de producción científica. Adicionalmente, cabe señalar que en otros trabajos de revisión sobre turismo sostenible (Garrigos et al., 2018), (Niñerola et al., 2019) y (Xu et al., 2022), Estados Unidos de América sobresalió como país líder en producción científica.

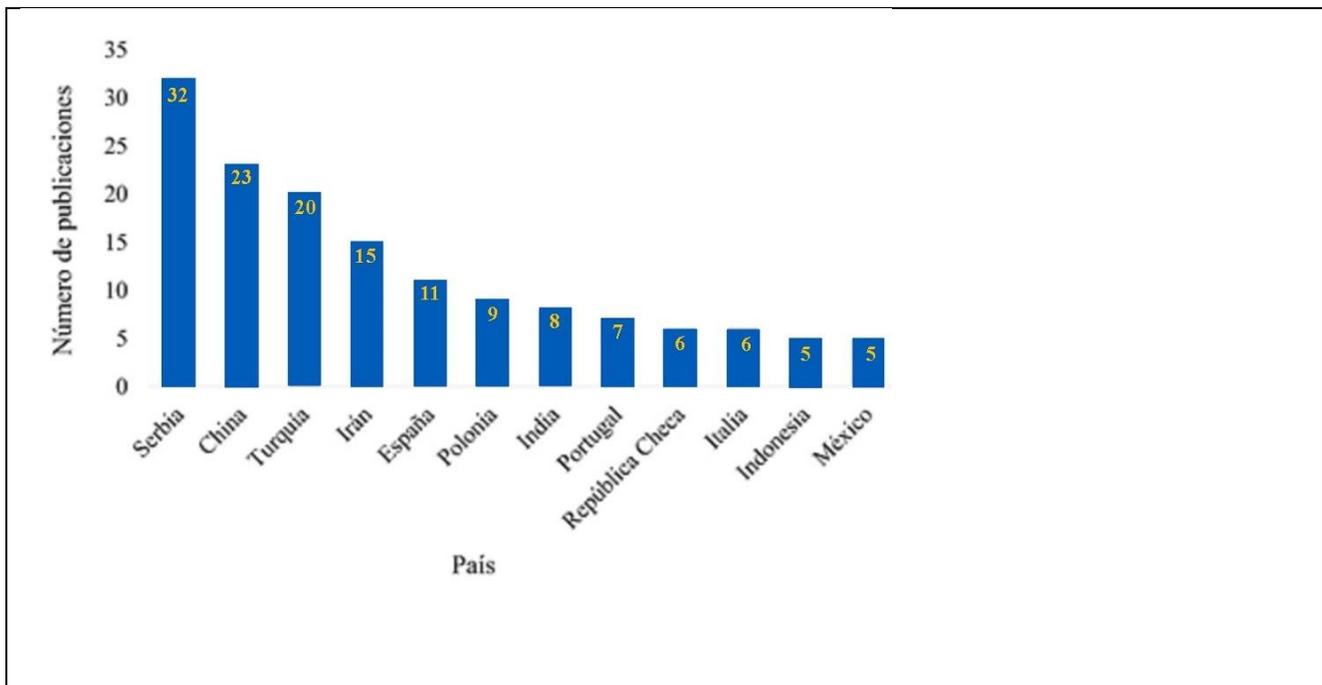


Figura 3. Los diez países con mayor producción de publicaciones científicas sobre valoración del potencial turístico en el territorio rural. Fuente: elaboración propia.

Impacto de los artículos más citados

Tomando como factor de impacto el número global de citas que un artículo tuvo por parte del total de artículos indexados en Scopus, se identificó que la publicación más alta fue “Estudio sobre la determinación del potencial turístico sostenible de parques naturales” con 114 citas, cuyo autor fue Cetin et al. (2018) y su objetivo fue evaluar el potencial turístico del Parque Natural de Yesilyuva. Cabe mencionar que otros tres artículos de este autor, que radica en Turquía, también figuraron entre los más citados, lo que podría deberse a un amplio grupo de autores que están trabajando en el tema en ese país y, además, se refleja en su liderazgo internacional en cuanto a producción científica. En la tabla 1 se presentan los diez artículos más citados de este trabajo de revisión.

Tabla 1.

Artículos sobre valoración del potencial turístico en el territorio rural con mayor número de citas

Año	Autor	País del autor principal	Título	Total de citas
2018	Cetin et al.	Turquía	Estudio sobre la determinación del potencial turístico sostenible de parques naturales.	114
2015	Cetin	Turquía	Evaluación del potencial turístico sostenible de un área protegida para la planificación del paisaje: un estudio de caso de la antigua ciudad de Pompeipolis en Kastamonu.	96
2016	Cetin y Sevik	Turquía	Evaluación del potencial recreativo del Parque Nacional de la Montaña Ilgaz, en Turquía.	87
2015	Willemen, Cottam, Drakou y Burgess	Países Bajos	Utilización de las redes sociales para medir la contribución de las especies de la Lista Roja al potencial turístico basado en la naturaleza de las áreas protegidas africanas.	78
2020	Kaptan, Cengiz, Özkök y Tatlı	Turquía	Análisis de la idoneidad del uso del suelo para las actividades de turismo rural: Yenice, Turquía.	57
2018	Cetin et al.	Turquía	Evaluación del potencial recreativo del bosque urbano de Kutahya.	46
2015	Trukhachev	Rusia	Metodología para evaluar el potencial turístico rural: una herramienta para asegurar el desarrollo sostenible de los asentamientos rurales.	42
2016	Božić y Tomić	Serbia	Desarrollo del Modelo de Evaluación de Rutas Culturales (CREM) y su aplicación en la Ruta de los Emperadores Romanos, Serbia.	36
2016	González-Ramiro, Gonçalves, Sánchez-Ríos y Jeong	Portugal	Utilización de un enfoque multicriterio basado en VGI y SIG para evaluar el potencial del turismo rural en Extremadura (España).	33
2019	Ghorbanzadeh, Pourmoradian, Blaschke y Feizizadeh	Irán	Mapeo de áreas potenciales de turismo natural mediante la aplicación de sistemas de toma de decisiones SIG en la provincia de Azerbaiyán Oriental, Irán.	29

Fuente: elaboración propia.

Enfoque de las revistas

Un total de 52 revistas diferentes publicaron los artículos analizados en este estudio. De ellas, el 57% fueron revistas multidisciplinarias, lo cual coincide con otros trabajos de revisión sobre turismo (Niñerola et al., 2019) y (Xu et al., 2022). Por otra parte, el 17% correspondió a revistas centradas específicamente en turismo, el 13% en ciencias sociales y el 11% en ciencias naturales. En términos de cantidad de artículos, las revistas *Geoheritage* (nueve artículos) y *Sustainability* (siete artículos)

publicaron la mayor cantidad de artículos. En este sentido, los resultados concuerdan con Jafari (2005), quien ha señalado una evolución en el abordaje de investigación del turismo, desde concebirse inicialmente como una actividad puramente económica, hasta en la actualidad reconocerse como un fenómeno multidisciplinario.

Autoría y redes de autores

El análisis bibliométrico identificó 269 autores, de los cuales sólo diez de ellos no colaboraron con ningún otro autor a través de algún artículo. El grupo de trabajo más grande estuvo formado por 18 autores, la mayoría pertenecientes a alguna institución ubicada en Serbia (figura 4), lo que coincide con que este país tenga la mayor producción científica en el mundo sobre el tema. Dentro de este grupo, Tomić (nueve publicaciones), Marković (seis publicaciones) y Antić (seis publicaciones) se identificaron como los autores de mayor producción científica, específicamente sobre temas relacionados a valoración del potencial del geoturismo y del patrimonio paleontológico (figura 4). Por otro lado, los autores con mayor número de citas fueron Cetin (343 citas), Sevik (247) y Cakir (160), pertenecientes al mismo grupo de trabajo en Turquía y autores de algunos de los artículos de mayor citación relacionados con valoración del potencial turístico de áreas naturales protegidas.

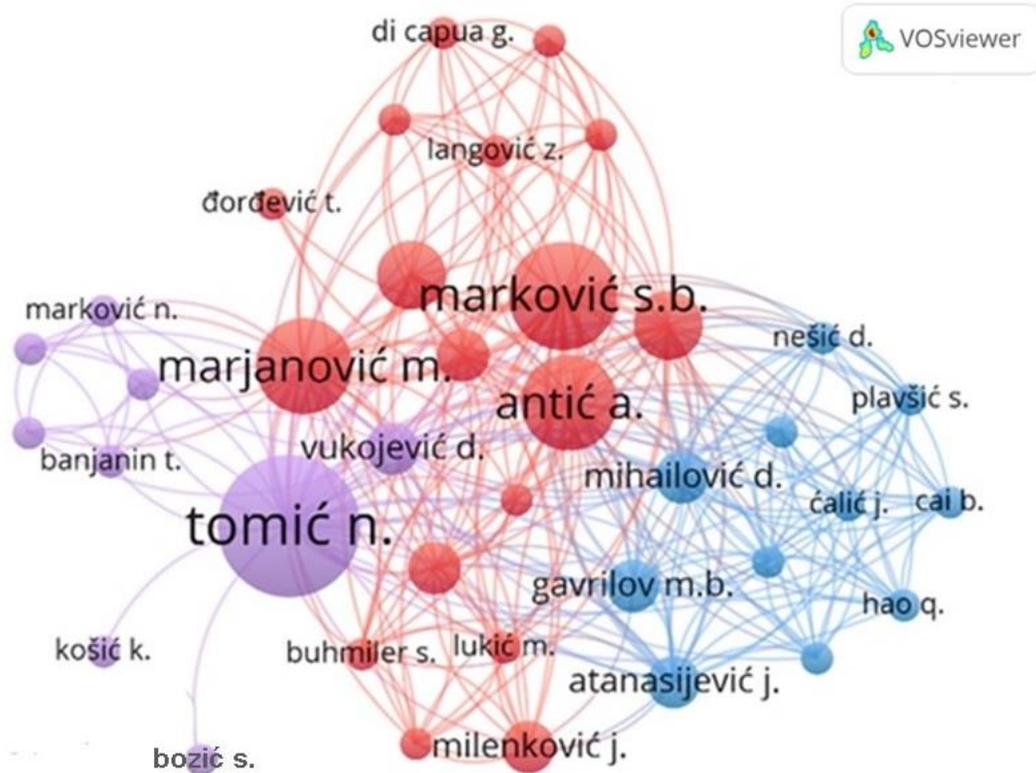


Figura 4. Red de coautorías sobre valoración del potencial turístico. El tamaño de cada círculo representa el número de artículos publicados por cada autor en el período 2012-2022. Las líneas de conexión representan las relaciones de coautoría. Fuente: elaboración propia.

Redes institucionales

Se identificó un total de 199 instituciones diferentes, de las cuales 32 trabajaron de manera aislada y el resto formaron 45 redes de colaboración. El grupo de trabajo más grande estuvo conformado por 15 instituciones, la mayoría de ellas radicando en Serbia, de las cuales formaron parte los autores del grupo de trabajo más grande identificado previamente que se especializa en geoturismo.

Tipologías de turismo

Se identificó el análisis de 21 tipologías turísticas diferentes, de las cuales la mayoría estuvieron relacionadas con elementos de la naturaleza (49%), como lo fue el geoturismo (18 publicaciones). Este interés de investigación relacionado a la naturaleza puede deberse a que el ecoturismo y las

tipologías afines actualmente son las de mayor tasa de crecimiento anual en cuando a demanda turística global (Allied Market Research, 2021), promovidas por la creciente tendencia mundial de una mayor preocupación ambiental (Buffa, 2015). De manera complementaria, también se identificaron tipologías de turismo relacionadas con elementos culturales o sociales (28%), enfocándose al turismo sin especificar una tipología (14%) o al turismo sostenible en general (7%).

Palabras clave más utilizadas y sus relaciones

De 656 palabras clave seleccionadas por contar con una frecuencia mínima de aparición en cinco artículos, la más frecuente fue “ecoturismo”, la cual se repitió en 28 publicaciones en el apartado de palabras clave. En total, se identificaron cuatro grupos de palabras clave (figura 5):

Ecoturismo. Esta frecuencia de aparición coincide con lo mencionado antes respecto a que actualmente es la tipología turística de mayor crecimiento anual en el mundo. Su asociación a las palabras y a los términos clave como turismo, desarrollo sostenible, sostenibilidad, paisajes naturales y áreas protegidas, puede atribuirse a que algunos autores analizados en este trabajo de revisión (Balist et al., 2019), (Arroyo y Rojas, 2021) y (Forje, Tchamba y Eno-Nku, 2021) reconocieron al ecoturismo como un medio clave para lograr el desarrollo sostenible de los territorios rurales que valoraron. En este punto, el hecho de que el ecoturismo apareciera con mayor frecuencia que la tipología del turismo rural o términos afines, puede denotar que de todas las dimensiones que componen al territorio rural, la dimensión ambiental resulta la de mayor interés por parte de la comunidad científica.

Geoturismo. La frecuencia de aparición de esta palabra se relaciona con haber sido la tipología turística más valorada (18 publicaciones). Respecto a otros términos clave de este grupo (destino turístico, turismo patrimonial, método de evaluación), algunos autores coincidieron en valorar

destinos ya posicionados turísticamente y reconocidos como de valor patrimonial por sus atributos naturales (geológicos), los cuales coincidieron en aplicar métodos de evaluación tales como el Modelo de Evaluación de Geositios Modificado (M-GAM, por sus siglas en inglés) (Marjanović et al., 2021), (Antić et al., 2022) y (Marjanović, 2022).

Potencial turístico. La frecuencia de aparición de este término junto con desarrollo rural puede explicarse por ser el tema principal de este trabajo de revisión. Complementariamente, su relación con el término patrimonio cultural se ve reflejado en algunas valoraciones más enfocadas en la dimensión cultural, como las realizadas por Matei (2015), Božić y Tomić (2016) y Toselli (2019).

Sistemas de Información Geográfica (GIS, por sus siglas en inglés). La frecuencia de aparición de este término junto con el de toma de decisión y análisis multicriterio podría deberse a la aplicación combinada de estas técnicas y herramientas para valorar el potencial turístico, tal como se identificó en algunas publicaciones (Cetin y Sevik, 2016), (Balist et al., 2019) y (Yu et al., 2022). Esta novedosa combinación ha generado técnicas altamente especializadas que adicionada con modelos estadísticos, ha permitido analizar grandes cantidades de información de los territorios rurales para identificar lugares óptimos para proyectos turísticos (Mikery y Pérez, 2014).

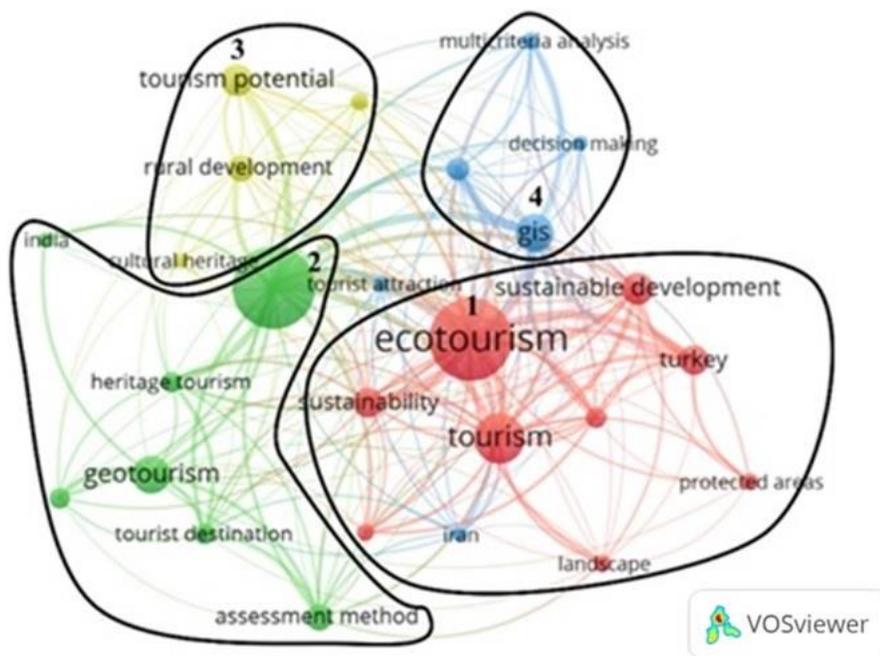


Figura 5. Red de palabras clave más utilizadas en los artículos sobre valoración del potencial turístico. Los polígonos irregulares de contorno negro muestran los cuatro conjuntos de palabras clave que aparecieron con mayor frecuencia en los artículos.

Análisis de contenido

Escala espacial de las áreas de estudio

El 71% de los artículos evaluaron el potencial turístico de sitios delimitados políticamente o por algún atributos ambiental o cultural específico. Las delimitaciones más frecuentes fueron asentamientos rurales, como las realizadas por Addinsall, Weiler, Scherrer y Glencross (2017) y Zhang et al. (2022), o formaciones naturales como cuevas (Marjanović et al., 2021 y Antić., 2022) o playas (Suryawanshi y Ranyewale, 2018) y (Ayad, 2021), teniendo como característica en común poseer antecedentes turísticos. Los artículos restantes (29%) analizaron regiones más grandes de tamaño variable, y un objetivo común entre éstos, fue la identificación de nuevas áreas o sitios para desarrollar proyectos turísticos. Algunos ejemplos de estas unidades de estudio fueron áreas naturales protegidas (Cetin, 2015) y (Wessels y Douglas, 2020), sistemas montañosos (Cetin y

Sevik, 2016), Ebrahimi, Nejadsoleymani y Mansouri, 2019), estados o condados (Barančoková y Barančok, 2020) y (Puška et al., 2021) e incluso grupos de países (Willemen et al., 2015) y (Antić et al., 2021). Revisiones previas también han identificado una variedad de escalas espaciales para valorar el potencial turístico, desde grandes unidades espaciales homogéneas (Pérez et al., 2012), hasta delimitaciones políticas más pequeñas como municipios (Mikery y Pérez-Vázquez, 2014). En este punto, existen algunos riesgos al analizar amplias escalas geográficas, tales como el hecho de que la deficiencia en información pueda conducir a una homogeneización de características que enmascare la diversidad real de los atractivos naturales o culturales de los territorios rurales en cuestión.

Fuentes de información

En general, en los artículos se consideró un promedio de dos fuentes de información para valorar el potencial turístico de sus territorios rurales. En este sentido, Troitiño, García y Calle (2006) sugieren que, dada la complejidad con la que se concibe al turismo y a los territorios rurales, la investigación en este campo debe seguir un enfoque metodológico integral que emplee tantas fuentes y técnicas como sea posible para generar objetivamente información que refleje con precisión el potencial turístico de las áreas en estudio. Respecto al tipo de fuentes de información, se identificaron ocho distintas de las cuales la mayoría fueron de tipo primario tales como encuestas, muestreos de campo, entrevistas, observaciones participativas, grupos focales y talleres participativos, lo cual denota un interés de abordaje de la dimensión social de los territorios rurales. Sin embargo, la fuente de información más empleada en las publicaciones fue la revisión bibliográfica, obteniendo información de artículos científicos, informes gubernamentales, capítulos de libros y compendios estadísticos (81%). Esta fuente de información también se identificó como una de las más empleadas

en investigaciones para valorar el potencial del geoturismo, como lo señalaron Ólafsdóttir y Tverijonaite (2018) en su revisión de literatura.

Dimensiones de la información

La mayoría de los artículos (96%) consideraron la dimensión ambiental en sus valoraciones del potencial turístico, seguida en un 78% por la dimensión económica, la cultural en un 69% y la social en un 60%. Específicamente en esta última dimensión, sólo el 24% incluyó la opinión de las comunidades locales de los territorios analizados, mientras que sólo el 27% consideró a la demanda turística y el 9% consideró ambos públicos, lo que coincide con los hallazgos previos de Mikery y Pérez-Vázquez (2014) y Nájera et al. (2019). En este punto, la opinión de los turistas potenciales y de las comunidades locales en el diseño de proyectos turísticos sostenibles es clave (García, 2021), ya que este enfoque turístico reconoce como gestores protagónicos a las comunidades locales para el aprovechamiento de sus territorios (UNEP y UNTWO, 2005), por lo que el no tomarlos en cuenta pueden conllevar a proyectos turísticos fallidos. Por otro lado, la mayoría de las publicaciones (44%) contemplaron las cuatro dimensiones, lo que difiere de lo identificado por Mikery y Pérez (2014) y Nájera et al. (2019), quienes encontraron pocos estudios integrales abordados en territorios rurales y naturales. En este punto se prevé que las valoraciones del potencial turístico que integren un mayor número de dimensiones podrán predecir de manera más realista las actividades turísticas óptimas a desarrollarse en los territorios rurales, aumentando sus posibilidades de éxito (Mikery y Pérez; Nájera et al., 2019, y Pérez et al., 2012). En la tabla 2 se presentan las dimensiones abordadas en algunas publicaciones ejemplo.

Tabla 2.
Dimensiones abordadas en algunas publicaciones revisadas sobre valoración del potencial turístico en el territorio rural

Año	Autor	Título	Dimensiones abordadas			
			Ambiental	Social	Cultural	Económica
2017	Addinsall et al.	Turismo agroecológico: uniendo los objetivos de conservación, seguridad alimentaria y turismo para mejorar los medios de vida de los pequeños productores en Pentecostés del Sur, Vanuatu.	✓	✓	✓	✓
2020	Barančoková y Barančok	Evaluación del potencial de desarrollo del turismo en la Región de Kysuce	✓		✓	✓
2016	Cetin y Sevik	Evaluación del potencial recreativo del Parque Nacional de la Montaña Ilgaz en Turquía	✓	✓		✓
2012	Entezari et al.	Evaluación del turismo natural en la Provincia de Lorestán	✓			
2022	Ferrera y Sánchez	Evaluación del potencial turístico de los paisajes de la Reserva Natural Tajo Internacional mediante métodos basados en la opinión de la demanda	✓	✓		
2021	Nájera et al.	Proceso metodológico para evaluar la idoneidad del territorio para actividades de turismo alternativo: estudio de caso Miramar-Playa Tortugas, Riviera Nayarit, México	✓	✓	✓	✓
2020	Kaptan et al.	Análisis de la idoneidad del uso del suelo para las actividades de turismo rural: Yenice, Turquía	✓		✓	
2022	Lu et al.	Evaluación del potencial de recreación basada en la naturaleza en la Meseta Qinghai-Tíbet: una perspectiva espaciotemporal	✓			✓
2018	Pérez y Quesada	Una propuesta para la evaluación de geoparques en Costa Rica	✓	✓	✓	
2020	Št'astná et al.	El turismo cultural como motor del desarrollo rural. Caso práctico: Moravia del Sur		✓	✓	
2018	Vijulie et al.	Turismo: una alternativa viable para el desarrollo de las comunidades rurales de montaña. Estudio de caso: Eftimie Murgu, Condado de Caraș-Severin, Rumania	✓		✓	✓
2015	Willemen et al.	Utilización de las redes sociales para medir la contribución de las especies de la Lista Roja al potencial turístico basado en la naturaleza de las áreas protegidas africanas	✓	✓		
2022	Yu, Xu y Liu	Reconsiderando el Método de Evaluación de la Idoneidad para el Turismo en Glaciares: un estudio de caso del Tíbet, China	✓			✓
2022	Zhang et al.	Método TODIM lingüístico probabilístico basado en la distancia de Wasserstein con aplicación a la evaluación del potencial del turismo rural sostenible	✓	✓		✓
2019	Zuccarini y Gerdali	El paisaje como recurso turístico. Evaluación paisajística de los paisajes lacustres de la Pampa, Argentina	✓			

Fuente: elaboración propia.

Criterios empleados dentro de las dimensiones de información

En total se identificaron 152 criterios específicos, de los cuales 59 fueron de la dimensión económica, 33 de la cultural, 30 de la ambiental y 30 de la social. Esta diversidad de criterios concuerda con lo reportado por Tanguay, Rajaonson y Therrien (2012), quienes encontraron en su trabajo de revisión una alta variedad y especificidad de criterios empleados por diversos investigadores alrededor del mundo para evaluar el grado de sostenibilidad de desarrollos turísticos. Los autores atribuyen este hecho a la falta de un consenso mundial en cuanto a cómo se concibe el turismo sostenible y su operacionalización a través de criterios, así como a la falta de comparabilidad entre los destinos turísticos, lo que propicia que los criterios sean muy específicos y variados. En cuanto a la cantidad de criterios por dimensión, el predominio de la dimensión económica puede indicar una inclinación de interés hacia el desarrollo económico del territorio por sobre las otras dimensiones, lo que pone en riesgo la replicación de patrones del turismo masivo (Millán y Cota, 2021). Como complemento, autores como Glyptou et al. (2015) y Wang et al. (2020) han coincidido en identificar la abundancia de evaluaciones turísticas aun con un fuerte componente de evaluación de competitividad, es decir, otorgándole un mayor peso a la dimensión económica del turismo.

Tabla 3.

Criterios específicos empleados con mayor frecuencia para valorar el potencial turístico en el territorio rural

Dimensión	Ambiental	Social	Económica	Cultural
Categorías	<ol style="list-style-type: none"> 1. Características geológicas 2. Características del sitio 3. Biodiversidad 4. Aspectos visuales 5. Hidrología 6. Características climatológicas 7. Problemas ambientales 8. Características de la playa 9. Sostenibilidad 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Protección del sitio 2. Flujo turístico 3. Participación social 4. Aspectos demográficos 5. Capital social 6. Apoyo gubernamental 7. Nivel de organización social de la población local 8. Valor social del sitio 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Servicios turísticos 2. Infraestructura turística 3. Accesibilidad del sitio 4. Distancia a los sitios turísticos 5. Generación de ingresos 6. Promoción turística 7. Aspectos económicos relacionados con el turismo 8. Condición de la demanda turística 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prácticas culturales 2. Valor histórico 3. Valor educativo 4. Desarrollo de tipologías turísticas 5. Valor científico 6. Valor artístico 7. Valor religioso
Criterios específicos ***	<ol style="list-style-type: none"> 1. -Formaciones geológicas <ul style="list-style-type: none"> -Tipo de relieve -Pendiente 2. -Condición actual <ul style="list-style-type: none"> -Rareza -Representatividad 3. -Vida silvestre <ul style="list-style-type: none"> -Vegetación -Reservas naturales 4. -Vistas panorámicas <ul style="list-style-type: none"> -Contraste visual a lo largo del año -Valor paisajístico 5. -Cuerpos de agua <ul style="list-style-type: none"> -Propiedades específicas del agua 6. -Vientos <ul style="list-style-type: none"> -Temperatura media anual -Precipitación 7. -Presencia de basura <ul style="list-style-type: none"> -Contaminación del agua -Contaminación del aire 8. -Tipo de playa <ul style="list-style-type: none"> -Tipo de arena -Nivel de marea 9. -Manejo de residuos sólidos <ul style="list-style-type: none"> -Servicios ambientales 	<ol style="list-style-type: none"> 1. -Nivel de protección <ul style="list-style-type: none"> -Nivel de vulnerabilidad -Legislación del sitio 2. -Número anual de visitantes <ul style="list-style-type: none"> -Capacidad de carga 3. -Organizaciones involucradas en gestión del sitio <ul style="list-style-type: none"> -Potencial de cooperación internacional -Disposición de la población local a participar 4. -Densidad de población <ul style="list-style-type: none"> -Grupos étnicos 5. -Capital humano <ul style="list-style-type: none"> -Fuerza laboral 6. -Desarrollo de las políticas turísticas <ul style="list-style-type: none"> -Participación de los tomadores de decisiones 7. -No se identificaron criterios específicos 8. -Promoción del tejido social <ul style="list-style-type: none"> -Conexiones sociales en una población 	<ol style="list-style-type: none"> 1. -Alojamiento <ul style="list-style-type: none"> -Venta de alimentos -Servicios turísticos (sin especificar) 2. -Infraestructura turística (sin especificar) <ul style="list-style-type: none"> -Senderos -Señalización 3. -No se identificaron criterios específicos 4. -No se identificaron criterios específicos 5. -Generación de empleos <ul style="list-style-type: none"> -Contribución a la economía local -Generación de divisas 6. -Publicidad <ul style="list-style-type: none"> -Atractivo del sitio -Marca 7. -Producción agrícola <ul style="list-style-type: none"> -Número de empresas turísticas en el ramo -Oferta y demanda 8. -No se identificaron criterios específicos 	<ol style="list-style-type: none"> 1. -Valor cultural del sitio <ul style="list-style-type: none"> -Desarrollo de eventos culturales -Actividades ciclistas 2. -Atracciones antropogénicas cercanas <ul style="list-style-type: none"> -Presencia de sitios de patrimonio cultural 3. -Actividades de aprendizaje <ul style="list-style-type: none"> -Interpretación -Número de visitas guiadas organizadas 4. -Turismo deportivo <ul style="list-style-type: none"> -Ecoturismo -Agroturismo 5. -Aporte científico <ul style="list-style-type: none"> -Generación de conocimiento geocientífico 6. -No se identificaron criterios específicos 7. -No se identificaron criterios específicos

***Cada criterio específico corresponde a su categoría indicada en el cuadro superior, de acuerdo con su respectivo número. Fuente: elaboración propia.

Enfoque de análisis de datos para valorar el potencial turístico

La mayoría de los artículos adoptaron un enfoque de análisis de datos cuantitativo (80%) y dentro de éste los métodos y técnicas de análisis más frecuentes fueron la Evaluación Multicriterio (77%), los SIG (49%) y una combinación de ambos. El uso frecuente de esta combinación de métodos y técnicas se ha identificado previamente en las revisiones de Pérez et al. (2012); Mikery y Pérez (2014), y Nájera et al. (2019), quienes la consideraron como un medio para generar resultados confiables. Respecto al enfoque de análisis de datos cualitativos, sólo el 9% de los artículos revisados aplicó técnicas de este tipo tales como el análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), el mapeo cartográfico y la descripción cualitativa. Este tipo de

enfoque ha sido criticado previamente por Pérez et al. (2012), quienes señalaron que incorporar información a partir del criterio personal de un investigador conlleva cierto grado de subjetividad y sólo debe hacerse cuando la información sobre el territorio es escasa.

De manera complementaria, sólo el 8% de los artículos revisados combinó el enfoque cuantitativo y el cualitativo para evaluar el potencial turístico. De manera similar, Mikery y Pérez (2014) y Urano et al. (2023) identificaron una escasa cantidad de estudios que aplicaron un enfoque de análisis mixto, lo que se constituye como un área de oportunidad para abordar de manera más integral el análisis de sistemas complejos como lo es el turismo y el territorio rural.

Tabla 4.
Enfoque del análisis de datos de algunas publicaciones sobre valoración del potencial turístico en el territorio rural

Enfoque del análisis de datos	Año	Autor	Título	Técnicas de análisis de datos
Cuantitativo	2020	Arinta et al.	Calidad y capacidad de carga de las playas para actividades recreativas en el Distrito de Ampelgading, Regencia de Malang, Indonesia: ¿Alta o baja?	Índice de calidad costera para la recreación
	2016	Božić y Tomić	Desarrollo del Modelo de Evaluación de Rutas Culturales (CREM) y su aplicación en la Ruta de los Emperadores Romanos, Serbia	Modelo de Evaluación de Rutas Culturales (CREM)
	2021	Milenković	Evaluación de los geositios en las montañas de Podrinje-Valjevo con vistas al desarrollo del geoturismo	Modelo de Evaluación de Geositios Modificado
	2022	Lu et al.	Evaluación del Potencial de Recreación Basada en la Naturaleza en la Meseta Qinghai-Tíbet: una perspectiva espaciotemporal	Índice Integrado de Recreación Basada en la Naturaleza
	2020	Ziernicka y Lisiak	Evaluación del espacio turístico y recreativo del Condado de Lubaczowski, Polonia	Método de Análisis Comparativo Multidimensional de Gołembski
Cualitativo	2017	Addinsall et al.	Turismo agroecológico: uniendo los objetivos de conservación, seguridad alimentaria y turismo para mejorar los medios de vida de los pequeños productores en Pentecostés del Sur, Vanuatu	Análisis de contenido
	2020	Dayoub, Y., Dayoub, O. y Li	El papel de las rutas culturales en el desarrollo del turismo sostenible: un estudio de caso de la ruta espiritual de Siria	Mapeo participativo y Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA)

Mixto	2017	Fuschi y Evangelista	El desafío del turismo rural en el paisaje montañoso de Pescara, Italia: concienciación, integración, sostenibilidad	Análisis FODA
	2020	Št'astná et al.	El turismo cultural como motor del desarrollo rural. Caso práctico: Moravia del Sur	Descripción cualitativa
	2015	Cetin	Evaluación del potencial turístico sostenible de un área protegida para la planificación del paisaje: un estudio de caso de la antigua ciudad de Pompeipolis en Kastamonu	SIG y Análisis FODA
	2022	Khalaf	El patrimonio kárstico como atractivo turístico: un estudio de caso en el Parque Nacional del Desierto Blanco, desierto occidental, Egipto	SIG y Análisis FODA
	2021	Nájera et al.	Proceso metodológico para evaluar la idoneidad del territorio para actividades de turismo alternativo: Estudio de caso Miramar-Playa Tortugas, Riviera Nayarit, México	SIG, estadística descriptiva y mapeo participativo
	2022	Vukojević et al.	Exploración de bodegas y potencial enoturístico en la República de Srpska, una región vitivinícola emergente de Bosnia y Herzegovina	Estadística descriptiva, Mapeo participativo y Análisis FODA

Fuente: elaboración propia.

Tendencias metodológicas en los estudios de Evaluación Multicriterio

Dado que la mayoría de los artículos manejaron un enfoque cuantitativo con el método específico de la Evaluación Multicriterio (77%), se realizó un análisis más detallado en este grupo, identificándose un patrón de tres pasos metodológicos: 1) la selección de criterios para valorar el potencial turístico; 2) su ponderación de acuerdo con su importancia relativa, y 3) su calificación de acuerdo con la información recopilada.

En el primer paso, los autores seleccionaron una serie de criterios ambientales, culturales, económicos y/o sociales para valorar el potencial turístico. Los métodos de selección más utilizados fueron la subjetividad del autor (40%), una lista de criterios de una metodología previamente establecida (25%) y una combinación de criterios tomados de diferentes metodologías (8%). En este punto, al igual que el enfoque cualitativo, el uso de la subjetividad ha sido criticada por varios autores que afirman que la toma de decisiones basada únicamente en la experiencia del investigador

influye en la objetividad del estudio y dificulta su reproducibilidad (Palomo, Fernández y Gutiérrez, 2012), (Puška et al., 2019), (Trukhachev, 2015) y (Zhang et al., 2021). En cuanto al número de criterios, la mayoría de los artículos (26%) incluyeron entre 11 y 20 (con un promedio de 17 criterios), lo que puede traducirse en la necesidad de generar instrumentos prácticos de evaluación.

En el segundo paso, el 49% de los estudios que utilizaron la Evaluación Multicriterio ponderaron sus criterios al asumir que no poseen el mismo peso o nivel de influencia en el resultado final del potencial turístico. Así, la forma de ponderación más frecuente consistió en consultar las opiniones de un grupo de expertos sobre turismo en la región de estudio (39%), la cual se apoyó en técnicas de toma de decisiones como el Proceso Analítico Jerárquico. Además, se aplicaron criterios de ponderación que ya habían sido previamente establecidos en otras metodologías (34%) y en menor medida, también se aplicó la subjetividad del autor y la consulta de la opinión de ciertos actores clave.

En el tercer paso, se encontró que en un 39% de los artículos los autores asignaron calificaciones a los criterios utilizados para valorar el potencial turístico. Sin embargo, a menudo se presentaron las calificaciones de los criterios sin indicar ninguna metodología o rúbrica para justificar los puntajes, lo que puede reflejar subjetividad y falta de claridad metodológica, como se identificó en el primer paso de esta tendencia metodológica. Por otro lado, algunos autores aplicaron metodologías previamente establecidas (17%), mientras que otros consultaron las opiniones tanto de expertos y de turistas (15%) o de habitantes locales (6%).

Conclusiones

Como una alternativa ante los impactos negativos del turismo convencional de masas, el turismo sostenible y una amplia gama de tipologías turísticas afines ha surgido en las últimas décadas, las cuales han concebido a los territorios rurales y naturales como escenarios idóneos para su

implementación, como diversos casos lo demuestran en América Latina. En este sentido, la valoración del potencial turístico es una herramienta de planificación territorial que ha contribuido a identificar los recursos disponibles a ser aprovechados por el turismo en los territorios rurales, para incrementar su éxito y sostenibilidad a futuro. No obstante, es escasa la literatura que ha analizado críticamente las valoraciones del potencial turístico realizadas en territorio rurales, como una forma de evaluar si su objetivo por detonar turismo sostenible es coherente con el desarrollo metodológico implementado.

El presente estudio se constituye como el primer análisis bibliométrico sobre los métodos empleados para valorar el potencial turístico en el territorio rural alrededor del mundo. Como resultados principales, se ha identificado el tema como de creciente interés académico en la última década y con la mayor producción científica proveniente de Europa y Asia, contrastando con el liderazgo en oferta ecoturística y rural de Latinoamérica. En tales países líderes, la producción científica se realiza principalmente de manera colaborativa, donde los autores de mayor impacto, los autores de mayor productividad y los grupos de trabajo más numerosos coinciden en radicar en Europa y Asia y en tener como interés de investigación el valorar el potencial geoturístico de sus territorios rurales. De forma complementaria, la valoración del potencial turístico en el territorio rural se ha abordado desde una perspectiva multidisciplinaria y con un mayor énfasis en tipologías como el ecoturismo y el geoturismo con respecto al turismo rural, en concordancia con la tendencia ecoturística mundial de mayor auge en la actualidad y denotando una preferencia de investigación de la dimensión ambiental por sobre la social o la cultural. En cuanto a la escala espacial, las valoraciones de potencial turístico se han centrado en asentamientos rurales o sitios delimitados políticamente o por algún atributo natural o cultural, los cuales han coincidido en tener antecedentes de atención turística.

En el enfoque analítico de datos, la investigación predominante ha sido de tipo cuantitativa, siendo escasa la que emplea métodos mixtos (cuantitativos y cualitativos) para analizar la información recabada del territorio rural y constituyéndose como un área de oportunidad para optar por análisis integrales que reflejen la complejidad del turismo y del territorio rural. Las técnicas cuantitativas más utilizadas fueron la Evaluación Multicriterio y el uso de SIG que, de manera combinada, han permitido analizar grandes cantidades de información de los territorios para identificar lugares óptimos para desarrollar proyectos turísticos. Además, en la investigación cuantitativa existe la tendencia metodológica de seleccionar criterios específicos para valorar el potencial turístico, asignar ponderaciones y calificarlos. Sin embargo, en los estudios donde se empleó la subjetividad como medio para la toma de decisiones, se identifica un área de oportunidad para aumentar la reproducibilidad y objetividad de los análisis.

Respecto al abordaje de las dimensiones en las valoraciones del potencial turístico en el territorio rural, la tendencia de investigación analiza de manera conjunta las dimensiones ambiental, social, económica y cultural, lo que se alinea con los elementos que contempla el turismo sostenible. No obstante, es escasa la investigación que ha incorporado las opiniones de los habitantes locales y de los turistas potenciales, lo que puede disminuir las probabilidades de éxito y sostenibilidad de los proyectos turísticos. Por lo tanto, es importante realizar estas valoraciones a través de metodologías que sean integradoras y más inclusivas. Por otro lado, el predominio de criterios económicos para valorar el potencial turístico podría indicar un sesgo hacia la búsqueda del desarrollo económico del territorio en comparación con el resto de las dimensiones, lo que pone en riesgo la replicación de patrones del turismo masivo. En este sentido, la profundidad con la que se analizan las cuatro dimensiones del turismo sostenible en el territorio rural debe equilibrarse en futuras investigaciones de este tipo.

Como estado del arte actual de este tema, este estudio expone el paradigma metodológico desarrollado durante la última década. Este conocimiento es necesario para orientar la futura investigación científica y el desarrollo turístico para incluir métodos integrales e inclusivos alineados con los objetivos del turismo sostenible que reflejen la complejidad del turismo y del territorio rural en su conjunto. Finalmente, las investigaciones futuras deben centrarse en definir claramente el concepto de potencial turístico y operacionalizarlo según la tipología turística a valorarse, el sitio y otros aspectos del tipo de territorio a abordarse.

Referencias bibliográficas

- Addinsall, C., Weiler, B., Scherrer, P. y Glencross, K. (2017). Agroecological tourism: bridging conservation, food security and tourism goals to enhance smallholders' livelihoods on South Pentecost, Vanuatu. *Journal of Sustainable Tourism*, 25(8), 1100-1116. doi: <https://doi.org/10.1080/09669582.2016.1254221>
- Allied Market Research. (2021). Ecotourism Market Report 2021. *Allied Market Research*.
- Antić, A., Marković, S., Marković, R., Cai, B., Nešić, D., Tomić, N. ... y Hao, Q. (2022). Towards sustainable karst-based geotourism of the mount Kalafat in southeastern Serbia. *Geoheritage*, 14(1), 16. doi: <https://doi.org/10.30486/gcr.2020.1903486.1023>
- Antić, A., Mihailović, D., Radović, P., Tomić, N., Marjanović, M., Radaković, M. y Marković, S. B. (2022). Assessing speleoarcheological geoheritage: Linking new Paleolithic discoveries and potential cave tourism destinations in Serbia. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 10(2), 289-307. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ijgeop.2022.05.002>
- Antić, A., Tomić, N., Đorđević, T. y Marković, S. B. (2021). Promoting palaeontological heritage of mammoths in Serbia through a cross-country thematic route. *Geoheritage*, 13, 1-16. doi: <https://doi.org/10.1007/s12371-021-00530-6>
- Arroyo-Solórzano, M. y Rojas-Prendas, L. (2021). Ecotourism potential in Protected Natural Areas. Case: Tirimbina Biological Reserve (RBT), Sarapiquí, Province of Heredia, Costa Rica. *Revista Geográfica de América Central*, (66), 289-312. doi: <https://doi.org/10.15359/rgac.66-1.11>
- Ayad, T. H. (2021). Dugong based tourism development at the Red Sea: case of Marsa Abu Dabab. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, 10(2), 608-622. doi: <https://doi.org/10.46222/ajhtl.19770720-121>
- Báez, A. (2017). Sistematización de las experiencias de Ecoturismo/Turismo Sostenible y su contribución a la conservación de la biodiversidad de Costa Rica. *Ministerio de Ambiente y Energía. Sistema Nacional de Áreas de Conservación. Turismo & Conservación Consultores S. A.*
- Balist, J., Heydarzadeh, H. y Salehi, E. (2019). Modeling, evaluation, and zoning of Marivan county ecotourism potential using fuzzy logic, FAHP, and TOPSIS. *Geographica Pannonica*, 23(1), 47-63. doi: <https://doi.org/10.5937/gp23-18879>
- Barančoková, M. y Barančok, P. (2020). The evaluation of the potential of developing tourism in Kysuce Region. *Ekológia (Bratislava)*, 39(4), 380-400. doi: <https://doi.org/10.2478/eko-2020-0030>
- Božić, S. y Tomić, N. (2016). Developing the cultural route evaluation model (CREM) and its application on the Trail of Roman Emperors, Serbia. *Tourism management perspectives*, 17, 26-35. doi: <https://doi.org/10.1016/J.TMP.2015.11.002>
- Buffa, F. (2015). Young Tourists and Sustainability. Profiles, Attitudes, and Implications for Destination Strategies. *Sustainability*, 7, 14042-14062. doi: <https://doi.org/10.3390/su71014042>
- Cardoso, C. (2006). Turismo Sostenible: una revisión conceptual aplicada. *El periplo sustentable*, (11), 5-21.
- Castillo-Pavón, O. y Méndez-Ramírez, J. (2017). Los desarrollos turísticos y sus efectos medioambientales en la Riviera Maya, 1980-2015. *Quivera Revista de Estudios Territoriales*, 19(2), 101-118.

- Cetin, M. (2015). Evaluation of the sustainable tourism potential of a protected area for landscape planning: A case study of the ancient city of Pompeopolis in Kastamonu. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 22(6), 490-495. doi: <https://doi.org/10.1080/13504509.2015.1081651>
- Cetin, M. y Sevik, H. (2016). Assessing potential areas of ecotourism through a case study in Ilgaz Mountain National Park. *Tourism-from empirical research towards practical application*, 190, 81-110. doi: <https://doi.org/10.5772/62573>
- Cetin, M., Sevik, H., Canturk, U. y Cakir, C. (2018). Evaluation of the recreational potential of Kutahya Urban Forest. *Fresenius Environmental Bulletin*, 27(5), 2629-2634.
- Cetin, M., Zeren, I., Sevik, H., Cakir, C. y Akpinar, H. (2018). A study on the determination of the natural park's sustainable tourism potential. *Environmental Monitoring and Assessment*, 190, 1-8. doi: <https://doi.org/10.1007/s10661-018-6534-5>
- Dayoub, B., Yang, P., Dayoub, A., Omran, S. y Li, H. (2020). The role of cultural routes in sustainable tourism development: A case study of Syria's spiritual route. *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 15(6), 865-874. doi: <https://doi.org/10.18280/ijstdp.150610>
- Ebrahimi, M., Nejadsoleymani, H. y Mansouri-Daneshvar, M. R. (2019). Land suitability map and ecological carrying capacity for the recognition of touristic zones in the Kalat region, Iran: A multi-criteria analysis based on AHP and GIS. *Asia-Pacific Journal of Regional Science*, 3, 697-718. doi: <https://doi.org/10.1007/s41685-019-00123-w>
- Flores, Y., Cunha, F. y Christoffoli, A. (2016). Turismo rural comunitario: gestión familiar y estrategias de consolidación en el Estado de Santa Catarina (Brasil). *Estudios y perspectivas en turismo*, 25(4), 576-596.
- Forje, G. W., Tchamba, M. N. y Eno-Nku, M. (2021). Determinants of ecotourism development in and around protected areas: The case of Campo Ma'an National Park in Cameroon. *Scientific African*, 11, doi: <https://doi.org/10.1016/j.sciaf.2020.e00663>
- Fuschi, M. y Evangelista, V. (2017). The rural tourism challenge in Pescara's hilly landscape, Italy: Awareness, integration, sustainability. *GeoJournal of Tourism and Geosites*, 20(2), 272-281.
- García, N. (2021). Segmentación por motivaciones y valoración del turismo interior en el destino Manta, Manabí, Ecuador. *Innovar*, 31(80), 57-72. doi: <https://doi.org/10.15446/innovar.v31n80.93664>
- Garrigos-Simon, F., Narangajavana-Kaosiri, Y. y Lengua-Lengua, I. (2018). Tourism and sustainability: A bibliometric and visualization analysis. *Sustainability*, 10(6), 1976. doi: <https://doi.org/10.3390/su10061976>
- Glavan, V. (2006). *Potențialul turistic și valorificarea sa*. Bucarest: Ed. Fundației României de Măine.
- Ghorbanzadeh, O., Pourmoradian, S., Blaschke, T. y Feizizadeh, B. (2019). Mapping potential nature-based tourism areas by applying GIS-decision making systems in East Azerbaijan Province, Iran. *Journal of Ecotourism*, 18(3), 261-283. doi: <https://doi.org/10.1080/14724049.2019.1597876>
- Glyptou, K., Paravantis, J., Papatheodorou, A. y Spilanis, I. (2014). Tourism sustainability methodologies: a critical assessment. *The 5th International Conference on Information, Intelligence, Systems and Applications*. doi: <https://doi.org/10.1109/IISA.2014.6878832>
- González-Ramiro, A., Gonçalves, G., Sánchez-Ríos, A. y Jeong, J. S. (2016). Using a VGI and GIS-based multicriteria approach for assessing the potential of rural tourism in Extremadura (Spain). *Sustainability*, 8(11), 1144. doi: <https://doi.org/10.3390/su8111144>
- Guillén, H. A., Escobar, D., Rodríguez, P. y Figueroa, J. A. (2019). Aplicación del índice de potencial turístico para determinar el potencial ecoturístico en Salto de agua, Chiapas. *Ingeniería*, 44, 17-23.
- Hoang, H. T., Truong, Q. H., Nguyen, A. T. and Hens, L. (2018). Multicriteria Evaluation of Tourism Potential in the Central Highlands of Vietnam: Combining Geographic Information System (GIS), Analytic Hierarchy Process (AHP) and Principal Component Analysis (PCA). *Sustainability*, 10(9), 3097. doi: <https://doi.org/10.3390/su10093097>
- Jafari, J. (2005). El turismo como disciplina científica. *Política y Sociedad*, 42(1), 39-56. doi: <https://doi.org/10.18226/21789061.v12i1p81>
- Kaptan, C., Cengiz, T., Özkök, F. y Tath, H. (2020). Land use suitability analysis of rural tourism activities: Yenice, Turkey. *Tourism Management*, 76, 103949. doi: <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2019.07.003>
- Khalaf, E. (2022). Karst heritage as a tourist attraction: A case study in the White Desert National Park, Western Desert, Egypt. *Geoh Heritage*, 14(3), 94. doi: <https://doi.org/10.1007/s12371-022-00727-3>
- Kieffer, K. (2018). Turismo Rural Comunitario y organización colectiva: un enfoque comparativo en México. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(2), 429-441. 2018. doi: <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.030>
- Lu, Y., Han, F., Liu, Q., Wang, Z., Wang, T. y Yang, Z. (2022). Evaluation of Potential for Nature-Based Recreation in the Qinghai-Tibet Plateau: A Spatial-Temporal Perspective. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(9), 5753. doi: <https://doi.org/10.3390/ijerph19095753>

- Marjanović, M., Tomić, N., Radivojević, A. R. y Marković, S. B. (2021). Assessing the geotourism potential of the Niš city area (Southeast Serbia). *Geoheritage*, 13, 1-18. doi: <https://doi.org/10.1007/s12371-021-00597-1>
- Marjanović, M., Milenković, J., Lukić, M., Tomić, N., Antić, A., Marković, R. S. ... y Marković, S. B. (2022). Geomorphological and hydrological heritage of Mt. Stara Planina in SE Serbia: From river protection initiative to potential geotouristic destination. *Open Geosciences*, 14(1), 275-293. doi: <https://doi.org/10.1515/geo-2022-0340>
- Matei, F. D. (2015). Cultural tourism potential, as part of rural tourism development in the North-East of Romania. *Procedia Economics and Finance*, 23, 453-460. doi: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00584-5](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00584-5)
- Mikery, M. y Pérez-Vázquez, A. (2014). Métodos para el análisis del potencial turístico del territorio rural. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 5 (SPE9), 1729-1740. doi: <https://doi.org/10.29312/remexca.v0i9.1060>
- Milenković, J. (2021). Evaluation of geo-sites in the Podrinje-Valjevo Mountains with respect to geo-tourism development. *Geoheritage*, 13(2), 44. doi: <https://doi.org/10.1007/s12371-021-00567-7>
- Millán, H. y Cota, E. (2021). Pueblos Mágicos: pobreza y desigualdad. *Dimensiones Turísticas*, 5(8): 63-86. doi: <https://doi.org/10.47557/WXYU8819>
- Morales, F. (2003). Desarrollo regional sustentable: una reflexión desde las políticas públicas. *Revista Digital Universitaria*, 4(6).
- Nájera, A. N., Carrillo, F.M., Chávez, R. M. y Nájera, O. (2019). Análisis de los métodos de evaluación de la aptitud del territorio para turismo alternativo. *El Periplo Sustentable*, 39, 139-162. doi: <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i39.10063>
- Nájera, A., Carrillo, F. M., Chávez, R. M. y Nájera, O. (2021). Proceso metodológico de evaluación de la aptitud del territorio para actividades de turismo alternativo: caso de estudio Miramar-Playa Tortugas, Riviera Nayarit, México. *Revista Investigaciones Turísticas*, 21, 256-277. doi: <https://doi.org/10.14198/INTURI2021.21.12>
- Nguyen N., Tran D. y Do Dieu, L. (2022). Assessing the potential of community based ecotourism toward sustainable development: a case study in Tua Chua Karst Plateau-Dien Bien-Viet Nam. *GeoJournal of Tourism and Geosites*, 44(4), 1300-1305. doi: <https://doi.org/10.30892/gtg.44414-946>
- Niñerola, A., Sánchez-Rebull, M. V. y Hernández-Lara, A. B. (2019). Tourism research on sustainability: A bibliometric analysis. *Sustainability*, 11(5), 1377. doi: <https://doi.org/10.3390/su11051377>
- Ólafsdóttir, R. and Tverijonaite, E. (2018). Geotourism: a systematic literature review. *Geosciences*, 8(7), 234. doi: <https://doi.org/10.3390/geosciences8070234>
- Palomo-Zurdo, R. J., Fernández-Barberis, G. y Gutiérrez-Fernández, M. (2012). La decisión multicriterio y su aplicación en la clasificación de los bancos cooperativos. *Revista Electrónica de Comunicaciones y Trabajos de ASEPUMA*, 13, 75-95.
- Pérez, M. A., González, M. D. y Valdez, J. R. (2012). Métodos para determinar la aptitud ecoturística de áreas forestales. *Revista Chapingo serie Ciencias Forestales y del Ambiente*, 18(3), 271-289. doi: <https://doi.org/10.5154/r.rchscfa.2011.03.022>
- Pickering, C. y Byrne, J. (2014). The benefits of publishing systematic quantitative literature reviews for PhD candidates and other early-career researchers. *Higher Education Research and Development*, 33(3), 534-548. doi: <https://doi.org/10.1080/07294360.2013.841651>
- Puška, A., Pamucar, D., Stojanović, I., Cavallaro, F., Kaklauskas, A. and Mardani, A. (2021). Examination of the sustainable rural tourism potential of the Brčko District of Bosnia and Herzegovina using a fuzzy approach based on group decision making. *Sustainability*, 13(2), 583. doi: <https://doi.org/10.3390/su13020583>
- Rosalina, P. D., Dupre, K. y Wang, Y. (2021). Rural tourism: A systematic literature review on definitions and challenges. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 47, 134-149. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2021.03.001>
- Sánchez, J. M., Rivero, M. S. y Gallego, J. I. R. (2013). La evaluación del potencial para el desarrollo del turismo rural. Aplicación metodológica sobre la Provincia de Cáceres. *GeoFocus*, 13(1), 99-130.
- Stronza, A. y Durham, W. H. (Eds.). (2008). Ecotourism and conservation in the Americas, 7, CABI Publications.
- Suryawanshi, R. S. y Ranyewale, S. K. (2018). Tourism potential of Geomorphosites: a comparative assessment of selected beach sites in Malvan Tahsil, Sindhudurg coast of Maharashtra (India). *Transactions*, 40(2), 285-292.
- Tanguay, G. A., Rajaonson, J. y Therrien, M. C. (2013). Sustainable tourism indicators: Selection criteria for policy implementation and scientific recognition. *Journal of sustainable Tourism*, 21(6), 862-879. doi: <https://doi.org/10.1080/09669582.2012.742531>
- Toselli, C. (2019). Tourism, cultural heritage and local development. Evaluation of the tourism potential of rural villages in the province of Entre Ríos, Argentina. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 17(2), 343-361.
- Triarchi, E. y Karamanis, K. (2017). Alternative tourism development: A theoretical background. *World Journal of Business and Management*, 3(1), 35-54. doi: <https://doi.org/10.5296/wjbm.v3i1.11198>

- Troitiño, M. A., García, M. y Calle, M. (2006). Turismo y Ciudad Histórica: metodología de análisis a escala local. En A. Lacosta Aragüés (Ed.). *Turismo y cambio territorial: ¿Eclósión, aceleración, desbordamiento?* Actas del IX Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación. Universidad de Zaragoza, 665-696.
- Trukhachev, A. (2015). Methodology for evaluating the rural tourism potentials: A tool to ensure sustainable development of rural settlements. *Sustainability*, 7(3), 3052-3070. doi: <https://doi.org/10.3390/su7033052>
- United Nations Environmental Programme y United Nations World Tourism Organization (UNEP-UNTWO, 2005). *Making tourism more sustainable: A guide for policy makers*. United Nations Environment Programme. Division of Technology, Industry and Economics. doi: <https://doi.org/10.18111/9789284408214>
- Urano, D. G., Mathe, A. J., Coutinho, A. C. A. y Marques-Junior, S. (2023). Scientific production in tourism: an analysis of the methodological approaches. *Current Issues in Tourism*, 26(3), 380-391. doi: <https://doi.org/10.1080/13683500.2021.2014790>
- Vukojević, D., Tomić, N., Marković, N., Mašić, B., Banjanin, T., Bodiroga, R. ... y Marjanović, M. (2022). Exploring Wineries and Wine Tourism Potential in the Republic of Srpska, an Emerging Wine Region of Bosnia and Herzegovina. *Sustainability*, 14(5), 2485. doi: <https://doi.org/10.3390/su14052485>
- Wang, X., Zhang, M., Jie, S., Zhang, M. y Zhang, Z. (2023). Exploring the Coordinated Evolution Mechanism of Regional Sustainable Development and Tourism in China's "Beautiful China" Initiative. *Land*. doi: <https://doi.org/10.3390/land12051003>
- Wessels, J. A. y Douglas, A. (2022). Exploring creative tourism potential in protected areas: The Kruger National Park case. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 46(8), 1482-1499. doi: <https://doi.org/10.1177/1096348020983532>
- Willemen, L., Cottam, A. J., Drakou, E. G. y Burgess, N. D. (2015). Using social media to measure the contribution of red list species to the nature-based tourism potential of African protected areas. *PloS one*, 10(6), doi: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0129785>
- World Tourism Organization (WTO, 2019). *UNWTO Tourism Definitions*. doi: <https://doi.org/10.18111/9789284420858>
- Xu, L., Ao, C., Liu, B. y Cai, Z. (2023). Ecotourism and sustainable development: A scientometric review of global research trends. *Environment, Development and Sustainability*, 25(4), 2977-3003. doi: <https://doi.org/10.1007/s10668-022-02190-0>
- Yu, H., Xu, L. L. y Liu, L. M. (2022). Reconsidering the suitability assessment method for glacier tourism: A case study from Tibet, China. *Journal of Resources and Ecology*, 13(4), 687-696. doi: <https://doi.org/10.5814/j.issn.1674-764x.2022.04.014>
- Zhang, S., Wu, Z., Ma, Z., Liu, X. y Wu, J. (2022). Wasserstein distance-based probabilistic linguistic TODIM method with application to the evaluation of sustainable rural tourism potential. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 35(1), 409-437. doi: <https://doi.org/10.1080/1331677X.2021.1894198>
- Zielinski, S., Jeong, Y., Kim, S. I. y Milanés, C. (2020). Why community-based tourism and rural tourism in developing and developed nations are treated differently. A review. *Sustainability*, 12(15), 5938. doi: <https://doi.org/10.3390/su12155938>
- Ziernicka-Wojtaszek, A. y Lisiak, M. (2020). Evaluation of the tourism and recreational space of Lubaczowski County, Poland. *Journal of Water and Land Development*, (44), 165-172. doi: <https://doi.org/10.24425/jwld.2019.127058>
- Zimmer, P. y Grassmann, S. (1997). Evaluar el potencial turístico de un territorio. Observatorio Europeo LEADER, AEID.