

**Dictamen del Comité Externo de Evaluación del Centro de Investigación en
Alimentación y Desarrollo, A.C.**

De acuerdo con la normativa vigente, el Comité Externo de Evaluación (Comité) del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C. (CIAD) se reunió los días trece y catorce de abril de 2016 en la Ciudad de México para su evaluación anual.

En la opinión de este Comité, el proceso de evaluación anual debería partir de una presentación general del estado que guarda la institución con la visión del director general.

En segundo término, este Comité solicita que en adelante se presente un informe sobre los avances en la atención a las recomendaciones y observaciones expresadas en la evaluación previa. Cada responsable de coordinación o unidad debiera tener conocimiento de las mismas a fin de presentar la forma en la que se atendieron o la justificación por las que se dejaron de atender, en su caso.

En esta evaluación, cada responsable de las coordinaciones y de las unidades del CIAD presentó el nivel de cumplimiento de los indicadores del Convenio de Administración por Resultados (CAR) y al cierre de las presentaciones, el director general comentó los siete aspectos que considera prioritarios para el centro.

- ✓ Revisar los indicadores de impacto de los resultados de investigación, como tarea pendiente.
- ✓ Seguir buscando la internacionalización de los posgrados, el doctorado en ciencias está en evaluación para este nivel de consolidación.
- ✓ Aprovechar y potenciar la fortaleza de la Coordinación de Desarrollo Regional del Centro como un eje transversal a todas las coordinaciones y unidades.
- ✓ Definir el modelo final de vinculación, que incluye el manual de ingresos propios que propicie las actividades de desarrollo tecnológico e innovación con la participación de los investigadores.

O. Felicia Angulo

- ✓ Identificar los proyectos insignia del Centro para impactar en los problemas nacionales, ejemplo, obesidad y diabetes
- ✓ Evaluar la pertinencia de conformar grupos de investigación que atiendan las necesidades del sector en la región y en el país con base en las capacidades institucionales y con una visión de prospectiva en la investigación.
- ✓ Participar de manera asertiva en la política de Consorcios temáticos del CONACyT

En la opinión de este Comité, el CIAD presenta un estado de madurez tal, que una visión de Centro de Excelencia Internacional con una herramienta de benchmarking nacional e internacional permita encontrar la trayectoria para lograr esta visión en el corto plazo.

Es altamente recomendable implementar a cabalidad el Sistema de Gestión de la Calidad, además del Sistema de Control Interno como un apoyo al proceso de prospectiva de investigación como mecanismo orientador de la política del centro.

De manera general se observa lo siguiente:

- Se presentaron comentarios respecto a las recomendaciones del 2014. Se confirma la intención de lograr la competencia internacional del Programa del Posgrado en Ciencias.
- Las presentaciones siguieron un formato homogéneo de acuerdo con las siete dimensiones del Programa Estratégico de Mediano Plazo 2014-2018: investigación, docencia, vinculación, transferencia de tecnología, innovación, difusión, y cultura organizacional. Dado el patrón inercial de las presentaciones valdría la pena considerar otras modalidades de presentación de resultados más dirigidas hacia impactos y grandes líneas de acción del centro.
- Se informó y discutió acerca de la nueva estructura organizativa destacando las ventajas funcionales que tendría para la institución la implementación de la misma.
- La Coordinación de Nutrición presentó avances generales pero con muy diferentes niveles de desempeño individual. Se planteó intentar definir líneas de liderazgo de nutrición pertinente al norte y noroeste del país, en particular atendiendo a los problemas evidentes sobrepeso, obesidad y diabetes.

Ophelia Angulo

- Se reitera el problema de espacios que ocasiona hacinamiento en la mayoría de los laboratorios, lo que pone de manifiesto el agotamiento del modelo de laboratorios y oficinas unipersonales. En opinión del CEE, esta situación continúa siendo una oportunidad para avanzar hacia modelos de plataformas analíticas comunes.
- La Coordinación de Ciencia de los Alimentos presentó un avance en las recomendaciones hechas por el CEE en el sentido de alinear las líneas de investigación a las prioridades regionales; sin embargo todavía falta progresar hacia enfoques más multidisciplinarios.
- En la Coordinación de Alimentos de Origen Vegetal se percibe una agenda tradicional que requiere ser revisada. La productividad individual es muy heterogénea y refleja la composición natural de edades de una coordinación que ha crecido junto con el centro. Se advierte que los cambios en las líneas de investigación no fueron resultado de una ponderación del contexto aunque si respondiendo a las necesidades del entorno empresarial de la región.
- La consolidación de la Coordinación de Alimentos de Origen Animal se inhibe debido a la fragmentación con la que habitualmente trabajan los diferentes grupos de investigación de la coordinación, no obstante que la mayoría de los investigadores titulares se ubican en los niveles II y III del SNI.
- Se reitera que el potencial de la Coordinación de Desarrollo Regional no se ha aprovechado para evaluar el impacto en la apropiación del conocimiento por la sociedad a fin de mejorar su calidad de vida.
- La Coordinación de Vinculación presentó avances en el cumplimiento de la normativa para la transferencia de tecnología, sin embargo urge acelerar la consolidación del modelo de vinculación para la innovación del CIAD cumpliendo con el atributo de la flexibilización.
- Las unidades foráneas presentan diferentes niveles de desarrollo y vocaciones estratégicas; se recomienda a la brevedad definir el estatus de Delicias. Este Comité pone a la consideración consolidar una sola unidad para Chihuahua que mejore las posibilidades de éxito de la unidad.

Este CEE presenta las siguientes recomendaciones generales:

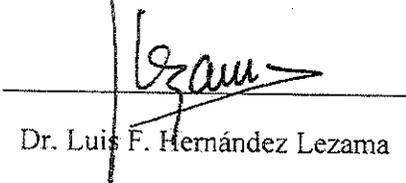
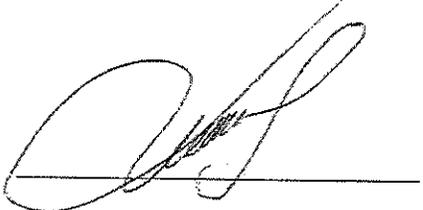
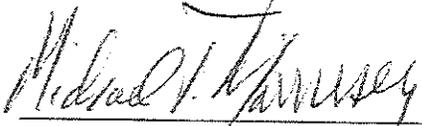
Ofelia Angulo

- Revisar las líneas de investigación del Centro a la luz de las necesidades regionales y de las prioridades de cada región.
- Se reitera la sugerencia de valorar las oportunidades que presenta la CDR para realizar estudios de impacto social del Centro, incentivando la participación de sus investigadores en la presentación de propuestas de investigación de todas las coordinaciones.
- Incentivar a los investigadores a asumir el compromiso para llevar al Centro a su máximo potencial por medio del aprovechamiento integral del capital humano y de los laboratorios que propicie la operación transdisciplinaria.
- En relación con el personal se perciben dos problemas: uno relacionado con la necesidad de nuevos investigadores para potenciar la capacidad de atención del Centro y otro relacionado con la necesidad de regularizar la situación del personal eventual.
- Se reitera la necesidad de que la Unidad de Gestión Tecnológica y la Unidad de Transferencia e Innovación representan un valor estratégico del Centro por lo que su operación debe de ser revisada sustancialmente.
- Se recomienda concluir la planeación estratégica del mediano plazo en todas las coordinaciones regionales.
- Es altamente recomendable establecer estrategias para atraer a un mayor número de candidatos a ingresar a los posgrados y establecer un mecanismo de selección de los mejores estudiantes, privilegiando el doctorado.
- Como última recomendación, este comité confía en la solicitud para que la siguiente reunión de evaluación se dirija a los grandes objetivos del centro. Esto a partir de los ajustes de visión ofrecidos por la dirección general antes que las presentaciones de las coordinaciones individuales.

Para constancia y efectos correspondientes, firman este documento los miembros del Comité

Ophelia Angulo

Externo de Evaluación el catorce de abril de 2016, a las 19:00 horas en la Ciudad de México.

 Dra. Jesús Ofelia Angulo Guerrero Presidenta del Comité Externo de Evaluación	 Dr. Alvaro Bracamonte Sierra Secretario del Comité Externo de Evaluación
 Dr. Luis F. Hernández Lezama ICT-International	 Dr. Javier Delgadillo Macías UNAM
 Dr. Hugo Sergio García Galindo TecNM-ITV	 Dr. Michael T. Morrissey Oregon State University
 Dr. Kurt Unger Rubin CIDE	