



**Universidad de Sonora  
División de Ciencias Sociales  
Maestría de Innovación Educativa**

**“Relación de perfiles de valores con la percepción estudiantil de  
funcionalidad institucional y competencias genéricas en las  
Instituciones de Educación Superior en Sonora”**

**Tesis**

**Que para obtener el grado de:  
Maestra en Innovación Educativa**

**Presenta:**

**María Denisse Leyva Osuna**

**Director:  
José Ángel Vera Noriega**

**Hermosillo, Sonora**

**Diciembre de 2011**

## AGRADECIMIENTOS

Para la elaboración de este estudio de investigación se agradece el apoyo brindado a la institución educativa UNISON por haber sido la casa de estudios donde nos formamos dentro del programa de Maestría en Innovación Educativa durante los dos años que duro posgrado. De igual manera a los docentes y personal que forman parte de la MIE, los cuales nos formaron y apoyaron en el camino recorrido. También se retribuye el apoyo brindado al Centro de Investigación y Desarrollo por formar parte del ambiente de trabajo dentro del cual se desarrollo el estudio.

De igual forma se reconoce el soporte a las Instituciones de Educación Superior donde se llevo a cabo el estudio, siendo relevante que las universidades apoyen la investigación educativa.

La guía por el director de tesis Dr. José Ángel Vera Noriega, los lectores Dra. ETTY Haydeé Estévez Nénniger y Mtro. Ángel Cuervo Valdés fue parte esencial para el desarrollo de la investigación.

A mis compañeros de la MIE por haber sido un sustento en los momentos difíciles, también por el buen ambiente académico y social que se desarrollo a lo largo de estos años.

Por último a mi familia por haberme apoyado en todo momento y darme los ánimos para terminar con esta etapa.

## RESUMEN

El objetivo central del estudio fue el analizar de qué manera se relaciona el perfil de valores de los alumnos universitarios con la percepción la funcionalidad de las Instituciones de Educación Superior, así como del desarrollo de sus competencias genéricas. Cabe señalar que el estudio de investigación realizado tiene un diseño cuantitativo con un enfoque descriptivo. Se utilizó un diseño de escala (cuestionarios) para medir la percepción de los alumnos; utilizando un instrumento para medir cada una de las variables.

La población seleccionada para la investigación son los estudiantes de los últimos semestres de tres Instituciones de Educación Superior de Sonora; una pública, una privada y un tecnológico. A través de un muestreo se seleccionó un grupo de los últimos semestres de cada una de las carreras ofrecidas en las universidades seleccionadas. La muestra total fue de 400 alumnos donde el 47% pertenece a ITH, el 32% a ITSON y el 27% a UNIKINO.

Los resultados indican que se puede dar un vínculo significativo entre los perfiles de valores con los cuales se identifica el alumno y su percepción con variables como lo son la funcionalidad institucional y desarrollo de competencias genéricas. Señalando que el perfil que más contribuye a esa relación es auto-trascendencia en las diferentes variables que resultaron significativas. Mientras que la que menos contribuye es apertura al cambio.

## Índice de contenidos

Capítulo 1. Antecedentes	8
1.1 Calidad y gestión de la calidad de las instituciones de educación superior	9
1.2 Funcionalidad institucional y necesidades de modelos de medida innovadores	12
1.3 Pertinencia de la universidad y mercado de trabajo	17
1.4 Competencias genéricas enfocados a la pertinencia	20
1.5 Valores relacionados a la pertinencia	22
1.6 Mecanismos de evaluación institucional	24
1.7 Planteamiento del problema	27
Capítulo 2. Marco teórico	29
2.1 Funcionalidad institucional (De la Orden)	29
2.2 Competencias genéricas (Tuning)	34
2.3 Modelo de valores (Schwartz)	37
2.4 Modelo hipotético	39
2.5 Definición del objeto de estudio	40
2.5.1 Objetivos generales	40
Capítulo 3. Metodología	42
3.1 Tipo de investigación	42
3.2 Características de la población	43
3.3 Características de la muestra	44
3.4 Descripción de los instrumentos	45
3.5 Procedimiento	46
3.6 Tipo de análisis	47
3.7 Datos generales de la muestra	47
3.8 Características psicométricas	51
Capítulo 4. Resultados y discusión	59
4.1 Análisis por conglomerados	59
4.2 Resultados específicos de la dimensión de funcionalidad	64
4.3 Resultados específicos de la dimensión de competencias genéricas	67
4.4 Resultados específicos de la dimensión de valores	73
Capítulo 5. Conclusiones y recomendaciones	77

## Índice de tablas y figuras

Tabla 1. Número de instituciones, alumnos y docentes en educación superior en los años 2000 y 2008 a nivel nacional	14
Tabla 2. Número de instituciones, alumnos y docentes en educación superior en los años 2000 y 2008 en Sonora.	15
Tabla 3. Absorción a nivel nacional y en el Estado de Sonora	16
Tabla 4. Competencias según grado de importancia y realización de estudiantes.	21
Tabla 5. Competencias genéricas.	36
Tabla 6. Dimensiones de funcionalidad, peso factorial, valores de media, desviación estándar y alpha de Cronbach.	52
Tabla 7. Medias generales por variable de la dimensión funcionalidad.	53
Tabla 8. Medias generales por variable de la dimensión competencias genéricas según importancia.	55
Tabla 9. Medias generales por variable de la dimensión competencias genéricas según realización.	57
Tabla 10. Medias generales por variable de la dimensión valores.	58
Tabla 11. Análisis de conglomerados.	60
Tabla 12. Análisis de varianza de una sola vía utilizando la prueba post hoc de Scheffé para comparar las dimensiones de funcionalidad con los perfiles axiológicos.	61
Tabla 13. Análisis de varianza de una sola vía utilizando la prueba post hoc de Scheffé para comparar las dimensiones de importancia de competencias genéricas con los perfiles axiológicos.	63
Tabla 14. Análisis de varianza de una sola vía utilizando la prueba post hoc de Scheffé para comparar las dimensiones de realización de competencias genéricas con los perfiles axiológicos.	64
Tabla 15. Promedios de cada una de las dimensiones de Funcionalidad institucional para las tres instituciones de Educación Superior.	65
Tabla 16. Contrastes significativos para las variables de funcionalidad institucional y las variables de contexto relacionadas con las IES de Sonora	66

Tabla17. Medias de las dimensiones para importancia y realización de la escala de competencias.	68
Tabla 18. Las seis competencias más y menos importantes, según los estudiantes de América Latina y el Noroeste de México.	68
Tabla 19. Las seis competencias más y menos realizadas, según los estudiantes de América Latina y el Noroeste de México.	70
Tabla 20. Medias de las dimensiones para importancia y realización por institución	72
Tabla 21. Media y desviación estándar de la escala de valores.	74
Tabla 22. Contrastes significativos para las variables de valores y las variables de contexto relacionadas con las IES de Sonora.	75
Tabla 23. Comparaciones de medias de variables de valores y variables de contexto.	76
Figura 1. Modelo teórico de relaciones entre los tipos de valores motivacionales (Schwartz).	38
Figura 2. Modelo hipotético de calidad universitaria	39

# **CAPÍTULO I**

## **ANTECEDENTES**

El presente capítulo muestra de manera resumida los antecedentes vinculados al tema de tesis, es decir aquellos argumentos que introducen a la investigación realizada y de esta manera ver que estudios relacionados se han elaborado anteriormente, con el objetivo de argumentar y dar contexto al problema de investigación. Primeramente se presenta el tema de la gestión de la calidad en las Instituciones de Educación Superior (IES) en el estado, donde se señala que todo lo que forma a la universidad para administrar la calidad de la educación en la misma.

Un segundo tema es la funcionalidad institucional, señalando las definiciones del término y justificación de la necesidad de modelos de medida innovadores para evaluar la calidad en la educación.

En tercer plano se indica la pertinencia de las IES, vinculado al mercado de trabajo. Es decir de qué manera la universidad cumple con las necesidades de la sociedad vinculada al área laboral. Aunado a esto se indica de qué manera las competencias genéricas se vinculan a la pertinencia institucional; señalando si las competencias que los estudiantes deben poseer al finalizar sus estudios se vinculan con las necesidades sociales. De igual manera se busca relacionar los valores sociales que deben poseer los alumnos con la pertinencia, ya que son parte esencial para su formación.

Por último se indican los diferentes mecanismos de evaluación institucional que han existido en el país y que sirven como base para el análisis de la evaluación de la calidad. Para finalizar este capítulo se muestra el planteamiento del problema, donde se sintetiza toda la información y muestran las preguntas de investigación.

### **1.1 Calidad y gestión de la calidad de las instituciones de educación superior**

Anteriormente en las Instituciones de Educación Superior (IES) se buscaba formar al hombre culto que transmitiera sus conocimientos en la sociedad. Hoy en día se busca crear al especialista que se integre al mercado de trabajo, pero la educación no es solo un proyecto que acaba al finalizar los estudios sino es un paso para el desarrollo personal y profesional (Mungaray, 2001). Como se argumentó anteriormente en la educación superior se busca que sus egresados tengan una oportunidad de empleo y desempeñar su educación, ahí radica la importancia de la funcionalidad de la educación procesando ideas que sean pertinentes para el estudiante al momento de finalizar sus estudios. Es por ello que la pertinencia y funcionalidad de las IES con respecto a la sociedad radica en la coherencia que exista entre los componentes que conforman a la universidad y las necesidades de la sociedad (De la Orden, et. al 1997).

Como señala De la Orden et. al (1997) debe existir una coherencia entre los componentes que forman a la Universidad, pero en ocasiones dicha relación no existe pues los indicadores de calidad están relacionados con la obtención de financiamiento por parte de algún organismo externo, el cual le señala que debe cumplir con ciertos requerimientos y hacer un uso pertinente del financiamiento. Se indica que las IES no satisfacen las necesidades de la sociedad ni cumplen su función, pues se enfocan en cumplir con los estándares de calidad para obtener determinado financiamiento; es decir no se visualiza a la calidad como un proceso de mejora de la educación. Por lo antes descrito una notable necesidad de mecanismos que regulen la evaluación de la calidad y se enfoque a mejorar la educación, es decir asegurar la calidad de la educación.



En las IES se busca ofrecer a los jóvenes una educación de calidad para que tengan mejores oportunidades en el mundo laboral, entendiéndose como “calidad de la educación universitaria el conjunto de relaciones de coherencia entre los componentes de la Universidad concebida como un sistema” (De la Orden, et al. 1997, p.7), como lo es el contexto en el que se encuentra, los procesos que se llevan a cabo, los resultados que se obtienen y el propósito mismo de la universidad. Como señala De la Orden et. al. (1997) buscando mejorar en los aspectos la calidad se ha convertido en un referente universal para mejorar los procesos educativos, siendo este el vínculo entre la sociedad y el progreso de las IES. Aunado a esto Brunner (2007) señala que entre la sociedad y la universidad existe una estrecha relación, ya que es esta última la que forma a las personas que van a desarrollarse e integrarse en la sociedad. Por tal motivo Sobrinho (2006) argumenta que la educación es un bien público derecho de todos, por lo cual es un deber del Estado proveer una educación de calidad. El cual adquiere su significado en tanto se vincula a sus finalidades sociales, de la misma manera se relaciona con los conceptos de pertinencia, equidad, responsabilidad social, diversidad y a los contextos específicos.

La calidad de la educación superior se ve afectada por la expansión de la matrícula, aumento del número de IES, disminución del gasto público en educación y el nuevo rol que juegan los actores que están involucrados en el ámbito educativo; esto ha traído como consecuencia que los gobiernos se preocupen por la calidad, exigiendo para ello que las IES sean eficientes en la manera en como distribuyen los recursos que les proporcionan, lo cual trae como consecuencia que las instituciones procuren cumplir con los estándares de calidad para obtener financiamiento (Pérez, 2004). Cabe señalar que la calidad se ha vuelto un referente social para el desarrollo, siendo “utilizada como referencia que justifica cualquier programa de acción”, por lo cual es necesario extender una cultura evaluativa en la educación (Fernández, 1997, p.1). Específicamente en educación se relaciona a la calidad con la transformación del hombre, ya que la mejora continua de los procesos beneficiara su desarrollo integro. Los retos más importantes a los que se debe enfrentar la Universidad para lograr ofrecer servicios de calidad son: flexibilidad curricular, pertinencia social e investigación

profesional y estudiantil, inserción, interacción y compromiso social, interacción y globalización del conocimiento, desarrollo tecnológico, nuevos paradigmas pedagógicos para la enseñanza, nuevos paradigmas administrativos y productivos (Salas, 2000).

Cabe señalar que la calidad es relativa al punto de vista de quien lo maneja y del contexto que rodea a la institución. En el caso específico de la calidad los elementos que se deben tomar en cuenta son el contexto, entrada, proceso, producto y propósito de la educación, así como los rasgos comunes de las instituciones, la calidad de las IES se determina mediante la relación de coherencia de cada uno de los componentes. Brunner (1999) indica como base para el aseguramiento de la calidad a la autoevaluación y reforzar los resultados que ayudan al logro de objetivos en cuanto a calidad educativa. Además señala la importancia de crear mecanismos de evaluación que trabajen bajo criterios similares, pues de lo contrario las IES pueden crear una actitud de conformidad.

Espinoza y González (2006) presentan un modelo en el cual la Gestión de la Calidad es base fundamental para el buen funcionamiento de la universidad, ya que se implementa una cultura organizacional en la que evaluación es una constante para las mejoras educativas. Por su parte Garduño (1999) señala que es fundamental tomar en cuenta los componentes que conforman a la universidad y evaluarlos con base a la satisfacción que estos proporcionan a las necesidades sociales. Estos modelos nos señalan la importancia de la evaluación de la calidad en las IES como un referente para la mejora educativa, puesto que es substancial que las universidades ofrezcan jóvenes capacitados para lograr un desarrollo integro y satisfacer las necesidades que como profesionista pueden compensar a la sociedad. A esto Rodríguez (p. 3, 2003) señala que “La gestión de la calidad exige a las universidades que sean autorreguladas, además de implementar procedimientos para su mejora”, es decir combinar los procesos internos y externos de evaluación para complementar la información obtenida y sea funcional para tomar decisiones de mejora.

Por lo antes mencionado Borroto y Salas (1999) señalan que la evaluación de las IES se debe desarrollar en relación a las demandas de la sociedad, es decir

buscar soluciones a las diferentes problemáticas que enfrenta. Por lo cual los resultados emitidos de las evaluaciones sirven para emitir juicios de valor y tomar decisiones para resolver los problemas. A esto Muñoz y Ríos (2002) señalan como necesario fomentar una cultura y educación de la evaluación a partir del establecimiento de objetivos; utilizando instrumentos validos y fiables para recuperación y obtención de información que contribuyan a la toma de decisiones con el objetivo de mejorar la calidad de la educación.

## **1.2 Funcionalidad institucional y necesidad de modelos de medida innovadores**

De manera general se puede definir funcionalidad como la capacidad de las instituciones para cumplir las necesidades de la sociedad, lo cual esta vinculado con el concepto de pertinencia de Malagón (2003) quien la señala como la relación entre la institución y su entorno. Es por ello que estos dos conceptos se encuentran estrechamente relacionados porque las funciones que debe cumplir la universidad tienen como base a las necesidades de la sociedad.

Con relación a la funcionalidad institucional se encuentra el estudio De la Orden et. al. (2007) cuyo objetivo fue evaluar la calidad de la universidad en base a las dimensiones funcionalidad, eficacia y eficiencia. Cabe mencionar que el estudio se realizó aplicando los instrumentos a diversos actores involucrados en los procesos de la universidad, como los son: estudiantes, docentes y empleadores; es por ello que se tomo como base este instrumento puesto que se aplicó al actor que compete a esta investigación. Se conceptualizó a la funcionalidad o pertinencia como la coherencia existente entre productos, procesos y las metas y necesidades sociales. Los principales resultados obtenidos de la parte de estudiante fue que la función más valorada es la difusión de la cultura y la menos valorada es la profesionalización, aunque todas las funciones se sitúan cerca de la media global general. Por su parte los docentes consideraron las tres funciones más valoradas a la promoción general de la ciencia, el fomento y desarrollo de la tecnología, y el fomento y desarrollo de la cultura. En cambio, las tres menos valoradas son: el fomento y desarrollo de la

actividad económica, la preparación para el mundo profesional, y la promoción y potenciación del compromiso social. Por otra parte los empleadores todas las funciones se encuentran por encima de la media excepto preparación para el mundo profesional. Se puede observar que de manera general los docentes están satisfechos con la funcionalidad de las instituciones mientras que los estudiantes no están del todo satisfechos con el nivel de funcionalidad de la institución.

En una evaluación debe tomarse en cuenta la eficacia de las acciones, calidad de los resultados, eficiencia de los medios y pertinencia de las acciones (Pérez, 1992). Por medio de dichas acciones es posible determinar si la universidad está siendo funcional a las necesidades de la sociedad. Se puede señalar que la idea de pertinencia se asume como la relación entre las expectativas de la sociedad y los proyectos institucionales (Zárate & Sánchez, 2007), Para conocer la pertinencia de una IES es evidente que se debe atender la oferta y la demanda de la educación con respecto a la sociedad. Es por ello que la estructuración y funcionalidad de las IES deben ir enfocadas a cumplir con las expectativas de la sociedad pero es una función social que muchas universidades no llevan a cabo convirtiéndose en empresas que producen productos pero sin generar un beneficio significativo a la sociedad. Por su parte Vessuri (1996) indica que la pertinencia se plantea como consecuencia de los cambios sociales, políticos y económicos, es decir que la universidad debe estar consciente de dichos cambios para poder cumplir la función que como institución le corresponde.

Para el diseño de requerimientos para la calidad de la educación es necesario la elaboración de un modelo de evaluación innovador, multidimensional y flexible, aplicable a la diversidad de IES de Sonora, enfocado a la calidad y pertinencia en relación a las necesidades sociales que contribuya al mejoramiento de la calidad (Estévez, 2009). Por otra parte se considera la pertinencia y responsabilidad social son referentes en la evaluación de la calidad educativa y aspecto esencial en la organización de la calidad educativa. De la misma manera es necesario argumentar la pertinencia es clave para lograr los objetivos deseados, para que las universidades cumplan con la responsabilidad social que les compete.

Como se indicaba en el apartado anterior que la calidad se deriva de la relación entre los componentes de las IES, por su parte la funcionalidad se enfoca dicha coherencia de los productos, procesos, metas con base las necesidades de la sociedad en la que se encuentra. Es por ello que las instituciones deben ser pertinentes en lo que ofrecen y lo que la sociedad requiere. En este aspecto radica la importancia de la evaluación, pues se analiza si la universidad cumple con su responsabilidad social, ofreciendo servicios que sean funcionales para las necesidades de la sociedad y con base a ello determinar la pertinencia de las mismas. La evaluación es fundamental para mostrar lo antes descrito y ayudar tomar decisiones enfocadas a satisfacer las demandas y mejorar la calidad de la educación.

Dicha pertinencia se puede observar a través del desarrollo de la educación superior mediante el crecimiento de la matrícula total, docentes e instituciones, así como la eficiencia terminal, los estudios sobre seguimiento de egresados, relación con el mercado laboral. A continuación se presentan algunos datos sobre dichos elementos antes descritos. Con relación al crecimiento de la educación superior se puede observar en la siguiente tabla como del 2000 al 2008 aumentó significativamente con relación al número de instituciones, docentes y alumnos.

Tabla 1. Número de instituciones, alumnos y docentes en educación superior en los años 2000 y 2008 a nivel nacional.

Servicio sostenimiento	y	Instituciones		Docentes		Alumnos	
		2000	2008	2000	2008	2000	2008
Año		2000	2008	2000	2008	2000	2008
Licenciatura universitaria total		2,300	3,420	174,702	238,911	1,718,017	2,387,911
Publica		1,047	1,460	111,561	143,558	1,192,959	1,620,656
Federal		178	255	22,148	28,510	296,755	361,641
Estatal		184	377	7,987	21,870	100,286	279,702
Autónoma		685	828	81,426	93,178	795,918	979,313
Particular		1,253	1,960	63,141	95,353	525,058	767,255

Elaboración propia. Fuente: Anuarios Estadísticos ANUIES (2008).

La masificación ha sido uno de los principales problemas que ha tenido que enfrentar la educación superior en las últimas décadas y esta última no ha sido la excepción. Dicho aumento se ha manifestado en la matrícula total de estudiantes, el total de instituciones, así como los docentes que laboran en las universidades. Con relación a las instituciones a nivel nacional aumentaron más de 1000 del año 2000 al 2008; respecto a los docentes aumento la cifra aproximadamente más de 40 mil personas laborando en ese puesto; por último los estudiantes aumentaron casi 700 mil en la cobertura a nivel nacional. Los datos señalan un crecimiento significativo en educación superior, el punto en discusión es la pertinencia de dicho sistema en relación a las necesidades de la sociedad.

De manera particular en Sonora la educación se ha desarrollado de la siguiente manera, tomando en cuenta los mismos elementos aumento de las instituciones de educación superior, docentes y alumnos.

Tabla 2. Número de instituciones, alumnos y docentes en educación superior en los años 2000 y 2008 en Sonora.

Servicio y sostenimiento	Instituciones		Docentes		Alumnos	
	Año	2000	2008	2000	2008	2000
Licenciatura universitaria total	68	106	4,477	6,363	54,335	73,961
Publica	49	69	3,713	4,992	49,211	60,096
Federal	6	10	567	669	7,736	8,785
Estatal	9	15	570	1,136	7,904	14,313
Autónoma	34	44	2,576	3,187	33,571	36,998
Particular	19	37	764	1,371	5,124	13,865

Elaboración propia. Fuente de información: Anuarios Estadísticos ANUIES (2008). Anuarios Estadísticos SEP (2009). Estévez E. (2009).

La masificación de la educación superior en Sonora ha sido una problemática que ha tenido que enfrentar el sistema, para brindar una educación de calidad a sus estudiantes. En relación a las instituciones han aumentado casi 40 en la última década; con respecto a los docentes el crecimiento ha sido casi de 1500;

por último la matrícula total de estudiantes ha aumentado casi 20 mil. Se puede observar que el crecimiento de manera general se ha dado más significativamente en las instituciones de educación superior de dependencia particular. La pregunta sigue abierta ¿Cuál es el impacto de la masificación a la calidad de la educación superior? Como ejemplo evidente del impacto de la masificación es el punto de que en algunas carreras no existe relación entre el número de egresados de una carrera y el porcentaje de mercado laboral para esos jóvenes; eso se puede observar en la pertinencia de las funciones de la universidad con las demandas que exige la sociedad.

Por otra parte se puede observar en la siguiente tabla la eficiencia terminal en educación superior a nivel nacional y de manera específica en Sonora. Se indica la matrícula de primer ingreso, de las cuales un determinado número egresa y de este último grupo un número específico se titula.

Tabla 3. Absorción de la educación superior a nivel nacional y en el Estado de Sonora.

Entidad	Primer Ingreso	Reingreso	Matricula Total	Egresados 2006-2007	Titulados 2006-2007
Sonora	2368	1924	4292	1380	1284
Nacional	43662	41150	84812	24250	19589

Elaboración propia. Fuente: Anuarios Estadísticos ANUIES (2008)

Se puede observar que respecto a la matrícula total los estudiantes de primer ingreso suman más de la mitad del total pero de ese primer ingreso solo un 32% del cual casi el total de los egresados se titula. Respecto al Estado de Sonora pasa algo similar en relación a la matrícula total más del 50% son de primer ingreso, de los cuales solo un 28.5% egresan pero solo un 23% se titula. Esto nos indica que aunque la masificación en educación superior está latente en el sistema, la titulación es muy baja y eso indica que no existe pertinencia con las necesidades de la sociedad, ya que no egresan jóvenes que se integren al

desarrollo de la sociedad. Es notable la falta de mecanismos que regulen las titulaciones o en su caso programas de estudio flexibles que ayuden a los jóvenes a pasar por la educación superior, además de que su formación debe ir en relación a las demandas que en el ámbito laboral.

### **1.3 Pertinencia de la universidad y mercado de trabajo.**

Con relación a la pertinencia de la universidad con el mercado de trabajo existen diversos estudios (Rubio, 2006) que muestran la situación en relación al tema, a continuación se presentan los hallazgos más importantes encontrados en dichas investigaciones realizadas. En 1996 se realizó un seguimiento de egresados por parte del sistema de educación superior en el cual participaron las siguientes instituciones: Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana, Universidad Autónoma del Estado de México, Universidad Iberoamericana, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Se utilizó una muestra de 38 sujetos por cada una de las 4 carreras, siendo 152 por universidad y un total de 760 personas. Entre los principales resultados encontrados se encuentra en relación a la empleabilidad de los egresados existía mayor desempleo en mujeres de 27 años si estas eran egresadas de universidades públicas y aumentaba para los varones si estos provenían de instituciones de régimen particular. Los jóvenes provenientes de ITESM y UIA se encontraban con mayores posibilidades de tener ingresos altos. Cabe destacar que se observó que las personas provenientes de instituciones públicas sus ingresos eran menores en comparación con los que egresaban de instituciones particulares (Rubio, 2006).

Por otra parte se realizó un estudio de egresados en la UNAM en el ciclo escolar 2003-2004 evaluando la generación que egreso en 1998, los principales resultados encontrados fueron que un 81.6 % contaba con empleo de los cuales 9% no se relacionaba con su profesión, 48% tenían puestos como profesionistas, 12% ocupaban puestos como funcionarios, 76% laboraban de tiempo completo con ingresos de 11600 (las mujeres obtenían menor salario) y que 82% había encontrado empleo durante el 1 año de egreso (Rubio, 2006).



La UAM realizó un estudio de mercado de trabajo en 2005 con la generación del 2002, entre los hallazgos más relevantes se encontró que el 74.5% tenían trabajo de los cuales el 8.6% contaba con empleos que no se relacionaba con su profesión, 37% eran empleados profesionales, 7.5% eran dueños de empresas, 6.8% eran profesionistas independientes, los ingresos de los empleados de tiempo completo era de 9000, y por último el 75.7% encontró empleo durante el 1 año de egreso (Rubio, 2006).

La Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo realizó diez estudios de egresados en 2005 con una muestra de 845 sujetos, encontrando entre los resultados más relevantes que el 64% noto beneficios de su preparación, 71% busco activamente empleo, 62% encontró empleo en menos de 6 meses, 16% encontró empleo entre 6 meses y 1 año, 8% encontró empleo entre 1 y 2 años, 14% no encontró y siguió en el mismo empleo, por último el ingreso mensual era de 5260 pesos (Rubio, 2006).

La Secretaría de Educación Pública realizó un estudio de egresados de los institutos tecnológicos federales utilizando una muestra de 20604 que concluyeron en 2002-2005 provenientes de 65 tecnológicos, los resultados generales fueron que 72% encontraron empleo al año de egreso, 36% prestaba servicios en el sector industrial, 22% en servicios, 28% en instancias educativas, 9% en comercio y 5% agroindustria u otros. Por su parte las universidades tecnológicas realizaron un estudio con las generaciones de 1997-1999, 1998-2000, 1999-2001, utilizando un estrato por generación de cada carrera; los hallazgos generales fueron que el 90% de los titulados que obtuvieron una calificación de 8.5, 87% estaban ocupados, 36% tenían 1 solo trabajo, 14% tenían 2 trabajo y 5% tenían cuatro o más empleos, 62% contratados por tiempo indeterminado, 28.4% por tiempo determinado, 3.3% trabajo independiente, 5.4% eran propietarios de un negocio, con relación al tiempo que duraron para conseguir un empleo 24.9% obtuvo empleo en menos de 3 meses, 16.1% de 3 a 6 meses, 5.7% requirió más de 1 año, 18.9% fueron contratados inmediatamente por la universidad donde estudiaron (Rubio, 2006).

Con relación a los datos relevantes acerca del mercado laboral se encontró que en 1970 la población en edad laboral era de 24 millones, en 2000 de 58 millones, en 2010 de 75 millones y en 2030 será de 87 millones. En 2005 de la población ocupada 13% contaban con estudios profesionales de los cuales 1 década 3 carreras de áreas no tecnológicas como contaduría y finanzas, administración y derecho, 30% de los profesionistas desempeñaban actividades que no se relacionaban con su profesión, los profesionistas ocupados ascendían a 4.9 millones. De los cuales 39 de cada 100 profesionistas ocupados eran mujeres. La participación de los jóvenes profesionistas ocupados por edad era de 20 a 24 años del 7.2%, de 25 a 34 años de 3.5% de 45 años y más de 27.3% (Rubio J. 2006).

Sintetizando la información que se analiza que los resultados más importantes de los estudios demuestran que las mujeres tienen menos oportunidades de empleo, además que el sueldo recibido es menor en comparación con los hombres. También se observa que los jóvenes que provienen de escuela particulares poseen más probabilidad de empleo y obtener más ingresos en comparación con los jóvenes que provienen de instituciones públicas. Por otra parte en los estudios se señalan que casi todos sus egresados se encontraban laborando; también que el tiempo promedio para encontrar empleo es de año. Es relevante mencionar que la mayoría de los egresados notaron beneficios de su formación, es decir de la institución de procedencia.

Se puede observar que en dichas instituciones existe pertinencia entre las competencias que la universidad les proporcionó y su ingreso al mercado laboral; es decir que existe relación entre la formación recibida y las habilidades necesarias para desenvolverse en el área laboral. La pertinencia de una IES se puede observar en las competencias que formen parte de su currículo, ya que a través de las competencias se observan las demandas que exige la sociedad en relación al trabajo.

#### **1.4 Competencias genéricas enfocadas a la pertinencia**

Como se mencionó anteriormente las IES deben ser pertinentes con respecto a las necesidades de la sociedad, la cual demanda entre otras cosas determinadas competencias para que los jóvenes se desenvuelvan y se integren a la misma. Para que el joven obtenga un desarrollo íntegro y logre incorporarse a la sociedad debe poseer las habilidades necesarias para enfrentarse al medio laboral y poder solucionar diversas problemáticas, de manera más clara aquellas competencias que hacen que sea funcional en un empleo.

El proyecto Tuning América Latina, implementado en 19 países del continente, se enlistan las principales competencias identificadas por los académicos, estudiantes, empleadores y graduados. Concibiéndose al término competencia de manera general como “la capacidad que todo ser humano necesita para resolver, de manera eficaz y autónoma, la situaciones de la vida” (Beleitone, P., et. al. 2007, p.35).

Las competencias generales son aquellas que todo profesionista debe poseer al egresar del nivel superior. De manera particular dentro del proyecto Tuning América Latina se delimitaron 30 competencias genéricas, dicho término es definido como aquellas competencias que los jóvenes deben adquirir de manera general sin importar la disciplina a la que pertenezcan, es decir aquellas habilidades que son necesarias para la toma de decisiones en la vida laboral. Se pretende a través de las competencias es que los jóvenes sepan realizar una tarea en cuanto a aplicar con éxito algún tipo de saber teórico, saber práctico o saber ser en una situación o contexto determinado. Puesto que el fin de la educación es lograr el desarrollo íntegro de los alumnos para que se adapten y cumplan un rol en la sociedad.

Las IES tienen la responsabilidad de ser pertinentes para lo cual deben ofrecer una educación en relación con las competencias que cada sociedad requiere dependiendo del contexto social y productivo. De la misma manera la universidad debe transmitir a sus jóvenes los valores que estos requieren para integrarse a la sociedad.

De manera particular el proyecto Tuning América Latina arrojó los siguientes resultados específicamente a los estudiantes, siendo la muestra de estos de 9.162 en total de todas las universidades participantes de la región. En dicho análisis se observa el grado de realización e importancia que los estudiantes otorgan a las competencias genéricas, cabe mencionar que la media en relación a la importancia se encuentra arriba de 3.2 y con respecto a la realización solo tres competencias se encuentran encima de 3. A continuación se presenta una tabla para observar las tres competencias más y menos importantes, así como la tres más y menos realizadas por los estudiantes. (Beneitone, et. al. 2007).

Tabla 4. Competencias según grado de importancia y realización de estudiantes.

<b>Importancia</b>	<b>Realización</b>
<b>Más importantes</b>	<b>Más realizadas</b>
Compromiso con la calidad	Capacidad de trabajo en equipo
Capacidad de aprender y actualizarse	Compromiso con la calidad
Compromiso ético	Compromiso ético
<b>Menos importantes</b>	<b>Menos realizadas</b>
Responsabilidad social y compromiso ciudadano	Capacidad para actuar en nuevas situaciones
Habilidades interpersonales	Capacidad para formular y gestionar proyectos
Compromiso con su medio socio-cultural	Habilidad en el uso de tecnologías de información

Fuente: (Beneitone, et. al. 2007).

Cabe resaltar que se observó que en seis competencias se presentaron grandes diferencias entre el grado de importancia y de realización: capacidad de trabajo en equipo, responsabilidad social y compromiso ciudadano, conocimiento sobre el área de estudio y la profesión, compromiso con la calidad, habilidades interpersonales y valoración y respeto por la diversidad y multiculturalidad. Aunado a esto entre las competencias que se encontró mayor diferencia entre el grado de importancia y realización se encuentran: capacidad de comunicación en un segundo idioma, habilidad para trabajar en contextos internacionales, habilidad en el uso de tecnologías de la información, compromiso con la preservación del medio ambiente, capacidad para formular y gestionar proyectos y capacidad de aplicar los conocimientos en la práctica.

Debe existir una relación de la institución con el entorno social en el cual se encuentra se enfoca en las competencias que los alumnos deben adquirir para ser competentes en el mundo laboral, es decir que dichas competencias que la institución transmite a través de sus contenidos sean pertinentes a la realidad de la sociedad.

### **1.5 Valores relacionados a la pertinencia.**

Los valores forman una parte esencial en este estudio, ya que mediante a la pertinencia a las necesidades de la sociedad se determinan los perfiles que dicha sociedad demanda en sus jóvenes. Las bases conceptuales de dicho tema son los perfiles de valores de Schwartz que señala 10 valores agrupados en cuatro categorías. Por su parte Valdeney (2009) señala dos dimensiones en la primera dimensión se enfoca al tipo de orientación siendo esta social, central o personal, respecto a la segunda dimensión es el tipo de motivación siendo humanitario o materialista; dichas dimensiones predominan con las siguientes funciones internacional, suprapersonal, experimentación, normativa, existencia, realización.

Cabe mencionar que en el estudio de Valdeney (2009), pretende fundamentar una teoría funcionalista de valores aplicadas en organizaciones que quiere investigar como las subfunciones valorativas influyen en el compromiso organizacional de los empleados; Se aplicó una escala de valores a 57

funcionarios siendo los resultados más sobresalientes las subfunciones valorativas sobre el comportamiento organizacional fue modesto; Las relaciones encontradas entre dichas funciones y el compromiso organizacional eran las teóricamente esperadas, los valores de interacción predicen el compromiso organizacional afectivo y normativo. El compromiso organizacional se ve convertido en relaciones interpersonales y de status quo en la organización.

Los valores de existencia fueron los únicos relacionados con un compromiso organizacional Instrumental. A través del estudio se demostró la influencia de los valores personales con relación al compromiso. Los valores de interacción, normativos y de existencia son respectivamente importantes para una predicción del compromiso afectivo, normativo e instrumental. Los resultados pueden ser utilizados en diferentes contextos y ámbitos organizacionales, demuestran la estrecha relación de los valores a diferentes contextos sociales, ya que son parte fundamental del desarrollo óptimo de las personas y son fundamentales para que estos se desenvuelvan en contextos laborales, educativos, familiares, etc.

Analizar los valores que predominan en los jóvenes con las competencias que estos aprenden en el medio educativo, ya que según el perfil de valores la adquisición de las competencias generales está vinculada a las necesidades de la sociedad, es decir son pertinentes a lo que la sociedad demanda. La cual a su vez estimula a que determinado perfil de valores predomine en los jóvenes dependiendo del contexto en el cual se desenvuelva. Por tal motivo se puede señalar una relación entre los valores que forman parte de los jóvenes y las competencias generales que adquieren en la educación superior, las cuales van a desarrollar en el medio laboral al igual que los valores. Señalando que los valores y las competencias son elementos que forman parte del desarrollo de los jóvenes.

## **1.6 Mecanismos de evaluación institucional**

Rubio (2007) indica que los primeros ejercicios de evaluación en México fueron realizados en 1970 impulsados por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y por iniciativas de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES). Arredondo (1999) cita a la Comisión Nacional de la Evaluación de la Educación Superior (CONAEVA) creada en 1989 señalando que entre los lineamientos generales que la rigen se encuentra la creación de un sistema nacional de evaluación, consolidación de mecanismos e instituciones a cargo de la evaluación, y la generación de una cultura de evaluación.

La evaluación en México es un tema que ha tomado fuerza en los últimos años, por lo cual en 1994 la ANUIES se ve en la necesidad de crear un mecanismo encargado de esta área de la educación superior, dicha asociación civil es denominada Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) cuya misión es “promover la calidad de la educación mediante evaluaciones válidas, confiables y pertinentes de los aprendizajes, que contribuyan a la toma de decisiones fundamentales” (CENEVAL, 2008, p.5). Esta institución es una asociación civil que busca contribuir a la mejora de la educación media superior y superior, esto mediante la evaluación en diferentes aspectos manejados por las IES como lo son: la selección, egreso, diagnóstico, acreditación y certificación. Dichas evaluaciones ofrecen a la Educación Superior validez en los resultados de las aplicaciones, además de confiabilidad en los procesos, por último equidad y pertinencia con la realidad de la sociedad.

Un par de años después, un conjunto de organismos educativos (CONACYT, ANUIES, SEP) unieron fuerzas para crear el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) con el objetivo estratégico de mejorar el nivel del personal académico de tiempo completo de las instituciones adscritas al programa, aunado a esto la finalidad del mismo es mejorar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo. Para lo cual dicho programa otorga becas a los docentes de tiempos completos para estudiar estudios de postgrado, además apoya la contratación de nuevos

profesores y reconoce el perfil deseable de los mismos, por último apoya el fortalecimiento de cuerpos académicos.

Cabe destacar que en México se han creado diversos organismos y programas que han contribuido al desarrollo de la educación mediante la evaluación de sus diversos componentes; entre dichas instancias se encuentran Sistema Nacional de Investigadores, 1984; FOMES, 1989; Comisión Nacional de Evaluación de la Educación Superior, 1990; Centro Internacional de Estudios Económicos y Sociales, 1991; Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, 1994; Programa del Mejoramiento del Profesorado, 1996; Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, 2000; Programa Integral de Fortalecimiento Institucional, 2001 (Estévez, 2009) Los organismos mencionados han servido para regular la evaluación en la educación superior y han servido para fomentar una cultura de la evaluación, pero como señala Díaz (2006) dicha cultura se ha interpretado como el adiestramiento de las IES a formar parte de las evaluaciones para obtener un recurso económico. Por su parte Bogueti y Figuet (2006) argumenta que no se ha implementado una cultura de la evaluación ya que en vez de enfocarse a aspectos como la eficacia, eficiencia, pertinencia y calidad; la evaluación se ve determinada por decisiones burocráticas enfocadas a obtener un financiamiento.

Es relevante que las instancias antes mencionadas han logrado avances significativos en la evaluación de las IES ya que por ejemplo en el 2000 el CIEES cuenta con 3563 programas de estudios evaluados de las cuales 2370 se encuentran en el nivel 1, 885 en el nivel 2 y 308 en el nivel 3. De manera particular en Sonora cuenta con 122 programas evaluados. Por su parte las COPAES en el 2002 había reconocido 23 programas encargados de acreditar programas en las IES, los cuales a dicha fecha habían reconocido 881 programas como acreditados, siendo 620 de instituciones públicas y 261 de instituciones particulares. Cabe destacar en 2002 el 65% de la matrícula total formaba parte de universidades públicas con programas evaluables. Por su parte el PROMEP al 2006 contaba con 3681 solicitudes, aunado a ello 73% de los profesores posee posgrado y 23% posee doctorado; con relación a los cuerpos académicos en dicho año 2499 se encontraban en formación, 552 en proceso de consolidación y 239



se encontraban consolidados. Con relación al SNI ha aumentado significativamente en 1994 eran un total de 5879 de investigadores que formaban parte del mismos y en 2006 contaba con 12096 docentes-investigadores. Por su parte el CENEVAL en 2005 aplico 443580 Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior II, siendo un total de 486 instituciones que aplicaron dicho examen. Por su parte el PIFI al 2005 había aceptado 1769 proyectos de diversos tipos. Estos son algunos de los datos que demuestran la relevancia de dichos organismos en el sistema de educación superior, ya que regulan las actividades enfocadas al aseguramiento de la calidad en dicho nivel (Rubio, 2006).

Lo que se puede analizar de la creación de dichos mecanismos es que buscan la mejora de la calidad en Educación Superior, mediante diferentes procesos que apoyan al mismo fin. Sin embargo, sigue siendo notable la necesidad de un modelo de evaluación que regule los parámetros de calidad dependiendo del contexto de la IES, es decir la existencia de un modelo que brinde las herramientas necesarias para evaluar la calidad de dichas instituciones según la realidad social a la cual pertenecen.

Por su parte Garduño (1999) expone un modelo de evaluación institucional que parte de la docencia, investigación y extensión enfocadas a las dimensiones de la calidad descriptiva y relacional-descriptiva. La descriptiva evalúa los insumos, procesos, resultados, productos y objetivos, tomando en cuenta los requerimientos del contexto. Por otra parte la dimensión relacional-descriptiva evalúa la eficacia, congruencia, efectividad, eficacia y relevancia. Existe también un proceso denominado evaluación externa mediante el equipo en pares es un mecanismo que complementa la autoevaluación que las IES realicen, ya que se analizan los resultados desde otra perspectiva (Quesada ,2006).

En ocasiones las IES buscan solo acreditar un programa, por lo cual solo cumplen con los parámetros requeridos, de la misma manera en cuanto al financiamiento solo presentan indicadores necesarios para que se les otorgue (Brunner, 1980). Se pierde la responsabilidad social por ser pertinentes con la sociedad y no buscan la mejora de la calidad educativa mas allá de requerimientos para ciertas acciones. Es donde cobra importancia la evaluación,

en el estar en constante revisión de los elementos que debe contemplar la institución (Pérez, 1992) para estar dentro de un proceso de cambio en el cual la calidad sea un elemento esencial. Es por ello que las instituciones deben ir en busca de la pertinencia social, para que dicha calidad está enfocada a las necesidades y la realidad de la sociedad a la cual pertenece (Didriksson, 2006). Con respecto a la evaluación para analizar los aspectos que cumplen con determinados estándares de calidad, se encontró que no existen lineamientos, indicadores nivelados a las IES (Pérez, 1992). Como señala Sobrinho (2006) la calidad debe ir en relación a la pertinencia y responsabilidad de las IES con respecto a la sociedad, puesto que es a esta última a la que le está ofreciendo sus servicios y para la cual busca un desarrollo integral. Se deben realizar todas aquellas actividades que forman parte de la búsqueda de la calidad y se desarrollan mediante la evaluación, con el objetivo de obtener información pertinente para la mejora de la educación superior; es decir que las IES asuman la responsabilidad que les pertenece.

### **1.7 Planteamiento del problema**

Una vez analizada la información antes planteada, así como los diferentes estudios acerca de la calidad en la educación superior, se demuestra la necesidad de evaluar dichas variables (valores, competencias y funcionalidad) desde la perspectiva de los estudiantes. Las IES deben ser pertinentes a los valores que la sociedad requiere que en sus jóvenes predominen, así como las competencias que requiere para adaptarse al mundo laboral, social y cultural o para participar activa y críticamente. Por dichos valores se entienden aquellos contenidos requeridos en “los principios normativos de conducta y que provocaran determinadas actitudes” (Ballester, 2007, p. 1).

Cabe señalar que es relevante conocer de qué manera se relaciona el perfil de valores al cual pertenece cada alumno con las otras dos variables, es decir dependiendo del perfil puede evaluar de determinada manera a la funcionalidad de la instituciones, si es pertinente con las necesidades de la sociedad entre las cuales se encuentran las competencias genéricas que el alumno una vez

egresado de la universidad debe tener. Puesto que el individuo “necesita poseer criterios de análisis y valoración que le permitan tomar decisiones”; en este caso evaluar la calidad de la institución a la cual pertenece (Ballester, 2007, p.3).

Por su parte Barba (2005) señala que las IES están vinculadas a determinados valores sociales que son influenciados por las políticas educativas que buscan formar determinado perfil moral. La educación superior debe tener objetivos claros que involucren la formación de valores para que los profesionistas tengan un desarrollo integro. “Según el PNE 01-06 permite comprender la relevancia de los aspectos valórales y morales dentro de las funciones sociales y pedagógicas de los procesos de formación profesional” (Barba, 2005, p.3).

Es relevante contar con un modelo de evaluación de la calidad, ya que está última es un elemento primordial para el desarrollo de la educación y vincular las tres variables antes. Puesto que es notable la falta de pertinencia del sistema educativo con los usuarios y se deben llevar a cabo medidas correctivas, con la evaluación se busca conocer aquellos elementos en los que la universidad debe mejorar y es función de esta implementar proyectos para mejorar los aspectos cuyos resultados demuestren que haga falta.

Cabe mencionar que los diferentes perfiles vocacionales que se desarrollan en carreras con distinta formación como lo son las ingenierías y por otro lado las sociales; el que posean un determinado perfil vocacional provoca que tengan un perfil de valores vinculado a su desarrollo profesional.

A partir del problema planteado se derivan al menos tres preguntas.

Pregunta general:

¿De qué manera se relacionan los modelos axiológicos con la percepción de los estudiantes acerca de la calidad de las Instituciones de Educación Superior, en relación a las variables de funcionalidad y competencias genéricas?

Preguntas específicas:

¿Cuál es la percepción de los alumnos de último semestre de educación superior en Sonora acerca de la funcionalidad institucional con respecto a las necesidades sociales según el contexto en el que se encuentran?

¿Cuál es el grado de importancia y realización que los alumnos de último semestre de educación superior en sonora atribuyen a las competencias genéricas?

¿Cuál es la relación entre el perfil de valores al cual pertenecen los alumnos y su percepción de la funcionalidad institucional?

¿Cuál es la relación entre el perfil de valores al cual pertenecen los alumnos y la percepción de los mismos con respecto a las competencias genéricas?

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

En este capítulo se presentan los diferentes modelos de los cuales se partió para realizar esta investigación. Primeramente la funcionalidad institucional, modelo elaborado por De la orden et. al (2007); dentro del cual se indica la definición que este autor le da a la calidad de la educación y los diferentes aspectos de la universidad que se involucran en la funcionalidad de las instituciones de educación superior.

Posteriormente se presenta el modelo de competencias genéricas del proyecto Tuning (Beneitone, et. al. 2007), donde indican la conceptualización de dicho término y las diferentes competencias que según este proyecto los alumnos deben poseer al finalizar sus estudios y que le servirán para desenvolverse en la sociedad.

Por último se presenta el modelo de valores de Schwartz (2007), donde se presentan las conceptualizaciones de los términos que se utilizan en el modelo y los diferentes perfiles que se forman con los valores. Además del grafico donde se muestra la distribución de los perfiles y los valores que ha estos corresponden. Para finalizar se presenta el modelo hipotético que rige esta investigación, donde se integran las variables a analizar en el estudio.

## **2.1 Funcionalidad institucional (De la Orden, Asensio, Biencinto, González, Mafokozi)**

El modelo presentado por De la Orden es una de las bases conceptuales de la cual parte el estudio realizado, ya que se vincula a las concepciones de eficacia, eficiencia, funcionalidad y pertinencia vinculadas a la concepción de calidad la cual según este autor “La calidad de la educación universitaria viene definida por un conjunto de relaciones de coherencia entre los componentes de la universidad concebida como un sistema” (De la Orden et. al., 2007, p.6). Es decir la relación entre las entradas, procesos, productos, contexto, metas vinculados entre sí para asegurar la calidad del sistema universitario tomando como referentes la eficacia, eficiencia, funcionalidad y pertinencia de dichos componentes. Cabe mencionar que el estudio realizado por De la Orden et. al. (2007) solo enfoca sus resultados al análisis de la funcionalidad de la universidad donde se implemento el modelo de calidad, aunque el modelo en general parte de la hipótesis antes descrita. Con relación a la concepción de calidad De la Orden et. al. (2007) argumenta que en educación superior la calidad es un referente para justificar decisiones, ya que es un elemento deseable en el funcionamiento de la IES. Pero se ha convertido en una problemática debido a la falta de integración del concepto de calidad en educación, por lo cual es necesario integrar los enfoques y que se articule un concepto de calidad que sea adaptable a los diferentes contextos en los que se encuentran las universidades.

Es relevante tomar en cuenta en la evaluación de la calidad en educación superior la existencia de la eficacia, eficiencia, pertinencia y funcionalidad, puesto que si no existe una de ellas no se tienen las bases para determinar la calidad. Es decir dichos elementos se deben relacionar entre sí pues representan diferentes dimensiones de calidad educativa.

Aunado al tema de gran importancia en educación, la calidad, se vincula a la evaluación institucional, es así como los países desarrollados la calidad es un elemento esencial en la educación; de la misma manera para los países en desarrollo es una prioridad para los mismos. Por tal motivo De la Orden et. al. (2007) señala que hay un supuesto que la calidad se identifica con las

características específicas de los componentes universitarios el cual es incorrecto, ya que lo que determina la calidad es la relación entre ellos.

El modelo propuesto por De la Orden et. al. (2007) contiene los siguientes dimensiones: a) contexto sociocultural y económico de la educación universitaria siendo el nivel de asignación las necesidades, aspiraciones y expectativas a las que debe responder la educación universitaria y el nivel de utilización reflejado en la profesionalización al más alto nivel, el desarrollo tecnológico, económico, científico, y cultural; b) metas y objetivos de la educación /institución universitaria donde se ve reflejada la eficacia y funcionalidad de la misma; c) productos de la educación universitaria donde se expresa la eficiencia a través de los aprendizajes y equipamiento intelectual de los estudiantes, así como el incremento de la ciencia, también se eficacia y funcionalidad de la institución vinculado al apartado b; d) procesos de la educación universitaria expresando el nivel de utilización mediante los organizativos, curriculares, instructivos, investigadores, evaluativos, directivos y de liderazgo, administrativos y gerenciales, señalando mediante estos la eficiencia y funcionalidad de la institución; e) entradas en el sistema de educación universitaria expresando el nivel de asignación y utilización mediante estudiantes: número y características, así como los recursos asignados, señalando mediante estos la funcionalidad de la educación superior.

De la Orden et. al. (2007) indica que la relación entre los componentes puede darse de diferentes maneras, tal sería el caso, por ejemplo, de la relación postulada entre “metas y objetivos de la educación universitaria “(b) y las “necesidades sociales” (a) y “metas y objetivos” En estos casos la relación aparece como directa e inmediata. En otros casos, la relación sería menos evidente, como por ejemplo, la relación hipotetizada entre “Procesos de gestión” (d) y “Necesidades sociales” (a). Aquí se trata de relaciones indirectas y mediatas. Pero cualquier ruptura en la red de coherencia entre componentes supondría una limitación más o menos severa de la calidad educativa.

En primer lugar la coherencia entre, por un lado, inputs, procesos, productos y metas y, por otro lado, expectativas y necesidades sociales define la calidad de la

educación universitaria como eficacia o efectividad. En segundo lugar, la coherencia del producto con las metas y objetivos define la calidad de la educación universitaria como eficacia o efectividad. Y en tercer lugar, la coherencia entre, por un lado, inputs y procesos y, por otro, producto, define la calidad de la educación universitaria como eficiencia.

Cabe señalar que se busca una coherencia entre dichos componentes con el objetivo de cumplir con las funciones que la sociedad le exige a la universidad, entre las principales funciones De la Orden et. al. (2007) señala seis categorías: funciones de fomento y desarrollo de la Ciencia, la tecnología, la actividad económica, desarrollo y transmisión de la cultura, preparación para el mundo profesional y compromiso social.

Los componentes de la universidad antes señalados deben estar enfocados a cumplir con las funciones que están relacionadas a satisfacer las necesidades de la sociedad. Con relación a la funcionalidad De la Orden et. al. (2007) la señala como la capacidad de la institución a vincular sus objetivos al cumplir las funciones antes descritas las cuales son asignadas por la sociedad. Pero dichos objetivos son determinados por la propia institución, mientras que las funciones son establecidas por el contexto social, buscando satisfacer las instancias de la sociedad.

Entre las principales ventajas de dicho modelo es que toma en cuenta los diferentes actores educativos como lo son docentes, estudiantes y empleadores, puesto que es relevante tomar en cuenta la percepción de la calidad de dichos grupos de personas y para el estudio en particular retomar la parte de estudiantes. Además se validó un modelo sistémico de calidad universitaria, el cual puede ser transferido a diferentes entornos educativos. Por último centra la calidad universitaria en función de sus dimensiones funcionalidad, eficacia y eficiencia.



## **2.2 Competencias genéricas (Proyecto Tuning)**

En los diferentes ámbitos de la educación superior es importante tomar en cuenta la percepción de los diferentes actores que se involucran en el sistema educativo, uno de los más importantes son los estudiantes, ya que son los sujetos principales y juegan un rol relevante en el proceso de enseñanza-aprendizaje. En la actualidad la sociedad se encuentra en la era del conocimiento, es por ello que la universidad debe proporcionar jóvenes que se adapten y satisfagan las necesidades de la sociedad.

El proyecto Tuning es base conceptual, ya que se busca obtener la percepción de los estudiantes sobre su formación, en relación al grado de importancia y realización de las competencias que son necesarias para adaptarse a la sociedad y participar en el desarrollo de la misma, además de la relevancia de las competencias como medio para formar a los jóvenes como seres sociales también coadyuva a la formación del ser individual, por tal motivo se busca una formación para la vida. “La universidad en general busca ser el centro del pensamiento del debate, de la cultura y de la innovación y, a la vez, está convencida de la necesidad de estar en sintonía con la realidad circundante y los nuevos paradigmas de la educación superior” (Beneitone, et. al. 2007, p. 23). La universidad juega un papel importante en el desarrollo de la sociedad, ya que en la era del conocimiento es la que regula las actividades en el ámbito educativo y busca mediante las diferentes actividades el aseguramiento de la calidad para satisfacer las necesidades de la sociedad.

Con relación a las tendencias universales que rigen a la educación superior según el proyecto Tuning son: programas de estudio flexible, nuevas tecnologías de la información y comunicación, nueva concepción del perfil profesional, el estudiante como centro del proceso de E-A, internacionalización de la educación superior.

El proyecto Tuning surge primeramente en Europa con la participación de más de 175 universidades de la región, iniciando en 2001 posterior a la creación del Espacio Europeo de educación superior. Cabe destacar que “Tune” significa sintonizar o afinar” el cual es el objetivo central del mismo que las titulaciones

sean articuladas en las diferentes universidades, mediante la sintonización de las competencias genéricas y específicas de las carreras. De manera general Tuning ha sido concebido como un espacio de reflexión de actores comprometidos con la educación superior, que a través de la búsqueda de consensos, contribuye para avanzar en el desarrollo de titulaciones fácilmente comparables y comprensibles, de forma articulada, en América Latina.

Con relación al proyecto Tuning en América Latina al iniciar participaron 62 universidades y en un segundo momento se incorporaron 120 universidades, abarca ocho áreas del conocimiento (arquitectura, derecho, enfermería, física, geología, ingeniería, medicina y química), la cobertura del proyecto es de 19 países en 190 universidades latinoamericanas, las universidades fueron seleccionadas con los siguientes criterios: excelencia nacional en el área que representan, capacidad de diálogo pero significativo en el sistema.

Con relación a la metodología del proyecto Tuning América Latina posee cuatro líneas de trabajo: competencias, enfoques de enseñanza, aprendizaje y evaluación de dichas competencias, créditos académicos, calidad de los programas.

El concepto de competencia en educación se enfoca al desarrollo íntegro de los jóvenes, es decir tanto su parte laboral como social, individual, etc. Lograr una formación óptima para integrarse a la sociedad en general. La concepción que se tiene en dicho proyecto de competencias “la capacidades que todo humano necesita para resolver, de manera eficaz autónoma, las situaciones de la vida” (Beneitone, et. al. 2007, p.35) Se busca que las competencias académicas se vinculen al mercado de trabajo, es decir adquirir conocimientos prácticos, competencias y aptitudes para la comunicación, el análisis creativo y crítico, la reflexión independiente para lograr dicha relación.

La enseñanza basada en competencias trae aportaciones tales como: identificar perfiles profesionales y académicos de las titulaciones y programas de estudio, desarrollar un nuevo paradigma de educación, primordialmente centrada en el estudiante y la necesidad de encauzarse hacia la gestión del conocimiento, responder a las demandas crecientes de una sociedad de aprendizaje

permanente y de una mayor flexibilidad en la organización del aprendizaje, contribuir a la búsqueda de mayores niveles de empleabilidad y ciudadanía, propiciar un impulso para la construcción y consolidación del Espacio América Latina, el Caribe y la unión Europea de educación Superior, tomar en consideración los acuerdos firmados en la última conferencia iberoamericana de educación.

Por otra parte la experiencia del proyecto ha brindado ciertos lineamientos y reflexiones sobre temas de interés común tales como: un sistema centrado en el estudiante y basado en competencias, nuevos paradigmas en el campo educativo, el reconocimiento de titulaciones entre los países latinoamericanos, construcción conjunta de un espacio para dialogar.

Tabla 5. Competencias genéricas.

1. Capacidad de análisis y síntesis	11. Habilidades de gestión de la información (habilidad para buscar y analizar información procedente de fuentes diversas)	21. Capacidad para comunicarse con personas no expertas en la materia
2. Capacidad de aplicar los conocimientos a la práctica	12. Capacidad crítica y autocrítica	22. Valoración de la diversidad y de la multiculturalidad
3. Planificación y gestión del tiempo	13. Capacidad de adaptación a nuevas situaciones	23. Habilidad para trabajar en un contexto internacional
4. Conocimientos básicos del área de estudio	14. Capacidad para generar nuevas ideas	24. Conocimiento de culturas y de costumbres de otros países
5. Conocimientos básicos de la profesión	15. Resolución de problemas	25. Habilidad para trabajar de forma autónoma
6. Comunicación oral y escrita de la propia lengua	16. Toma de decisiones	26. Diseño y gestión de proyectos
7. Conocimiento de una segunda lengua	17. Trabajo en equipo	27. Iniciativa y espíritu emprendedor

8. Habilidades informáticas básicas	18. Habilidades interpersonales	28. Compromiso ético
9. Habilidades de búsqueda	19. Liderazgo	29. Interés por la calidad
10. Capacidad de aprendizaje	20. Capacidad de trabajar con un equipo interdisciplinario	30. Orientación a resultados

Fuente: Beneitone, et. al. 2007

### 2.3 Modelo de valores (Schwartz)

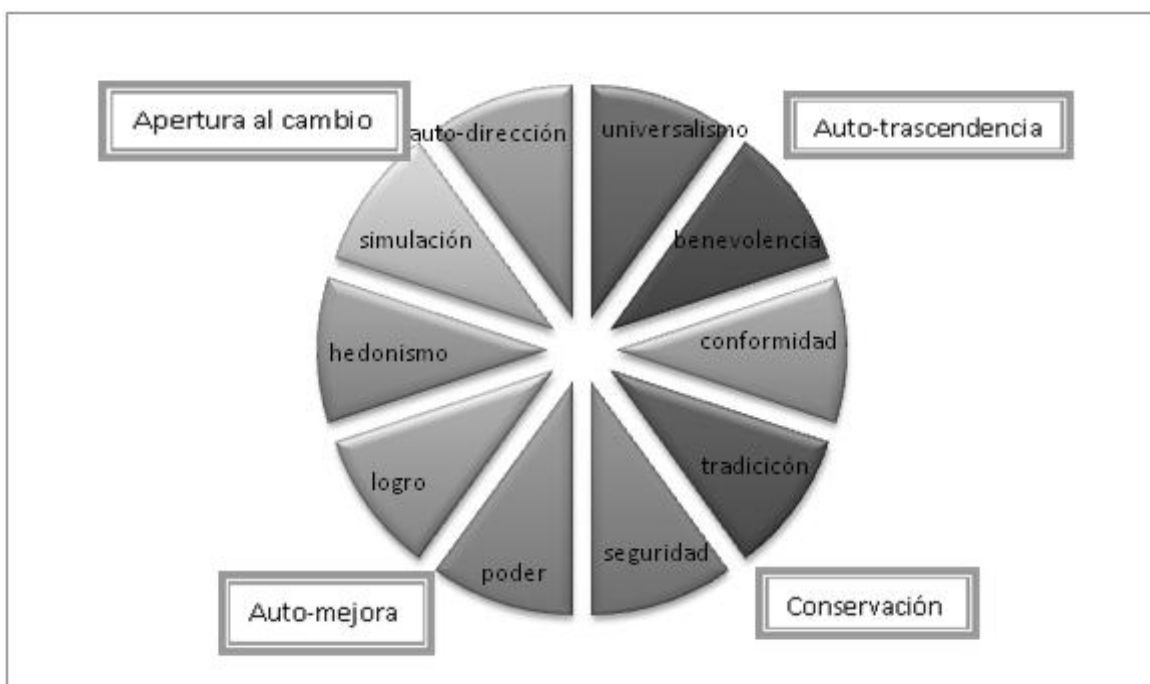
En cuanto a los valores se tiene como base fundamental los propuestos por Schwartz (2006) como lo son poder, logro, hedonismo, estimulación, auto-dirección, universalismo, benevolencia, tradición, conformidad y seguridad, siendo estos lo que se reconocen en todas culturas según este autor y que considera necesarios para integrarse en la sociedad. Dentro de la enseñanza que el ser humano requiere se encuentra la necesidad de integrar conocimiento, habilidades, destrezas, actitudes y valores. Estos último forman un papel importante dentro de la educación, a través de ellos se forma la personalidad de las personas, que son las que van a ingresar en el ámbito laboral (Barriga, 2006). El objetivo de la teoría de valores de Schwartz es unificarlos para que sirvan como base del campo de la motivación humana, puesto que señala que los valores sirven como juicios que son utilizados por las personas para valorar determinadas acciones y situaciones en las que ellos mismos u otras personas se involucran. Cabe mencionar que los valores propuestos se agrupan en cuatro dimensiones: la apertura al cambio, auto-trascendencia, auto-mejora, conservación.

Para una mejor comprensión de los valores señalados a continuación se presenta una descripción de cada uno de ellos: a) poder: logro de status social y prestigio, control y dominio de las otras personas y de los recursos; b) hedonismo: placer y gratificación sensorial. Estimulación: variedad, novedad y reto en la vida; c) auto-dirección: pensamiento independiente, elegir, crear, explorar; d) universalismo: protección del bienestar de las personas y de la naturaleza; e) benevolencia: fomento del bienestar de las personas cercanas; f) tradición: respeto, aceptación y reproducción de las costumbres e ideas; g) conformidad:

restricción de acciones que puedan dar a otros las expectativas sociales; h) seguridad: estabilidad del orden social, de relaciones y de sí mismo; i) logro: éxito social mediante la demostración de competencias.

Los perfiles de valores de vinculan a las competencias genéricas en la medida de que influyen en la formación de los mismos, es decir que tanto los valores como las competencias forman parte del desarrollo óptimo de los jóvenes para su posterior integración a la sociedad como parte del mercado laboral. Para la adquisición de las competencias genéricas propuestas por Beneitone, et. al. 2007 influye que en el joven predomine determinado perfil de valores.

Figura 1. Modelo teórico de relaciones entre los tipos de valores motivacionales (Schwartz).



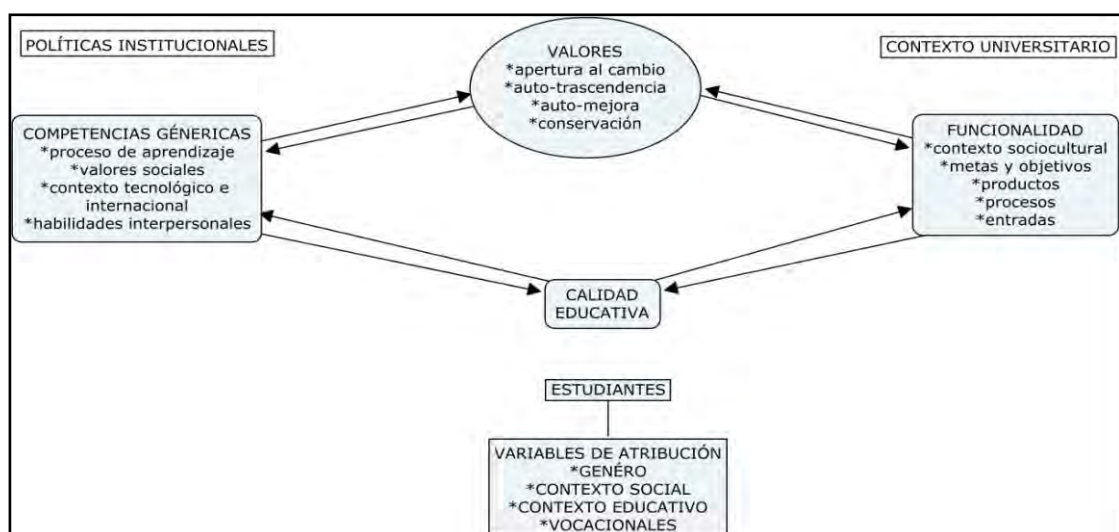
Fuente: Schwartz (2006)

La figura muestra los cuatro perfiles que se indican en el modelo: la apertura al cambio, auto-trascendencia, auto-mejora, conservación; las cuales cuentan con diez valores que se agrupan en los diferentes perfiles: poder, logro, hedonismo, estimulación, auto-dirección, universalismo, benevolencia, tradición, conformidad y seguridad. Cabe destacar que de dichos valores se desprenden un total de 40 reactivos que sirven para agrupar el perfil con mayor frecuencia.

## 2.4 Modelo Hipotético

Partiendo de los modelos mencionados en el marco teórico, los cuales fueron utilizados en diferentes proyectos para evaluar la calidad, se integran las variables de valores, competencias y funcionalidad para formar el modelo hipotético; es decir que partiendo de dichos modelos en esta investigación se toman como base para la elaboración de un modelo que indica que dichas variables determinan la percepción de la institución por parte de los estudiantes.

Figura 2. Modelo hipotético de la percepción de alumnos calidad universitaria



Dentro del modelo hipotético se integran los valores, competencias y funcionalidad institucional, ya que a través de estos se puede conocer la calidad de las IES desde la opinión de sus estudiantes que son los que reciben la educación para formar parte de la sociedad. Partiendo de que cada estudiante desarrolla un perfil de valores determinado y dependiendo del mismo evalúa de diferente manera a la institución.

## **2.5 Definición del objeto de estudio**

El objeto de estudio de esta investigación es la relación de los perfiles de valores con las competencias genéricas y la funcionalidad institucional a partir la perspectiva de los estudiantes. Se pretende conocer cuál es la opinión de los jóvenes con relación a la formación recibida, en cuanto a los valores y competencias y las funciones de la universidad.

Respecto a los valores se obtienen los perfiles que predominan en los jóvenes y se relaciona con el grado de importancia y realización que los jóvenes otorgan a la competencia. En cuanto a la funcionalidad los jóvenes van a estimar en qué grado la universidad cumple con las funciones que socialmente le corresponde. Por último se relaciona el perfil con la estimación de la funcionalidad y percepción de competencias.

### **2.5.1 Objetivos generales**

Se busca identificar y analizar el grado de importancia y realización que los alumnos de último semestre de licenciatura perciben acerca de las competencias genéricas. Así como la percepción que los alumnos tienen acerca de la pertinencia y funcionalidad de las IES en relación a las necesidades sociales. Analizar de qué manera se relaciona el perfil de valores con la funcionalidad institucional, así como con las competencias genéricas.

### **2.5.2 Objetivos específicos**

Describir las dimensiones de funcionalidad según la perspectiva de los estudiantes en relación a aspectos de la universidad, formación tecnológica, formación científica, transmisión de la cultura, profesionalización de los estudiantes, actividades económicas, enseñanza, extensión, intercambio, compromiso social, investigación, necesidades del entorno, valoración social de las profesiones, los recursos y medios con los que cuenta la Universidad, aprendizaje autónomo, políticas y normas, demandas sociales, habilidades intelectuales, internalización de valores, pensamiento creativo, reflexión crítica, etc. Además de describir el grado de importancia y realización de las competencias genéricas de los estudiantes de último semestre según la institución de Educación a la cual pertenecen. También describir el perfil de valores que predomina en los estudiantes ya sea la auto-mejora, conservación, auto-trascendencia, apertura al cambio.

Realizar comparaciones entre las variables de contexto que describen a la muestra y los resultados obtenidos de las tres dimensiones. Con el objetivo de encontrar resultados significativos entre dichas relaciones.

Determinar cuál es la relación de cada perfil de valor al cual pertenezcan los alumnos y la manera en que evalúan a la universidad en relación a la funcionalidad de la misma, así como la percepción que los mismos tienen acerca de la importancia y realización de las competencias.



## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

Dentro de este capítulo se indica el tipo de investigación que se llevo a cabo, el control de variables, criterios y los temas que entran en el diseño para evitar variable de error, señalar las características de la población, variables de atributo y características de las IES. Se señala el procedimiento para obtener la muestra, selección de la muestra y procedimientos de la aplicación. Se describen los instrumentos, características psicométricas como se conforman y las dimensiones de los mismos.

También se muestra la descripción del procedimiento que se siguió para la investigación, es decir todas aquellas situaciones que se cuidaron para realizar la aplicación. Además se propone la continuidad del análisis de datos para resolver la hipótesis planteada.

Por último se presenta el diseño de investigación, es decir de qué manera se controlaron las variables y aspectos que estaban fuera del alcance de los investigadores.

#### **3.1 Tipo de investigación**

El presente proyecto de investigación se abordará desde una perspectiva de un diseño cuantitativo, debido a que se busca generalizar teniendo el control de los fenómenos estudiados desde el punto de vista del conteo y magnitudes (McMillan y Schumacher, 2005). El enfoque que se pretende seguir es el

presentado por los modelos descritos en el capítulo de marco teórico De la Orden et. al. (2007), Beneitone, et. al. (2007), Schwartz (2006).

El tipo de investigación que se pretende llevar a cabo como ya se menciono tiene un enfoque cuantitativo dentro del cual se señala que es un estudio no experimental, de tipo transversal, con un enfoque descriptivo, según las clasificaciones señaladas por McMillan y Schumacher (2005); además de establecer relaciones entre las variables. Dichos autores argumentan que la investigación que utiliza la modalidad descriptiva se refiere generalmente a caracterizar individuos o sujetos a partir de un fenómenos determinado; Se busca trabajar sobre una realidad y presentar una interpretación del fenómeno correcto (Grajales, 2000).

El método que se utilizará en este proyecto de investigación fue el diseño de escala (cuestionario) para medir la percepción de los alumnos. Posteriormente se describirán dichas escalas donde el principal objetivo es conocer la percepción de los alumnos. Conociéndose la escala (cuestionario) como “un medio útil y eficaz para recoger información en un tiempo relativamente breve” Osorio (2001, p.1). Por otra parte McMillan y Schumacher (2005) argumenta que es un método económico en el cual los sujetos pueden ser anónimos, además de que dichos sujetos responden a determinadas preguntas que siguen un objetivo específico.

### **3.2 Características de la población**

La población que se seleccionó para implementar dicha investigación son los estudiantes de educación superior en Sonora. Es importante conocer la percepción de los estudiantes en relación a la calidad de las universidades. Se implementara en tres universidades una pública, una privada y un tecnológico; con el objetivo de conocer la opinión de los estudiantes tomando en cuenta el tipo de institución a la cual pertenecen.

Las instituciones en las cuales se realizará el estudio el Instituto Tecnológico de Sonora, Universidad Kino e Instituto Tecnológico de Hermosillo, ya que son de las Universidades más importantes del Estado de Sonora en cuanto a magnitud e importancia en la región.

El Instituto Tecnológico de Sonora fue fundado en 1962 siendo una Institución de Educación Superior autónoma y de servicio público; comprometida con su misión de "EDUCAR PARA TRASCENDER". Cuenta con seis campus en el estado de Sonora: Obregón centro, Guaymas, Empalme, Navjoa sur, Navjoa centro, Obregón Náinari. Actualmente ofrece 23 carreras, 2 especialidades, 2 programa de profesional asociado, 8 programas de maestría y 3 programas de doctorado distribuidos entre sus 6 diferentes Campus. La matrícula total de estudiantes en el semestre 2010-1 es de 2400 alumnos.

La Universidad Kino fue fundada en 1985 siendo una institución de Educación Superior de financiamiento privado. La oferta educativa actual de Unikino es 6 licenciaturas: Lic. en Administración de Empresas, Lic. en Comunicación Corporativa, Lic. en Ciencias de la Educación, Lic. en Comercio Internacional, Lic. en Mercadotecnia, Lic. en Periodismo; y dos ingenierías: Ing. Mecatrónica e Ing. en Sistemas Computacionales. La matrícula total de estudiantes en el semestre 2010-1 es de 1400 alumnos.

El Instituto Tecnológico de Hermosillo (ITH) fue fundada 1974 siendo una institución tecnológica de financiamiento federal. La Oferta educativa actual del ITH es de siete ingenierías (Ing. Eléctrica, Ing. Electrónica, Ing. Industrial, Ing. Mecánica, Ing. Mecatrónica, Ing. En Gestión Empresarial e Ing. en Sistemas Computacionales), dos licenciaturas (Lic. en Administración y Lic. en Informática). La matrícula total es de 3859 a inicios del semestre 2010-1.

### **3.3 Características de la muestra**

Como se mencionó la investigación se realizó en tres IES una de tipo federal, una privada y un tecnológico, dentro de los cuales la muestra poblacional será de los grupos de último semestre o cuatrimestre en curso. Dicha muestra se tomará

debido a que los alumnos de los últimos semestres ya han pasado por una vida universitaria, por tal motivo conocen a dicha institución y son parte de la misma. El muestreo será por conglomerados no probabilístico, donde el conjunto de alumnos de último semestre serán los grupos que formen los conglomerados; debido a que se busca comparar las variables entre dichos grupos.

El diseño del muestreo se realizó tomando en cuenta la características de las universidades donde se llevaría a cabo, es decir una vez obtenido los permisos para la aplicación en las instituciones se tomo la decisión de que la muestra seria un grupo de último semestre de cada carrera ofrecida, cabe señalar que los grupos eran de aproximadamente 20 alumnos. Se tomo la decisión de tomar como muestra tres instituciones de educación superior, las cuales representarían las entidades y tipos de universidades más importantes como lo es la pública, la privada y el tecnológico estatal. El motivo por el que se eligió tomar una muestra con las características antes mencionadas fue para que la muestra fuera proporcional al total de alumnos en la institución; es decir analizando el número de grupos correspondientes a cada carrera en las diferentes instituciones se tomo la decisión de muestrear un grupo de los últimos semestres de las carreras ofrecidas en las universidades. De igual forma se indica que con la muestra presentada no se pretende homogenizar los resultados a todas las instituciones, ya que es una descripción de los resultados obtenidos con las características específicas del estudio de investigación.

### **3.4 Descripción de los instrumentos**

Se utilizaron cuatro instrumentos: una hoja de datos, escala de funcionalidad, escala de competencias, escala de valores.

Primeramente la hoja de datos de identificación (Ayón, 2009), en la cual el alumno registrará sus datos generales en relación a informes académicos, demográficos, socioeconómicos; el cual servirá como base para tener una percepción general del estudiante. (Anexo A)

Escala de funcionalidad (De la Orden, et. al., 2007), donde los alumnos registran su percepción en relación a dicha variable con respuestas de tipo escala lickert, las dimensiones que forman al instrumento son las siguientes: aspectos de la universidad, formación tecnológica, formación científica, transmisión de la cultura, profesionalización de los estudiantes, actividades económicas, enseñanza, extensión, intercambio, compromiso social, investigación, necesidades del entorno, valoración social de las profesiones, los recursos y medios con los que cuenta la Universidad, aprendizaje autónomo, políticas y normas, demandas sociales, habilidades intelectuales, internalización de valores, pensamiento creativo, reflexión crítica, etc. Las opciones de respuesta van del uno indicando en escasa medida a siete señalando en gran medida. (Anexo B)

También se utilizará un cuestionario competencias genéricas (Beneitone, et. al. 2007) de frecuencia lickert, en el cual los alumnos señalan el grado de importancia y realización de dichas competencias. Las dimensiones del cuestionario son: proceso de aprendizaje, valores sociales, contexto tecnológico e internacional, habilidades interpersonales. Las opciones de respuesta que se tienen son 1 nada, 2 poco, 3 bastante y 4 mucho. (Anexo C)

Por último se utilizará el cuestionario de valores individual (Schwartz, 2006) de frecuencia lickert, en el cual los alumnos identifican y responden según la percepción del grado de importancia con relación a las siguientes dimensiones: valores sociales, habilidades interpersonales, contexto tecnológico e internacional y procesos de aprendizaje. Las opciones de respuesta en este cuestionario son: se parece mucho a mí, se parece a mí, se parece algo a mí, se parece poco a mí, no se parece a mí, no se parece nada a mí. (Anexo D)

### **3.5 Procedimiento**

Partiendo de la descripción de las bases teóricas mencionadas se procederá a la implementación de los instrumentos a la muestra señalada, una vez obtenidos los datos de los cuestionarios aplicados se procederá a la interpretación de los mismos con el objetivo de comparar los resultados de las diferentes instituciones.

Una vez interpretada la información formular una propuesta de evaluación de la calidad desde la perspectiva de los estudiantes.

### **3.6 Tipo de análisis**

Una vez obtenidos la información estos serán ingresados a una base de datos (SPSS 17) con el objetivo de recabarla enfocada a clasificarla según las variables estudiadas para realizar comparaciones según el tipo de universidad de procedencia de los sujetos involucrados en el estudio. De igual manera se llevo a cabo un análisis factorial llevado a cabo mediante factores de rotación varimax para análisis la consistencia interna de los factores. Se realizaron análisis para distribuir la información recabada de manera general en cada una de las variables, utilizando las frecuencias de las mismas. También se llevo a cabo un análisis por conglomerados para identificar la relación entre las variables. Así como análisis de T de student y ANOVA.

### **3.7 Datos generales de la muestra**

En este apartado se presentaran la distribución de la población según diferentes lineamientos señalados en la hoja de identificación; con el objetivo de conocer de manera general a los alumnos encuestados y que dichos datos sirvan como referentes para próximos análisis.

El total de alumnos encuestados es de 400; de los cuales el 47% son de ITH, el 32% de la escuela pública ITSON, por último el 21% de la institución educativa privada UNIKINO. Dicha distribución procede del total de la población en cada universidad.

A continuación se señala la distribución de la población dependiendo de la división a la cual pertenece la carrera a la que están inscritos. Siendo las divisiones de sociales e ingenierías de las tres instituciones. Cabe señalar que el porcentaje aumenta en la división de ingenierías en dos instituciones debido a que la demanda es mayor en las carreras que pertenecen a la misma. En ITSON el

39.60% de la población es de la división de sociales y 60.50% pertenecen a las ingenierías; en ITH el 23.10% están en las carreras de sociales y el 76.90% forman parte de la división de ingeniería; por último en UNIKINO el 56.50% de la muestra pertenecen a la división de sociales y el 43.50% a ingeniería.

Posteriormente se indican el porcentaje de alumnos encuestados en las diferentes carreras de las tres instituciones; se puede observar que la mayoría de las ingenierías se imparten en la institución de tipo tecnológico. En la institución pública ITSON la distribución de la muestra por carrera es la siguiente: el 3.9% de administración, el 10.10% licenciatura de sistemas informática administrativas, 60.50% ingeniería industria y sistemas, 25.60% licenciatura en ciencias de la educación. Por su parte en ITH la distribución de la muestra es la siguiente: 10.80% son de ingeniería metal, 16.10% ingeniería mecánica, 13.40% ingeniería electrónica, 22.60 de administración. Por el UNIKINO el 23.50% pertenecen a la carrera de ingeniería mecatrónica, el 20% a ingeniería en sistemas, 56.50% en ciencias de la educación.

Con relación a la distribución de la población encuestada se puede observar que aumenta el número de alumnos encuestados donde se aplico a ingenierías en su mayoría como lo es la universidad de tipo tecnológico y la pública. En ITSON el 59.70% son de sexo masculino y el 40.30% de sexo femenino, en ITH el 74.20% son de sexo masculino y el 25.80% de sexo femenino, por último en UNIKINO el 45.90% son de sexo masculino y el 54.10% de sexo femenino.

De la misma manera se indica la dispersión de la población encuestada dependiendo del turno en el que estudian, teniendo mayor porcentaje el turno vespertino. En ITSON el 72.10% son del turno vespertino y el 27.90% del turno matutino, en ITH el 62.40% pertenecen al turno matutino y el 37.70% del turno vespertino, por último en UNIKINO el 10.60% son del turno matutino y el 89.50% del turno vespertino.

Con relación al estado civil de los alumnos encuestados se puede observar que en las tres instituciones más del 80% son solteros, teniendo muy poca frecuencia el resto de los estados civiles.

Por otra parte el porcentaje de alumnos encuestados con hijos aumenta vinculando este dato con el estado civil. Se puede señalar que el porcentaje es mayor en la institución de procedencia privada con un 22.40% de alumnos con hijos.

Con relación a la religión de los alumnos encuestados se puede observar que en las tres instituciones más del 50% son católicos, mientras que un 30% no practican ninguna religión.

Con relación al porcentaje de alumnos que trabajan se puede observar que el porcentaje es elevado en las tres universidades. En ITSON el 58.10% respondieron tener un empleo, en ITH el 64.50% y por último en UNIKINO el 57.60% trabajan.

En relación a los alumnos encuestados que trabajan la siguiente tabla muestra el porcentaje de aquellos alumnos que trabajan en algo relacionado a su profesión. Dicho dato es relevante ya que muestra que no existe vinculo del trabajo con la profesión. En ITSON el 17.10% respondió encontrar relación entre su empleo y la carrera que estudian, por su parte en ITH el 12.40% encontraron relación, por su parte en UNIKINO aumenta dicho porcentaje con un 28.20%.

En relación al lugar donde vive el alumno más del 70% vive en casa de sus padres, siendo muy poco el porcentaje de alumnos que viven fuera de casa

Con relación a los bienes con los que cuentan la población encuestada, en la institución de tipo privada más del 50% cuenta con todos los equipos señalados. Mientras que en ITH un 35% cuentan con todos los bienes indicados. Por último en ITSON el 80% respondieron contar con un computador.

Respecto al ingreso familiar mensual de los alumnos encuestados, se puede observar que en la institución de tipo pública el ingreso promedio es de 1000 a 3000 en un 25% y el resto distribuidos en los demás ingresos indicados; con relación a la universidad de tipo privado el promedio se encuentra entre 9000 a 12000 en un 25%. En la institución de tipo tecnológico el promedio mensual se encuentra entre 6000 a 9000 mil.



Con relación a los alumnos encuestados que son fuera de la ciudad de donde estudian se puede señalar que el promedio es bajo, es decir la mayoría de los alumnos no son foráneos. Siendo menor de 10% de alumnos foráneos.

Respecto a la escolaridad de la madre de los alumnos encuestados. Cabe señalar que la frecuencia se concentra en secundaria, siguiendo un porcentaje significativo se concentra en el nivel medio superior. Es importante señalar que es muy bajo el porcentaje que tiene nivel de posgrado como estudios.

A continuación se presenta la frecuencia en relación a la escolaridad del padre de los alumnos encuestados. La frecuencia de escolaridad se concentra en secundaria y bachillerato. Es importante señalar que un porcentaje significativo cuenta con estudios de posgrado.

Por otra parte se muestra el porcentaje de alumnos encuestados que estudiaron el bachillerato en una escuela pública y privada, teniendo mayor frecuencia los de procedencia de un bachillerato público. En ITSON el 71.30% de la muestra proceden de preparatorias públicas, en ITH el 91.40% de igual forma proceden de bachilleratos públicos y en UNIKINO el 85.90%.

Vinculado a la satisfacción con la carrera, se puede observar que un gran porcentaje está en la carrera que deseaba estudiar. Más del 90% en las tres instituciones se encuentran en la carrera que deseaban estudiar.

Por otra parte se presenta el porcentaje de alumnos que volverían a inscribirse en la misma carrera, aumentando la frecuencia en las tres instituciones del número que no volvería a la misma carrera. Aproximadamente el 15% de los alumnos encuestados no volverían a inscribirse en la misma carrera.

Respecto a si los alumnos volverían a inscribirse en la misma institución aumenta el número vinculado a la carrera deseada. Con un aproximado de 20% que no volverían a la misma institución.

En relación al tipo de alumno más del 80% es regular en las tres instituciones, es decir se encuentran al corriente con sus materias.

Con relación a si el alumno realiza alguna actividad fuera de la institución más del 80% no realiza ningún tipo de actividad.

A continuación se muestra la distribución de la población por edad la cual se concentra entre los 21 a 23 años, debido a que los alumnos encuestados eran de los últimos semestres.

### **3.8 Características psicométricas**

Previo al estudio de la dimensión se realizó un análisis factorial para determinar los factores y la distribución de los mismos para realizar un análisis de los resultados de la dimensión de funcionalidad más específico y de esta manera derivar las discusiones pertinentes del mismo.

Las características psicométricas del instrumento derivadas del análisis factorial que se llevo a cabo por factores con rotación varimax (tabla 6), la consistencia interna del factor de políticas-programas-proyectos se indica mediante el alfa de Cronbach de .821. Dicha dimensión con un total de 21 reactivos explican el 12.97 de la varianza explicada. En relación al factor conocimiento de resultados se obtuvo una alfa de Cronbach de .816 lo cual indica que dicha dimensión es confiable, conformada por 12 reactivos. Por otra parte el factor ética-democracia con un total de 14 reactivos obtuvo un alfa de Cronbach de .837. Por último la dimensión de planeación obtuvo un alfa de Cronbach de .887 con 7 ítems conformando dicho factor. Cabe señalar que el análisis factorial se retoma del análisis realizado por Vera et. al. (2011) para la investigación donde se retoma el instrumento de De la Orden et. al. (2007); con base a dicho artículo se realizo un análisis factorial exploratorio.

Tabla 6. Dimensiones de funcionalidad, peso factorial, valores de media, desviación estándar y alpha de Cronbach

<b>Factor</b>	<b>Ítems</b>	<b>Alfa</b>	<b>D.E.</b>	<b>Mayor p.f.</b>	<b>Menor p.f.</b>	<b>% V.E.</b>
<b>Políticas-programas-proyectos</b>	21	.821	0.95	.735	.360	12.97
<b>Conocimiento resultados</b>	12	.816	1.06	.746	.372	9.98
<b>Participación</b>	16	.852	1.20	.597	.362	9.55
<b>Ética-democracia</b>	14	.837	0.94	.666	.410	9.11
<b>Planeación</b>	7	.887	1.14	.777	.553	6.57

Funcionalidad institucional (KMO = .943; sig. = .000; % varianza explicada 48.19). P.F: peso factorial, ítems: número de reactivos.

Las medias de las diferentes dimensiones indican que los alumnos pertenecientes a las instituciones del estudio, evalúan de manera positiva la pertinencia de las funciones que debe llevar a cabo la institución y las exigencias de la sociedad. De manera particular la dimensión mejor calificada fue políticas-programas-proyectos con una media de 5.07. La medida del factor participación indica que su participación en las diferentes actividades que realiza la institución es escasa,  $X=4.08$ . En cuanto al resto de los factores obtuvieron una media mayor a los 4 puntos en la escala, teniendo medias dentro del promedio para calificar positivamente dicho aspecto.

Respecto a la dimensión de funcionalidad se puede observar que el ITSON pasa la media de 4.4 señalando que es considerada en que en gran medida realiza las funciones vinculadas a esta dimensión. Por otra parte ITH tiene una media mínima de 3.6 lo cual indica que está por debajo del estándar, en relación a la pertinencia de la universidad la UNIKINO tiene una media mínima en esta dimensión de 4.08 el ITSON es la institución mayor calificada en la dimensión de funcionalidad. (Ver tabla 7)

Tabla 7. Medias generales por variable de la dimensión funcionalidad.

<b>Institución</b>	<b>ITSON</b>		<b>ITH</b>		<b>UNIKINO</b>		<b>Total</b>	
<b>Factor</b>	$\bar{X}$	$S^2$	$\bar{X}$	$S^2$	$\bar{X}$	$S^2$	$\bar{X}$	$S^2$
<b>Políticas y proyectos</b>	5.24	0.98	4.74	0.98	4.78	0.91	4.91	0.99
<b>Programas de estudio</b>	5.22	1.01	4.77	0.95	4.95	0.83	4.96	0.97
<b>Conocimiento de publicación</b>	4.44	1.26	3.68	1.27	4.08	1.13	4.01	1.28
<b>Participación</b>	4.81	1.01	4.1	0.92	4.21	0.92	4.35	1.00
<b>Ética y democracia</b>	4.91	0.89	4.38	0.92	4.49	0.78	4.57	0.91

En la dimensión de funcionalidad la escala de 7 puntos reporta un punto medio siendo este el 4 y por debajo de la percepción de cada una de las dimensiones indica un proceso de acuerdo con los esfuerzos de acuerdo con la institución y por arriba de 4 el conocimiento de la medida para lograrlo. De esta forma los valores de 4 a 5 implican una percepción baja de la medida con la cual la universidad se ocupa de la dimensión, de 5 a 6 es moderada y de 6 a 7 es alta.

Respecto a la dimensión programas de estudio se puede analizar que la institución de tipo pública con medida de 5.22 moderada participación. De manera general se puede señalar que los alumnos consideran que la institución a la cual pertenecen en el nivel de aceptación bajo en la apreciación de los alumnos. Por otra parte la variable conocimiento de publicación la percepción baja en las tres instituciones.

En relación a la variable de participación tiene la misma distribución antes mencionada, el tecnológico es la institución con menor calificación de parte de los estudiantes, la privada se encuentra en medio y la institución pública es la que obtiene mayor media. Lo cual nos indica que los estudiantes no participan de manera frecuente en diferentes actividades realizadas por la universidad.

Por último dentro de la dimensión de funcionalidad se encuentra la variable ética y democracia que es calificada con una media entre 4 y 5 de manera general en las tres instituciones, se puede observar son percibidas de manera similar.

Para el análisis de la dimensión de competencias se agruparon cuatro factores dentro de los cuales incluyen las competencias que se relacionan entre sí. Dichos factores se agrupan de manera general para un análisis más eficiente de las mismas. Primeramente se encuentra el factor que engloba las competencias relacionadas con el proceso de aprendizaje e incluye las siguientes: Capacidad de abstracción, análisis y síntesis, Capacidad de aprender y actualizarse, Conocimientos sobre el área de estudio y la profesión, Capacidad para identificar, plantear y resolver problemas, Capacidad crítica y autocrítica, Capacidad de investigación, Habilidades para buscar, procesar y analizar información, Capacidad de comunicación oral y escrita, Capacidad de aplicar los conocimientos en la práctica, Capacidad creativa, Habilidad para trabajar en forma autónoma. Dichas competencias se refieren a aquellas habilidades que se trabajan mediante el proceso en el cual el estudiante aprende y que son necesarias para su formación académica.

La segunda área engloba las competencias vinculadas a los valores sociales que incluye: Compromiso con su medio socio-cultural, Valoración y respeto por la diversidad y multiculturalidad, Responsabilidad social y compromiso ciudadano, Compromiso con la preservación del medio ambiente, Compromiso ético. Estas competencias son de suma importancia en la profesionalización de los jóvenes, ya que son los valores sociales los que formaran su personalidad y así integrarse de manera optima a la sociedad.

La tercera dimensión incluye competencias relacionadas con el Contexto tecnológico e internacional como: Capacidad de comunicación en un segundo idioma, Habilidad para trabajar en contextos internacionales, Habilidades en el uso de las tecnologías de la información. Dichas competencias se enfocan al tan mencionado término de globalización, es decir que para mejorar profesionalmente deben de poseer dichas competencias, ya que las diferentes actividades sociales se mueven en torno a la globalización.

El último y cuarto factor se denomina habilidades interpersonales e incluye competencias tales como: Capacidad para tomar decisiones, Habilidades interpersonales, Capacidad de motivar y conducir hacia metas comunes, Capacidad de trabajo en equipo, Capacidad para organizar y planificar el tiempo, Capacidad para actuar en nuevas situaciones, Compromiso con la calidad, Capacidad de formular y gestionar proyectos. Las competencias que conforman este factor se vinculan a los procesos que como profesional debe de poseer para mejorar en el ámbito laboral.

En lo que respecta a la dimensión de competencias genéricas según importancia la escala es de 1 a 4 donde 1 indica poca importancia y 4 mucha importancia. Primeramente ITSON tiene una media mínima dentro de esta dimensión de 3.24 en una de sus variables y una máxima de 3.48. Por otra parte el ITH tiene una media mínima de 3.17 y máxima de 3.52 y la UNIKINO obtuvo una media de 3.13 como mínima y una máxima de 3.37.

Tabla 8. Medias generales por variable de la dimensión competencias genéricas según importancia.

<b>Institución</b>	<b>ITSON</b>		<b>ITH</b>		<b>UNIKINO</b>		<b>Total</b>	
	$\bar{X}$	$S^2$	$\bar{X}$	$S^2$	$\bar{X}$	$S^2$	$\bar{X}$	$S^2$
<b>Proceso de aprendizaje</b>	3.44	0.45	3.44	0.39	3.25	0.53	3.41	0.45
<b>Valores sociales</b>	3.34	0.59	3.17	0.59	3.23	0.55	3.24	0.59
<b>Contexto tecnológico e internacional</b>	3.24	0.69	3.34	0.69	3.13	0.79	3.26	0.71
<b>Habilidades interpersonales</b>	3.48	0.48	3.52	0.41	3.37	0.55	3.47	0.47

En la dimensión de competencias se indica una escala de 4 puntos, de 1 a 2 indica una pobre percepción de importancia o realización, de 2 a 3 una moderada y de 3 a 4 una alta percepción de importancia y realización desde la percepción de los estudiantes.

En relación a la variable proceso de aprendizaje según institución obtuvo la misma media en la institución de tipo pública y tecnológico donde los alumnos perciben las competencias señaladas en esta variable como bastante importante. De manera particular la variable de valores sociales de la dimensión de competencias genéricas según importancia fue calificada con una media mayor al 3 lo cual señala que los estudiantes de las tres instituciones consideran que las competencias pertenecientes a esta variable son bastante importantes.

Por su parte la variable contexto tecnológico e internacional es calificada con una media mayor al 3.1 lo cual indica que los estudiantes perciben como bastante importantes las competencias que conforman esta variable. De manera particular las medias entre las tres instituciones no varían de manera significativa lo cual indica que son valoradas de manera similar.

Por último en la dimensión de competencias genéricas según importancia obtiene medias mayores a 3.3 en las tres instituciones lo cual señala como en casos anteriores es considerada como bastante importante por parte de sus estudiantes. De manera específica la institución de tipo privada es la que obtuvo la media más baja siguiendo la de tipo pública y la institución de tipo tecnológico es la que obtuvo la media más alta dentro de esta variable.

En la tabla 9 se presentan los datos para conocer el grado de realización que en la opinión de los estudiantes tienen las competencias que conforman cada variable. En primer lugar ITSON tiene una media mínima de 3.2 y máxima de 3.4 lo cual indica que los alumnos perciben que las competencias se realizan dentro de la institución. Por otra parte ITH tiene una media de 2.8 y máxima de 3.03 señalando que los estudiantes perciben que las competencias tienen un nivel de realización bajo. Por último en UNIKINO se obtuvo una media de 2.71 y máxima de 3.06 teniendo un nivel bajo de percepción.

Tabla 9. Medias generales por variable de la dimensión competencias genéricas según realización.

Institución	ITSON		ITH		UNIKINO		Total	
	$\bar{X}$	S <sup>2</sup>	$\bar{X}$	S <sup>2</sup>	$\bar{X}$	S <sup>2</sup>	$\bar{X}$	S <sup>2</sup>
<b>Proceso de aprendizaje</b>	3.32	0.54	2.96	0.52	3.06	0.56	3.11	0.55
<b>Valores sociales</b>	3.27	0.64	2.89	0.66	2.98	0.70	3.03	0.68
<b>Contexto tecnológico e internacional</b>	3.21	0.70	2.75	0.73	2.71	0.65	2.89	0.73
<b>Habilidades interpersonales</b>	3.41	0.56	3.03	0.58	3.05	0.64	3.16	0.61

En relación a la dimensión de valores, se encuentran 4 factores generales: auto-trascendencia, conservación, auto-mejora y abierto al cambio; de los cuales cada uno está conformado por determinados valores. El primero auto-trascendencia se conforma por los valores de universalismo y benevolencia. En el factor de conservación se encuentran los valores de conformidad, tradición y seguridad. Los valores de logro, poder y hedonismo forman el factor de auto-mejora. Por último el factor de abierto al cambio se conforma por los valores de auto-dirección y estimulación. Dichos perfiles demuestran la personalidad y forma de pensar de los estudiantes, la cual influye en la percepción de los estudiantes sobre temas relacionados al ambiente académico.

La dimensión de valores tiene una escala de 1 a 6 donde 1 representa se parece mucho a mí y 7 no se parece nada a mí, cabe mencionar que el alumno encuestado después de leer la pregunta señalaría que tan identificado se sentía. Primeramente ITSON tiene una media mínima de 2.33 y máxima de 2.67 lo cual indica que los alumnos se sienten identificados con ciertos valores. En relación a ITH tiene una media mínima de 2.16 y máxima de 2.65. Por último UNIKINO presenta una media mínima de 2.34 y máxima de 2.47 en la dimensión.



Tabla 10. Medias generales por variable de la dimensión valores.

Institución	ITSON		ITH		UNIKINO		Total	
	$\bar{X}$	S <sup>2</sup>	$\bar{X}$	S <sup>2</sup>	$\bar{X}$	S <sup>2</sup>	$\bar{X}$	S <sup>2</sup>
<b>Auto-transcendencia</b>	2.33	0.83	2.16	0.69	2.34	0.90	2.25	0.78
<b>Conservación</b>	2.66	0.79	2.65	0.64	2.86	0.77	2.71	0.72
<b>Auto-mejora</b>	2.67	0.89	2.59	0.69	2.91	0.84	2.68	0.80
<b>Abierto al cambio</b>	2.46	0.83	2.26	0.60	2.47	0.85	2.37	0.74

## **CAPÍTULO 4**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Una vez recabados los datos con los lineamientos señalados en el capítulo de metodología se prosiguió a recabar la información en el paquete estadístico spssv17 para hacer los procedimientos necesarios para el análisis de los resultados; presentando los resultados relevantes de la comparación entre las variables del estudio, así como los resultados generales del cruce entre las variables del estudio y las variables de contexto más relevantes. Dentro del apartado se presentan las tablas con los resultados más relevantes y se realiza una discusión acerca de la misma.

#### **4.1. Análisis por conglomerado**

Se realizó el análisis de conglomerados para identificar los grupos que se forman y la relación entre los mismos. De acuerdo al valor F de la ANOVA, se puede concluir que la dimensión que más contribuye a la formación de los grupos por conglomerados es la auto-trascendencia, mientras que la que menos contribuye es abierto al cambio.

##### **Perfiles**

Cabe señalar que la manera en cómo se distribuyen los datos es la siguiente: los datos menores significa que existe mayor identidad con el perfil, mientras que entre más se aleje el dato menor identidad tiene el sujeto con el perfil.

Grupo 1 se identifica más con los perfiles de auto-trascendencia, es decir se asemejan a buscar tanto el interés individual como colectivo.

Grupo 2 poseen una identidad definida con los perfiles de abierto al cambio y auto-mejora.

Grupo 3 contiene puntuaciones que se alejan moderadamente de perfilarse a determinados valores, es decir no se identifican específicamente con los perfiles.

Grupo 4 se identifican con los valores motivacionales pertenecientes a los cuatro perfiles de manera general.

Tabla 11. Análisis de conglomerados.

	<b>Conglomerados</b>				F	Sig.
	1	2	3	4		
<b>auto-trascendencia</b>	2.56	2.27	3.70	1.52	256.10	.000
<b>Conservación</b>	3.05	2.73	3.88	1.99	232.50	.000
<b>abierto al cambio</b>	2.69	2.34	3.65	1.73	201.77	.000
<b>auto-mejora</b>	3.36	2.35	3.82	2.14	204.75	.000
<b>No. de sujetos</b>	98	135	36	125		

Posteriormente se realizó un análisis de varianza de una sola vía utilizando la prueba post hoc de Scheffé para comparar las dimensiones funcionalidad, importancia de competencias y realización de competencias con los perfiles axiológicos con el objetivo de responder a los objetivos de investigación planteados. Para efectos del análisis y las tablas que a continuación se presentan, los perfiles axiológicos se representan con números; grupo 1 es el perfil de auto-trascendencia y conservación, grupo 2 abierto al cambio y auto-mejora, grupo 3 no identidad con los perfiles y grupo 4 identidad con todos los perfiles.

En la tabla 12 se presentan los resultados del análisis de varianza de una sola vía para comparar las dimensiones funcionalidad con los perfiles axiológicos; donde primeramente se identifica que en 4 de las dimensiones analizadas son

estadísticamente significativas. De acuerdo al valor F de la ANOVA, se puede concluir que la dimensión que más contribuye a la relación entre las dimensiones de funcionalidad y los perfiles de valores es la función de políticas-programas-proyectos y la que menos contribuye a dicha relación es función de planeación, la cual con base a los resultados no resulto significativa. Dentro del análisis se muestra que los sujetos que se identifican al perfil de apertura al cambio califican moderadamente las funciones que representa la dimensión analizadas de manera general. Es decir que existen diferencias significativas en la percepción de funcionalidad entre los diferentes perfiles axiológicos a excepción de la dimensión de planeación. Señalando que los resultados obtenidos se encuentran dentro de la media de moderado a alto en la percepción de dicha dimensión.

Tomando en cuenta los valores resultantes de la prueba post hoc de Scheffé en la dimensión de políticas-programas-proyectos el grupo 4 es el que mayor percepción posee de dicha variable. Por su parte del resto de las variables que resultaron significativas conocimiento de resultados, participación, ética-democracia los grupos 3 y 4 son los que tienen mayor percepción de dichas variables. Mientras que el grupo 1 y 2 que poseen una identidad mayor definida son los que tienen menor percepción en cuanto a los datos arrojados.

Tabla 12. Análisis de varianza de una sola vía utilizando la prueba post hoc de Scheffé para comparar las dimensiones funcionalidad con los perfiles axiológicos.

Dimensiones	1	2	3	4	ANOVA	
	Medias				F	Sig.
<b>Políticas-programas – proyectos</b>	4.75	4.72	4.75	5.22	8.96	.000
<b>Conocimiento de resultados</b>	4.04	3.84	4.58	4.30	5.93	.001
<b>Participación</b>	4.03	3.86	4.47	4.32	5.09	.002
<b>Ética-democracia</b>	4.49	4.34	4.55	4.83	5.92	.001
<b>Planeación</b>	4.45	4.42	4.76	4.74	2.32	.074

En la tabla 13 se presenta el análisis de varianza de una sola vía donde se comparan las dimensiones de competencias según la percepción de importancia con los perfiles axiológicos; donde dos dimensiones resultaron estadísticamente significativas en la comparación realizada. De las cuales la dimensión de habilidades internacionales contribuye más a la relación entre las variables y la relación entre el proceso de aprendizaje la que menos contribuye, esto tomando en cuenta el valor de F de la ANOVA.

En la comparación de las competencias específicamente las contenidas en procesos de aprendizaje, los sujetos que se perfilan a la apertura al cambio califican moderadamente mejor los que se identifican con auto-mejora. Señalando que las puntuaciones obtenidas en las comparaciones se encuentran dentro de la media considerada como alta percepción de la importancia de competencias. En cuanto a la dimensión de habilidades internacionales los sujetos que se identifican con el perfil de auto-mejora califican moderadamente mejor dicha dimensión, por otra parte los que se perfilan en conservación lo perciben como algo no tan significativo.

Tomando en cuenta los resultados de la prueba post hoc de Scheffé el grupo 4 que se identifica con todos los perfiles es el que tiene mayor percepción de la importancia de las competencias, mientras que el grupo 3 que no se identifica de manera significativa con ningún perfil es el que menor percepción muestra de la importancia de las dimensiones de proceso de aprendizaje, valores sociales y habilidades interpersonales.

Tabla 13. Análisis de varianza de una sola vía utilizando la prueba post hoc de Scheffé para comparar las dimensiones importancia de competencias genéricas con los perfiles axiológicos.

Dimensiones	1	2	3	4	ANOVA	
	Medias				F	Sig.
<b>Proceso de aprendizaje</b>	3.28	3.44	3.14	3.50	9.50	.000
<b>Valores sociales</b>	2.94	3.01	2.84	3.15	2.83	.038
<b>Contexto tecnológico e internacional</b>	3.17	3.30	3.12	3.31	1.40	.242
<b>Habilidades internacionales</b>	3.99	3.60	4.16	3.97	14.44	.000

Por su parte la tabla 14 presenta el análisis de varianza para comparar la dimensión de competencias en cuanto a la percepción de la realización de las mismas con los perfiles axiológicos; donde solamente dos de las comparaciones resultaron estadísticamente significativas. De acuerdo a los valores de F de ANOVA la dimensión de habilidades internacionales es la que más influye dentro de la comparación entre las variables, mientras que la comparación de valores sociales la que menos contribuye dentro de las que resultaron significativas. Dentro de esta comparación los sujetos que se perfilan a apertura al cambio perciben moderadamente más alto que las habilidades internacionales son realizadas mediante diversas actividades por la institución y los que se identifican con el perfil de auto-mejora se encuentran del otro extremo de las medias arrojadas en el análisis comparativo.

De acuerdo con los resultados de la prueba post hoc de Scheffé se encontró que el grupo 4 son quienes poseen mayor percepción de la realización de competencias y los alumnos que forman parte del grupo 3 los que menor percepción poseen de dicha variable en las dimensiones de valores sociales y habilidades interpersonales.

Tabla 14. Análisis de varianza de una sola vía utilizando la prueba post hoc de Scheffé para comparar las dimensiones realización de competencias genéricas con los perfiles axiológicos.

Dimensiones	1	2	3	4	ANOVA	
	Medias				F	Sig.
<b>Proceso de aprendizaje</b>	3.01	3.07	3.01	3.19	2.26	.080
<b>Valores sociales</b>	2.94	3.01	2.84	3.15	2.83	.038
<b>Contexto tecnológico e internacional</b>	2.81	2.90	2.91	2.90	.404	.750
<b>Habilidades internacionales</b>	3.11	3.10	2.91	3.31	5.17	.02

#### 4.2 Resultados específicos de la dimensión de funcionalidad

En la tabla 15 se muestran las medias generales obtenidas en las dimensiones por institución. De manera general se puede observar que ITSON obtuvo una percepción moderada en la dimensión de políticas-programas-proyectos con una media de 5.30 indicando que los alumnos evalúan de manera positiva las funciones relacionadas con dicha dimensión, es decir conocen y considera pertinentes para su formación los programas que esta institución de tipo pública lleva a cabo en pro de mejorar formación académica de sus estudiantes. Por otra parte ITH obtuvo una percepción baja en la dimensión de participación con una media de 3.74, lo cual señala que los alumnos consideran que no es fácil el acceso como participantes en diferentes actividades institucionales, esto debido a que no se dan a conocer o no se les facilita el acceso a las mismas. La percepción en las instituciones difieren en las medidas obtenidas en cada uno de los factores, ya que por el tipo de institución manejan sus funciones; aunado a esto los alumnos de cada una de las instituciones tienen diferente perspectiva de su universidad por lo que han vivido en las mismas y lo que la sociedad difiere de ellas

Tabla 15. Promedios de cada una de las dimensiones de Funcionalidad institucional para las tres instituciones de Educación Superior.

Dimensiones de funcionalidad institucional	ITSON		ITH		UNIKINO	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
<b>Políticas-programas-proyectos</b>	5.30	A	4.95	A	4.99	A
<b>Grado de conocimiento resultados</b>	4.78	A	4.07	A	4.27	A
<b>Participación</b>	4.53	A	3.74	D	4.17	A
<b>Ética-democracia</b>	4.98	A	4.38	A	4.48	A
<b>Planeación</b>	4.87	A	4.39	A	4.45	A

R=Resultado, A= Acuerdo, D= Desacuerdo,  $\bar{X}$  = Media

En la tabla 16 se presentan los contrastes significativos para las variables de funcionalidad institucional y las variables de contexto relacionada con las instituciones de educación superior de Sonora como lo son: la satisfacción con la institución donde estudian y el status del alumno. La variable de contexto relacionada a si los alumnos volverían a retoma la misma institución en la dimensión políticas-proyectos-programas se muestra una percepción moderada, es decir que los alumnos están satisfechos con la organización general del plan de estudios al cual pertenecen. Por último la variable de contexto referente al status del alumno “regular o irregular”, obtuvo puntuaciones significativas en cuatro de las variables de funcionalidad. La variable políticas-programas-proyectos obtuvo una percepción moderada por parte de los alumnos regulares, es decir que los alumnos regulares consideran que la universidad cumple las actividades relacionadas con esta función. Dependiendo del tipo de alumnos que sea va a diferir su opinión sobre la institución, puesto que su experiencia es distinta y se preocupan por cosas diferentes un alumno irregular no se encuentra a la par de su plan de estudios por lo tanto su percepción se ve vinculada a su rendimiento académico como estudiante



Tabla 16. Contrastes significativos para las variables de funcionalidad institucional y las variables de contexto relacionadas con las IES de Sonora

<b>Dimensión</b>	<b>Variables atributivas y de contexto</b>	$\bar{X}^1$	$\bar{X}^2$	<b>f/t</b>	<b>Sig.</b>
<b>Políticas-programas-proyectos</b>	Retomar misma institución si vs no	5.20	4.64	5.08	.000
<b>Políticas-programas-proyectos</b>	Estatus alumno regular vs irregular	5.13	4.71	2.92	.000
<b>Participación</b>	Estatus alumno regular vs irregular	4.40	3.94	2.90	.000

$\bar{X}^1$ : media 1;  $\bar{X}^2$ : media 2; t: valor de T de student; Sig: valor de la diferencia significativa.

De manera general se puede observar que los estudiantes de las diferentes universidades evalúan de manera positiva la pertinencia de la institución a la cual pertenecen, esto mediante los factores que se evalúan en esta dimensión. Cabe señalar que existen diferencias entre las diferentes variables de contexto que se manejan contrastadas con las variables de funcionalidad. El principal problema se encuentra en la difusión de las diferentes funciones, ya que en algunos casos la universidad si realiza dicha función pero no lada a conocer, por lo tanto el alumno no conoce si la universidad cumple o no dicha función y da por hecho que no lo hace; como por ejemplo el factor conocimiento sobre publicaciones la universidad tiene producciones pero el estudiante no tiene conocimiento sobre los mismos. De igual manera ocurre con otras funciones que la universidad cumple pero no totalmente al no vincularlas a los programas académicos y fomentar la participación de sus estudiantes.

### **4.3 Resultados específicos de la dimensión de competencias genéricas**

En la tabla 17 se muestran las medias generales obtenidas en la investigación de tres universidades de Sonora y se indican los resultados que se obtuvieron en el proyecto Tuning América Latina. De manera general se puede observar que en la parte de importancia la media de Latinoamérica es superior a la obtenida en este estudio aunque muy sutilmente en las puntuaciones que se encuentran en 3, lo cual señala que los estudiantes consideran que las competencias son muy importantes. Por lo contrario en lo referente a la percepción de los estudiantes sobre la realización de las competencias los resultados de Latinoamérica obtuvieron menor puntuación en comparación con los resultados encontrados en Sonora. Aunque el noroeste de México forme parte de Latinoamérica se tiene una perceptiva estudiantil propia de la región, puesto que el contexto es diferente y la sociedad exige a la universidad en cuanto a las competencias genéricas es diferente. Se puede ver que en el noroeste del país se considera más importante la realización de las competencias que para Latinoamérica en general. En cuanto a la percepción de las competencias y su importancia en Latinoamérica se obtuvo la media más alta con 3.57 en el factor de procesos de aprendizaje y la puntuación más alta obtenida en el estudio al noroeste de México fue en el factor de habilidades interpersonales con una media de 3.47; cabe destacar que las competencias que engloban los factores que resultaron con las medias más altas en ambos estudios son de suma importancia para la formación personal y social de los estudiantes. Por otra parte dentro de las competencias que los alumnos consideran menos importantes, por su parte en Latinoamérica el factor del contexto tecnológico e internacional con una media de 3.34; se puede señalar que es un aspecto que se encuentra en desarrollo puesto que el contexto internacional está cobrando importancia en diferentes áreas, pero podemos observar que los estudiantes en general no lo consideran así. Por su parte en este estudio se encontró que el factor que los estudiantes consideran menos importantes son los valores sociales, esto hay que analizarlo de manera particular en cada una de las instituciones puesto que la universidad pública tiene fuerte la formación dentro de este aspecto.

Por otra parte los factores considerados menos importantes son: en Latinoamérica es el proceso de aprendizaje con una media de 2.90, en dicho estudio el factor más importantes es considerado el más realizado. De igual manera en este estudio el factor considerado como el más importante para los estudiantes es el más realizado mediante diferentes actividades por la institución, que son las habilidades interpersonales. Tanto en el estudio de Latinoamérica como en este en particular se obtuvo el mismo resultado en cuanto al factor considerado menos realizado que es el contexto tecnológico e internacional, esto por falta de programas y planes que vinculen la parte internacional al proceso de formación.

Tabla17. Medias de las dimensiones para importancia y realización de la escala de competencias.

<b>Categoría</b>	<b>Importancia</b>		<b>Realización</b>	
	<b>Media L.A.</b>	<b>Media México</b>	<b>Media L.A.</b>	<b>Media México</b>
<b>Proceso de aprendizaje</b>	3.57	3.40	2.90	3.10
<b>Valores sociales</b>	3.50	3.24	2.83	3.03
<b>Contexto tecnológico e internacional</b>	3.34	3.26	2.25	2.89
<b>Habilidades interpersonales</b>	3.51	3.47	2.85	3.16

En la tabla 18 se muestran las seis competencias más y menos importantes, según los resultados del estudio realizado en América Latina y la presente investigación. Respecto a las competencias consideradas más importantes coinciden en ambos casos las siguientes competencias: compromiso con la calidad, capacidad de aprender y actualizarse, capacidad de aplicar los conocimientos en la práctica, capacidad para identificar, plantear y resolver problemas. Como podemos observar la calidad forma parte importante de la formación de los estudiantes para su integración en la sociedad; por otra parte la

actualización es un indicador de superación para los jóvenes, ya que constantemente las cosas cambian y estos deben ir aprendiendo a manejar las situaciones que se le presenten. Para los estudiantes de las tres universidades encuestadas, así como la población muestreada en el estudio en Latinoamérica es relevante llevar lo aprendido teóricamente a la práctica.

Por otra parte entre las competencias que coinciden en ambos casos se encuentra compromiso con su medio-sociocultural y capacidad de comunicarse en un segundo idioma, la cual es considerada la menos importante en ambos casos. Aunque la comunicación en un segundo idioma es de vital importancia para desenvolverse en la sociedad y progresar académica y laboralmente, los estudiantes no consideran que sea una competencia importante, esto es por el contexto social en el que se encuentran.

Tabla 18. Las seis competencias más y menos importantes, según los estudiantes de América Latina y el Noroeste de México.

<b>Más importantes</b>	<b>Menos importantes</b>
Compromiso con la calidad (L.A.) Capacidad de aprender y actualizarse (México)	Responsabilidad social y compromiso ciudadano (L.A) Capacidad de crítica y autocrítica (México)
Capacidad de aprender y actualizarse (L.A) Capacidad de trabajo en equipo (México)	Habilidades interpersonales (L.A) habilidad para trabajar en contextos internacionales (México)
Compromiso ético (L.A) Compromiso con la calidad (México)	Compromiso con su medio socio-cultural (L.A) Capacidad de abstracción, análisis y síntesis (México)
Capacidad de aplicar los conocimientos en la práctica(L.A) Conocimientos sobre el área de estudio y la profesión (México)	Compromiso con la preservación del medio ambiente (L.A) Compromiso con su medio socio-cultural (México)
Capacidad para tomar decisiones (L.A) Capacidad para identificar, plantear y resolver problemas	Habilidad para trabajar en contextos internacionales (L.A) Valoración y respeto por la diversidad y multiculturalidad (México)
Capacidad para identificar, plantear y resolver problemas (L.A) Capacidad de aplicar los conocimientos en la práctica (México)	Capacidad de comunicación en un segundo idioma (L.A) (México)

En relación a las competencias más y menos realizadas en América Latina y el Noroeste de México, se presenta la tabla 19. Las competencias que coinciden en ambos casos como las más realizadas son: compromiso con la calidad, capacidad de trabajar en equipo, capacidad para identificar, plantear y resolver problemas, conocimiento sobre el área de estudio y la profesión. Existen algunas competencias que los alumnos consideran importantes y que perciben que son realizadas como lo es compromiso con la calidad y capacidad para plantear y resolver problemas.

En relación a las competencias que los estudiantes consideran menos realizadas se encuentra habilidad para trabajar en contextos internacionales y capacidad de comunicarse en un segundo idioma son consideradas en ambos casos las menos realizadas. De igual manera la capacidad de comunicarse en un segundo idioma es considerada como una competencia que no es realizada, puesto que las universidades no lo vinculan a los planes de estudio, de igual manera en algunos casos lo relacionan como un requisito para la titulación y los estudiantes llevan los cursos de lenguas extranjeras solo para cumplir con el requisito y no por que piensen que les servirá en su integración social.

Tabla 19. Las seis competencias más y menos realizadas, según los estudiantes de América Latina y el Noroeste de México.

<b>Más realizadas</b>	<b>Menos realizadas</b>
Capacidad de trabajo en equipo (L.A) Compromiso con la calidad (México)	Capacidad de aprender y actualizarse (L.A) capacidad de abstracción, análisis y síntesis (México)
Compromiso con la calidad (L.A) Capacidad de trabajo en equipo (México)	Capacidad de formular y gestionar proyectos (L.A) Compromiso con su medio socio-cultural (México)
Compromiso ético (L.A) Capacidad para identificar, plantear y resolver problemas (México)	Habilidades en el uso de las tecnologías de la información (L.A) Capacidad de crítica y autocrítica (México)
Conocimientos sobre el área de estudio y la profesión (L.A) (México)	Compromiso con la preservación del medio ambiente (L.A) Valoración y respeto por la diversidad y multiculturalidad (México)

Capacidad para tomar decisiones (L.A) habilidades para buscar, procesar y analizar información (México)	Habilidad para trabajar en contextos internacionales (L.A) Capacidad de comunicación en un segundo idioma (México)
Capacidad para identificar, plantear y resolver problemas (L.A) Capacidad de aprender y actualizarse (México)	Capacidad de comunicación en un segundo idioma (L.A) Habilidad para trabajar en contextos internacionales (México)

En la tabla 20 se presenta los resultados obtenidos de acuerdo a las medias de cada una de las instituciones encuestadas. En relación a los resultados según la importancia de las competencias ITH obtuvo la puntuación más alta en 2 dimensiones: contexto tecnológico e internacional y habilidades interpersonales, esto debido al tipo de institución que es y la organización de la misma. Por su parte ITSON obtuvo la puntuación más alta en Valores sociales, esto puede ser resultado del programa de valores que maneja la institución como parte de la formación de sus estudiantes; se puede observar que en la dimensión de proceso de aprendizaje ITSON e ITH obtuvieron la misma media. Por otra parte UNIKINO obtuvo la puntuación más baja en tres dimensiones proceso de aprendizaje, contexto tecnológico e internacional y habilidades interpersonales, esta es la percepción que los alumnos de la institución de tipo privado tienen acerca de la importancia de las competencias pertenecientes a dichas dimensiones. En la competencia de valores sociales ITH fue la que obtuvo la media más baja. Cabe señalar que todas las medias vinculadas a la importancia de las competencias se encuentran entre 3 y 3.5, es decir que los estudiantes consideran que dichas competencias son importantes para su formación, esto debido al contexto social en el que se encuentran los estudiantes y la organización de la institución a la cual pertenecen.

En relación a las puntuaciones obtenidas de las dimensiones según la percepción de los estudiantes en cuanto a la realización ITSON obtuvo las medias más altas en todas las dimensiones indicadas, con medias arriba de los 3.2, esto debido al tipo de funcionamiento que maneja la institución y la importancia que le

dan a la realización de las competencias como parte de la formación de los estudiantes. Por otra parte ITH obtuvo las medias más bajas en tres dimensiones: proceso de aprendizaje, valores sociales, habilidades interpersonales, puesto que no forma parte de su proceso académica como tal. La dimensión de contexto tecnológico e internacional fue considerada la menos realizada por los estudiantes de UNIKINO, esto porque los procesos formativos se centran en otras competencias que ayudan a la formación profesional de sus estudiantes.

De manera general se puede observar que las medias obtenidas en el indicador de importancia son superior a los resultados obtenidos de la percepción de realización, es decir que los alumnos consideran que las competencias genéricas son relevantes en su formación académica pero la realidad es diferente ya que las instituciones no promueven el llevar a cabo las competencias a través de diversas actividades vinculadas al programa de estudios. Cabe señalar que una institución no debe llevar a cabo un modelo de competencias para promover dichas habilidades en los jóvenes; sin embargo de las tres instituciones encuestadas ITSON lleva sus programas bajo un modelo de competencias, por lo cual sus estudiantes se sienten más identificados con el tema.

Tabla 20. Medias de las dimensiones para importancia y realización por institución

	ITSON	IHT	UNIKINO
	Media	Media	Media
<b>Importancia</b>			
Proceso de aprendizaje	3.44	3.44	3.25
Valores sociales	3.34	3.17	3.23
Contexto tecnológico e internacional	3.24	3.34	3.13
Habilidades interpersonales	3.48	3.52	3.37
<b>Realización</b>			
Proceso de aprendizaje	3.32	2.96	3.06
Valores sociales	3.27	2.89	2.98
Contexto tecnológico e internacional	3.2	2.75	2.71
Habilidades interpersonales	3.4	3.03	3.05

La importancia y realización de competencias depende del tipo de institución, puesto que cada una maneja una organización diferente y los procesos formativos de los estudiantes son distintos. De tal manera que las competencias genéricas tienen un valor diferente para cada institución.

#### **4.4 Resultados específicos de la dimensión de valores**

La tabla 21 muestra las medias obtenidas en los diferentes valores que conforman los cuatro factores generales que forman la dimensión, se presentan las medias por institución. En la universidad pública ITSON el valor con el que sus estudiantes se sienten más identificados es benevolencia y con el que menos se identifican es logro, dichos perfiles pueden ser el resultado del modelo de valores que lleva a cabo la institución como parte de la formación de los estudiantes. En ITH de la misma manera se sienten mayormente identificados con el valor de benevolencia que forma parte de factor de conservación y el valor que menos los identifica es tradición. Respecto a los alumnos encuestados de UNIKINO de la misma manera el valor con el que perciben se sienten más identificados es benevolencia y con el que menos relación encuentran es poder, cabe destacar que dicha universidad maneja un modelo influenciado por la parte humanística. En las tres instituciones los estudiantes se sienten mayormente identificados con el valor benevolencia, esto debido al contexto socio-cultural en el que se encuentran las instituciones, así como la formación académica que tienen; dicho valor con el que mayormente se identifican los estudiantes de las tres instituciones forma parte del perfil de auto-trascendencia, es decir buscan mejorar en diferentes aspectos de su vida pero tomando en cuenta el contexto que los rodea y las personas que forman parte de su vida.



Tabla 21. Media y desviación estándar de la escala de valores.

Dimensiones	Valores	ITSON		ITH		UNIKINO	
		$\bar{X}$	ds	$\bar{X}$	ds	$\bar{X}$	ds
Auto-transcendencia	Universalismo	2.34	0.85	2.20	0.75	2.35	0.91
	Benevolencia	2.26	1.05	2.00	0.80	2.29	1.06
Conservación	Conformidad	2.57	0.86	2.52	0.78	2.75	0.81
	Tradición	2.87	0.90	3.01	0.82	3.17	0.97
	Seguridad	2.52	1.03	2.36	0.83	2.60	1.00
Auto-mejora	Logro	2.91	1.04	2.82	0.91	2.98	0.94
	Poder	2.70	1.05	2.72	0.87	3.23	1.23
	Hedonismo	2.33	1.02	2.15	0.87	2.46	1.10
Abierto al cambio	Auto-dirección	2.32	0.84	2.09	0.61	2.40	0.92
	Estimulación	2.65	1.04	2.49	0.89	2.56	1.01

$\bar{X}$  = Media; ds: Desviación estándar

En la tabla 22 se muestra una comparación entre las variables de valores y las variables atributivas relacionadas con las instituciones. En el factor de auto-transcendencia los alumnos de ITSON se sienten más identificados con dicho valor y los de ITH y UNIKINO menos identificados, aunque los valores se asemejan. En relación al factor de conservación los alumnos de ITSON son de igual manera los que más se identifican con dicho perfil mientras que UNIKINO son los alumnos que perciben menos relación con los valores vinculados a la conservación. Por otra parte los alumnos de UNIKINO son quienes más se identifican con los valores que engloban el perfil de auto-mejora y los estudiantes de ITH son quienes menos se vinculan al perfil. Por último en el factor abierto al cambio ITSON es quien tiene más vínculo al perfil y los alumnos de UNIKINO quienes menos se identifican. En esta tabla se muestran los perfiles que los alumnos de las tres instituciones poseen de manera general. Se puede observar en la tabla que los valores obtenidos en la institución pública en los cuatro indicadores son los más bajos, es decir los que más se identifican con dicho perfil pero se puede contradecir dicho resultado por qué no todos los estudiantes se identifican con todos los perfiles. Posteriormente ITH obtuvo los valores centrales de la tabla y por último la

institución de tipo privada obtuvo las puntuaciones más altas, lo cual indica menor nivel de semejanza con cada factor.

Tabla 22 Contrastes significativos para las variables de valores y las variables de contexto relacionadas con las IES de Sonora.

<b>Dimensiones</b>	<b>Variables atributivas y de contexto</b>	$\bar{X}^1$	$\bar{X}^2$	$\bar{X}_3$	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
<b>Auto-transcendencia</b>	Institución	2.15	2.32	2.33	2.41	.02
<b>Conservación</b>	Institución	2.64	2.66	2.85	2.72	.04
<b>Auto-mejora</b>	Institución	2.58	2.67	2.90	4.49	.00
<b>Abierto al cambio</b>	Institución	2.26	2.46	2.47	3.73	.00

$\bar{X}^1$ : Medias ITSON;  $\bar{X}^2$ : Medias ITH;  $\bar{X}_3$ : Medias UNIKINO; f de Snedecor y Sig: valor de la diferencia significativa.

En la tabla 23 se muestran los contrastes significativos entre las variables de valores y de contexto como lo es el status del alumno como regular e irregular. Tres factores resultaron significativos frente a esta variable, primeramente auto-transcendencia donde los alumnos regulares se sienten más identificados que los alumnos irregulares, pues los alumnos regulares están más centrados en su formación académica y buscan mejorar en la misma. En el caso de los factores de conservación y abierto al cambio sucede la misma situación, los alumnos regulares se identifican con dichos perfiles. De igual manera los estudiantes regulares buscan progresar académicamente y así tener una mejor formación. Dicha comparación se realizó entre las variables de valores y la variable del status del alumnos generalizando a los alumnos de las tres instituciones y tomando como referencia el tipo de alumno que es, ya que este indicador es de suma importancia en la vida académica del mismo y como la institución maneja dicha situación.

Tabla 23. Contrastes significativos para las variables de valores y las variables de contexto relacionadas con las IES de Sonora

<b>Dimensiones</b>	<b>Variables atributivas y de contexto</b>	$\bar{X}^1$	$\bar{X}^2$	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
<b>Auto-transcendencia</b>	Estatus alumno R vs I	2.25	2.72	2.39	.01
<b>Conservación</b>	Estatus alumno R vs I	2.57	3.10	2.81	.00
<b>Abierto al cambio</b>	Estatus alumno R vs I	2.38	2.89	2.56	.01

$\bar{X}^1$ : Media alumno regular;  $\bar{X}^2$ : media alumno irregular; f de Snedecor y Sig: valor de la diferencia significativa

Los valores son una parte esencial de la formación de los estudiantes, ya que de estos depende la personalidad profesional que vallan a tener y que les ayude o perjudique en su integración en la sociedad. Los valores son adquiridos dentro del currículo oculto, es decir mediante actividades que no están dentro de su plan curricular.

## **CAPÍTULO 5**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

El presente capítulo muestra las conclusiones generales que se pueden presentar acerca de cada una de las dimensiones evaluadas; Esto tomando en cuenta los resultados obtenidos en el estudio y analizados previamente. Se señalan las principales recomendaciones que se hacen al estudio, en cuanto al aspecto de la mejora continua, puntos de mejora metodológica y aspectos operativos.

Respondiendo a la pregunta de investigación acerca de la relación entre los perfiles de valores y la funcionalidad institucional, así como la importancia y realización se encontraron vínculos significativos con algunas de las dimensiones analizadas, con base al análisis de conglomerados que se realizó.

En cuanto a la relación entre los perfiles axiológicos y las dimensiones de funcionalidad se concluye que existe un vínculo significativo puesto que en se obtuvieron resultados estadísticamente significativos. Donde el perfil que posee una percepción moderada de las diversas dimensiones es apertura al cambio, es decir que aquellos alumnos que buscan realizar cosas nuevas para mejorar personal y profesionalmente perciben que la institución realiza las funciones que le corresponden para ser pertinentes con las necesidades de la sociedad. Señalando que el grupo 3 “no identidad con perfiles” y el grupo 4 “identidad con todos los perfiles”, ambos grupos poseen una percepción alta acerca del cumplimiento de las funciones.

Referente al vínculo entre los perfiles de valores y la importancia de competencias genéricas se encontró que dos de las cinco dimensiones son estadísticamente significativas, siendo los procesos de aprendizaje los que tienen

mayor influencia en dicha comparación. De igual manera los jóvenes que se identifican con el perfil apertura al cambio tienen mayor percepción de la importancia de las competencias, específicamente las habilidades vinculadas a los procesos de aprendizaje que para ellos son los de mayor relevancia en su formación académica. Se indica que el grupo 4 “identidad con todos los perfiles”, son quienes poseen la percepción más alta en cuanto a la importancia de las competencias, mientras que el otro extremo que son el grupo 3 “no identidad con perfiles” son quienes poseen la percepción más baja en aquellos casos que los resultados fueron significativos.

En cuanto a la comparación entre los perfiles de valores y la realización de competencias, se encontró que los alumnos consideran que la institución lleva a cabo actividades para fomentar las competencias vinculadas a las habilidades internacionales, teniendo mayor percepción aquellos jóvenes que se identifican con el perfil apertura al cambio. Se da la misma relación que en la comparación de la importancia de valores, siendo el grupo 4 “identidad con todos los perfiles”, quienes tienen mayor percepción en este caso de la realización de competencias y el grupo 3 “no identidad con perfiles” aquellos que perciben que la institución no lleva a cabo actividades para fomentar la realización de dichas competencias.

De manera general se puede concluir que existe una relación entre el perfil al cual pertenecen los alumnos y su percepción de la funcionalidad institucional, así como de la importancia y realización de competencias. Tomando en cuenta que dicha relación solo se da en algunas de las dimensiones analizadas. De igual manera se observó que el perfil con mayor relación entre las dimensiones significativas es apertura al cambio, es decir que aquellos alumnos que buscan experimentar situaciones nuevas perciben con mayor ímpetu las dimensiones de funcionalidad y competencias; es decir consideran que la institución realiza actividades para cumplir con dichas funciones.

De manera general los alumnos de las tres instituciones evaluadas tienen una visión similar en cuanto a la funcionalidad institucional, es decir consideran que en un nivel moderado las IES cumplen con las funciones que les corresponden. Uno de los aspectos importantes en los que se encontró diferencia en la dimensión

antes mencionad es el tipo de alumno, es decir regular e irregular; específicamente en la dimensión de participación. Dependiendo del nivel académico de cada alumnos es el grado de participación que tienen en las diversas actividades que presenta la universidad, lo que se puede concluir de este punto es que la institución debe fomentar la participación de todos sus alumnos. Por otra parte, respecto a lo concluido de las competencias genéricas la calidad es un aspecto relevante tanto en Latinoamérica como en el país de México, es decir que los alumnos tienen presente el compromiso con la calidad educativa dentro de las universidades, ya que este aspecto se encuentra entre los más realizados. Se señala una notable relación entre lo que los estudiantes consideran importante en cuanto a las competencias genéricas y lo que las instituciones llevan a cabo. También se puede fundamentar un punto contrario, ya que la capacidad de comunicarse en un segundo idioma se encuentra entre las menos importantes y de igual forma las universidades no llevan a cabo actividades que fomenten esta competencia. El cual es un área de oportunidad para las IES, debido a que los idiomas son fundamentales para el desarrollo social.

Respecto a los perfiles de valores se puede concluir que los estudiantes de las universidades evaluadas se relacionan más con el perfil de auto-trascendencia esto debido a tipo de instituciones y el perfil de los alumnos. Cabe destacar que se observan diferencias en el perfil que se identifican los alumnos, dependiendo de la carrera en la que se encuentran, no tienen el mismo perfil los estudiantes de ingenierías que los de sociales; esto debido a que el plan de estudios de cada una de ellas se desarrolla fomentando diferentes valores.

Una recomendación que puede aplicar a las instituciones de educación superior es que tomen en cuenta a los alumnos para la evaluación de la calidad de las mismas, esto mediante diversos instrumentos internos o externos que puedan utilizar para fomentar la participación de los jóvenes dentro de este aspecto que es la evaluación para así tener bases solidas para la mejora continua de los procesos educativos.

Otra recomendación que se puede extender a las universidades es que fomenten la participación de los estudiantes dentro de diversas actividades dentro de su programa de estudios y de igual manera exista en las instituciones difusión

de las diferentes actividades enfocadas a mejorar la formación académica de los estudiantes, esto con el objetivo de que los estudiantes conozcan los programas y actividades que se llevan a cabo en su institución.

De igual manera vincular las competencias genéricas que los jóvenes deben poseer al finalizar sus estudios a los planes de estudios, de esta manera halla relación entre lo que se enseña y lo que estos aplicarán en la práctica al momento de integrarse al mercado laboral, es decir exista una pertinencia institucional.

Una dificultad que se tuvo metodológica en el estudio y de la cual se puede hacer una recomendación para mejorar en el mismo es el número de dimensiones que se van a analizar en el mismo en este caso se tomaron tres variables generales para enfocarlos y vincularlos al objetivo general que era conocer la calidad de las instituciones de educación superior, la recomendación metodológica para este punto es delimitar de qué manera se va a medir lo que se quiere conocer.

Por otra parte para delimitar el número de ítems que se necesitan para medir cada una de las dimensiones y la redacción de los mismos se deben tomar en cuenta aspectos como lo son la claridad del enunciado, el tiempo para contestar cada una de las escalas, el formato de las mismas, la relación entre cada una de las escalas, la población a la que va dirigida y que midan lo que se quiere conocer en el estudio.

Las principales recomendaciones operativas que se plantean son: las facilidades para realizar investigación en las IES, ya que no es fácil el acceso para realizar estudios que buscan mejorar la educación. Dentro de la investigación se tuvieron problemas para tener paso libre con los alumnos en las diferentes universidades.

De igual manera una recomendación importante en cuanto a la operación del estudio es el momento de la aplicación de los instrumentos, ya que dependiendo de la metodología es el nivel de dificultad al momento de la aplicación. Cabe mencionar que en el estudio se realizó la aplicación durante un periodo largo, aproximadamente un mes para finalizar dicha etapa del estudio; por lo cual es recomendable formar un grupo de trabajo para hacer práctico el proceso.

## Referencias bibliográficas:

- Anuies (2008). Anuarios estadísticos anuies 2005 – 2008. Consultado el 5 de mayo de 2010 en: [http://www.anuies.mx/servicios/e\\_educacion/index2.php](http://www.anuies.mx/servicios/e_educacion/index2.php)
- Arredondo V. (1999) ¿A dónde debe conducir la evaluación de la educación superior? Ponencia presentada en el 1er Foro Nacional de Planeación de la Educación Superior Universidad de Guadalajara Zapopan, Jalisco. *ANUIES*. Consultado el 15 de febrero de 2010 en: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/res079/txt13.htm](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/res079/txt13.htm)
- Ballester S. (2009) Educación en valores en el currículo. *Innovación y experiencias educativas*, no. 6. Consultado el 24 de agosto de 2011 en : [http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod\\_ense/revista/pdf/Numero\\_16/SERGIO\\_BALLESTER\\_1.pdf](http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numero_16/SERGIO_BALLESTER_1.pdf)
- Beneitone, P., Esquetine, C., González, J., Martyn, M., Siufi, G. & Wagenaar, R. (2007) Reflexiones y perspectivas de la Educación Superior en América Latina. Informe final proyecto Tuning, América Latina 2004-2007. España: Universidad de Deuso y Universidad de Groningen.
- Bogueti M., y Figuet A. (2006). Cultura de evaluación: una aproximación conceptual. *Investigación y postgrado*, 21(1). Consultado el 15 de abril de 2010 en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/658/65821104.pdf>
- Bonifacio B. (2005) Desarrollo del juicio moral en la educación superior. *Revista Mexicana de investigación*, 10 (24). <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/140/1400205.pdf>
- Borroto R. y Salas R. (1999). El reto por la calidad y la pertinencia: la evaluación desde una visión cubana. *Revista Cubana Educación Media Superior*, 13(1). Consultado el 14 de febrero de 2010 en: [www.sld.cu/revistas/ems/vol13\\_1\\_99/ems11199.pdf](http://www.sld.cu/revistas/ems/vol13_1_99/ems11199.pdf)



Brunner J. (1980). Evaluación y financiamiento de la educación superior en América Latina: bases para un nuevo contrato. *CIEES*, No. 12. Consultado el 7 de febrero de 2010 en: [www.ciees.edu.mx/ciees/documentos/publicaciones/.../serie12.pdf](http://www.ciees.edu.mx/ciees/documentos/publicaciones/.../serie12.pdf)

Brunner J. (1999). Evaluación de la calidad en el nuevo contexto latinoamericano. Ponencia presentada en el Seminario Internacional "Evaluando la Evaluación" de la Red Internacional para el Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior. *Revista de la educación superior*, 2(110). Consultado el 17 de febrero de 2010 en: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/res110/txt5.htm](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/res110/txt5.htm)

Brunner J. (2007). Universidad y sociedad en América Latina. Universidad veracruzana. Instituto de investigación en educación. Universidad Veracruzana, Instituto de Investigaciones en Educación. *COMIE*. Consultado el 28 de enero de 2010 en: <http://mt.educarchile.cl/mt/jjbrunner/archives/universidad%26sociedad-def.pdf>

Ceneval, 2008. Metodología Ceneval. Consultado el 30 de diciembre de 2009 en: [http://archivos.ceneval.edu.mx/archivos\\_portal/867/MetodologiaCeneval.pdf](http://archivos.ceneval.edu.mx/archivos_portal/867/MetodologiaCeneval.pdf)

De la Orden, A., Asensio, I., Carballo, R., Fernández Díaz, J., Fuentes, A., García Ramos, J.M. y Guardia, S. (1997). Desarrollo y validación de un modelo de calidad universitaria como base para su evaluación. *RELIEVE*, 3(1). Consultado el 20 de Diciembre de 2009 en: [http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n1\\_2.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n1_2.htm)

De la Orden A., Asensio I., Biencinto C. M., González C., Mafokozi J. (2007). Niveles y perfiles de funcionalidad como dimensión de calidad universitaria. Un estudio empírico en la Universidad Complutense. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 15 (12). Consultado el 15 de octubre de 2009 en: <http://epaa.asu.edu/epaa/>

- Díaz A. (2006). La educación en valores: Avatares del currículum formal, oculto y los temas transversales. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 8 (1). Consultado el 5 de octubre de 2009 en: <http://redie.uabc.mx/vol8no1/contenido-diazbarriga2.html>
- Didriksson A. (2006) "Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe". Capítulo 1 "Contexto global y regional de la educación superior en América Latina y el Caribe".
- Espinoza O, González L. (2006). Procesos universitarios dinámicos: el modelo de gestión de la calidad total. *Calidad en la educación*, No 24. Consultado el 20 de febrero de 2010 en: [http://www.cse.cl/public/Secciones/seccionpublicaciones/doc/53/cse\\_articulo\\_496.pdf](http://www.cse.cl/public/Secciones/seccionpublicaciones/doc/53/cse_articulo_496.pdf)
- Estévez E.(2009). La evaluación en las instituciones de educación superior de Sonora: diagnóstico y propuesta de innovación. Hermosillo: Ed. Universidad de Sonora.
- Fernández D. (1997). Evaluación de centros educativos. *RELIEVE*, 3(1) Consultado el 20 de enero de 2010 en: [http://www.uv.es/RELIEVE/v2n1/RELIEVEv3n1\\_0.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v2n1/RELIEVEv3n1_0.htm)
- Garduño L.(1999). Hacia un modelo de evaluación de la calidad de instituciones de educación superior. *Revista iberoamericana de educación*. No 21. consultado el 10 de febrero de 2010 en: <http://www.rieoei.org/rie21a06.htm>
- Instituto Tecnológico de Hermosillo. Consultado el 18 de mayo de 2010 en: <http://www.ith.mx>
- Malagón A. (2003). La pertinencia en la educación superior. Elementos para su comprensión. *Revista de la Educación Superior*. 3(127). Consultado el 17 de noviembre de 2006, en: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/127/03.html](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/127/03.html)

- McMillan, J., Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa*. 5ta edición. Pearson educación, S. A., Madrid.
- Mungaray, A. (2001). La educación superior y el mercado de trabajo profesional. *Revista electrónica de investigación educativa*, 3 (1). Consultado el 20 de octubre de 2009 en: <http://redie.uabc.mx/vol3no1/contenido-mungaray.html>
- Muñoz J., Ríos P., Abalde E. (2002). Evaluación docente & evaluación de la calidad. *Revista electrónica de investigación y evaluación educativa*, 8(2). Consultado el 27 de febrero de 2010 en: [http://www.uv.es/RELIEVE/v8n2/RELIEVEv8n2\\_4.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v8n2/RELIEVEv8n2_4.htm)
- Osorio R. (2001) El cuestionario. Magister Education. Consultado el 15 de mayo de 2010 en: <http://www.nodo50.org/sindpitagoras/Likert.htm>
- Pérez M. (2004). Aseguramiento de la calidad de la educación superior en América Latina: ¿Vamos por el camino correcto? Consultado el 16 de febrero de 2010 en: [http://www.unap.cl/p4\\_unap/docs/acreditacion/articulos/aseguramiento\\_de\\_la\\_calidad\\_de\\_la\\_educacion\\_superior\\_en\\_america\\_latina.pdf](http://www.unap.cl/p4_unap/docs/acreditacion/articulos/aseguramiento_de_la_calidad_de_la_educacion_superior_en_america_latina.pdf)
- Pérez R.(1992). Evaluación: crítica y autocrítica de la educación superior. *CIEES*, No. 13. Consultado el 16 de febrero de 2010 en: <http://www.ciees.edu.mx/ciees/documentos/publicaciones/seriedemateriales/serie13.pdf>
- Quesada P. (2006).Evaluación externa: características y vivencias del equipo en pares. *Revista electrónica actualidades investigativas en educación* 6(2). Consultado el 21 de febrero de 2010 en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/447/44760212.pdf>
- Rodríguez C. y Gutiérrez J. (2003). Debilidades de la evaluación de la calidad en la universidad española. Causas, consecuencias y propuestas de mejora. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 5 (1). Consultado el 28 de enero de 2010 en: <http://redie.uabc.mx/vol5no1/contenido-sabiote.html>

- Rubio J. (2006) La política educativa y la educación superior en México. 1995-2005: un balance. México, SEP.
- Rubio J. (2007). La evaluación y acreditación de la educación superior en México: un largo camino por recorrer. *Reencuentro*, no.50. Consultado el 25 de febrero de 2010 en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/340/34005006.pdf>
- Salas R. (2000). La calidad en el desarrollo profesional: avances y desafíos. *Revista cubana educación media superior*, 14(12). Consultado el 15 de febrero de 2010 en: [http://bvs.sld.cu/revistas//ems/vol14\\_2\\_00/ems03200.htm](http://bvs.sld.cu/revistas//ems/vol14_2_00/ems03200.htm)
- SEP (2009). Secretaria de Educación Pública. Estadísticas Educación superior. [http://www.sep.gob.mx/wb/sep1/sep1\\_Estadisticas](http://www.sep.gob.mx/wb/sep1/sep1_Estadisticas)
- Schwartz, S. (2006) Basic Human Values: Theory, Methods, and Applications. The Hebrew University of Jerusalem.
- Sobrinho D. (2006) “Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe”. Capitulo 2 “Calidad, pertinencia y responsabilidad social de la universidad latinoamericana y caribeña”.
- Universidad Kino. Consultado el 18 de mayo de 2010 en: <http://www.unikino.mx>
- Valdeney G., Milfont T., Fischer R., Pecanha J. (2009). Teoría Funcionalista de valores humanos: aplicaciones para organizaciones. *Revista de administración mackenzie*, 10 (3).
- Vera J., Estévez E., Ayón L., Hurtado M. (2011) Pertinencia Social de las IES con base en la percepción de los Estudiantes universitarios. *Revista de estudios e pesquisas sobre as Américas*, 5 (1). Consultado el 15 de agosto de 2011 en: <http://www.red.unb.br/index.php/repam/article/download/5516/4622>
- Vessuri H. (1996) Pertinencia de la educación superior latinoamericana a finales del siglo XX. *Nueva Sociedad* No. 146. Consultado el 18 de diciembre de 2009 en: [http://www.nuso.org/upload/articulos/2550\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/2550_1.pdf)

Zárate M., Sánchez G. (2007). Análisis de la pertinencia de las Instituciones de Educación Superior en el contexto de la sociedad del conocimiento. *Virtual Educa*. Consultado el 15 de diciembre de 2010 en: <http://ihm.ccadet.unam.mx/virtualeduca2007/pdf/220-LZM.pdf>



Anexo A  
HOJA DE DATOS DE IDENTIFICACION

FECHA: \_\_\_\_\_

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN**

Este hoja tiene tres posibles formas de respuesta: 1.- preguntas abiertas, narración libre, 2.- Seleccionar la respuesta apropiada llenando el cuadro con una  y 3.- Ordenar de mayor a menor importancia.

<b>INSTITUCION</b>			
<b>DIVISION, O ESCUELA</b>			
<b>CARRERA</b>			
<b>SEMESTRE</b>			
<b>EN QUE AÑO ENTRASTE A LA CARRERA</b>			
<b>SEXO</b>	HOMBRE <input type="checkbox"/>	MUJER <input type="checkbox"/>	
<b>FECHA DE NACIMIENTO</b>	AÑO:	MES:	DIA:
<b>LUGAR DE NACIMIENTO:</b>	ESTADO:	MUNICIPIO:	
<b>email:</b>			
<b>ESTADO CIVIL:</b>	SOLTERO <input type="checkbox"/> CASADO <input type="checkbox"/> DIVORCIADO <input type="checkbox"/> UNION LIBRE <input type="checkbox"/> VIUDO <input type="checkbox"/>		
<b>HIJOS:</b>	NO <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NUMERO DE HIJOS:
<b>RELIGION:</b>			
<b>TRABAJAS:</b>	NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> EMPLEADO <input type="checkbox"/> NEGOCIO PROPIO <input type="checkbox"/>		
<b>TU TRABAJO SE RELACIONA CON TU CARRERA</b>	NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>		
<b>TURNO EN EL QUE ESTUDIAS:</b>	MATUTINO <input type="checkbox"/> VESPERTINO <input type="checkbox"/> NOCT <input type="checkbox"/> MIXTO <input type="checkbox"/>		
<b>DONDE VIVES:</b>	CON TUS PADRES <input type="checkbox"/> RENTA <input type="checkbox"/> CASA PROPIA <input type="checkbox"/>		
<b>TU CASA CUENTA CON:</b>	COMPUTADORA <input type="checkbox"/> INTERNET <input type="checkbox"/> TELEFONO <input type="checkbox"/> TV CABLE/SATELITE <input type="checkbox"/>		
<b>INGRESO FAMILIAR MENSUAL APROXIMADO</b>	<input type="checkbox"/> MENOS DE 1000.00 <input type="checkbox"/> DE 6000.00 A 9000.00 <input type="checkbox"/> DE 1000.00 A 3000.00 <input type="checkbox"/> DE 9000.00 A 12000.00 <input type="checkbox"/> DE 9000.00 A 12000.00 <input type="checkbox"/> DE 12000.00 A 15000.00 <input type="checkbox"/> DE 3000.00 A 6000.00 <input type="checkbox"/> MAS DE 15000.00		

<b>ERES ESTUDIANTE FORANEO</b>	NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>
<b>ESCOLARIDAD DE TUS PADRES:</b>	<b>PADRE:</b> PRIM <input type="checkbox"/> SEC <input type="checkbox"/> BACH <input type="checkbox"/> LICENCIATURA <input type="checkbox"/> MAESTRIA <input type="checkbox"/> DOCTORADO <input type="checkbox"/> <b>MADRE:</b> PRIM <input type="checkbox"/> SEC <input type="checkbox"/> BACH <input type="checkbox"/> LICENCIATURA <input type="checkbox"/> MAESTRIA <input type="checkbox"/> DOCTORADO <input type="checkbox"/>
<b>ANTECEDENTES ESCOLARES</b>	
<b>EN QUE TIPO DE INSTITUCION ESTUDIASTE EL BACHILLERATO</b>	PUBLICA <input type="checkbox"/> PRIVADA <input type="checkbox"/>
<b>¿ESTAS EN LA CARRERA QUE DESEAS ESTUDIAR?</b>	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>¿VOLVERIAS A INSCRIBIRTE EN LA MISMA CARRERA?</b>	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>¿ENTRARIAS A LA MISMA INSTITUCION EDUCATIVA?</b>	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>ACTUALMENTE ERES ALUMNO</b>	REGULAR <input type="checkbox"/> IRREGULAR <input type="checkbox"/> PROMEDIO: _____
<b>ENUMERA EN ORDEN DE MAYOR A MENOR IMPORTANCIA LOS MOTIVOS POR LOS QUE ESTUDIAS UNA CARRERA</b> 1.- MAYOR IMPORTANCIA 2.- MENOR IMPORTANCIA 3.- MENOS IMPORTANCIA 4.-MUY POCA IMPORTANCIA	<input type="checkbox"/> POR ADQUIRIR CONOCIMIENTOS <input type="checkbox"/> POR CONSEGUIR EMPLEO <input type="checkbox"/> POR GUSTO POR LA CARRERA <input type="checkbox"/> POR IMPOSICION DE MIS PADRES <input type="checkbox"/> POR MEJORAR ECONOMICAMENTE <input type="checkbox"/> NO SE
<b>REALIZAS ALGUNA ACTIVIDAD FUERA DE LA INSTITUCION</b>	<input type="checkbox"/> GRUPO POLITICO CUAL _____ <input type="checkbox"/> ASOCIACION CIVIL CUAL _____ <input type="checkbox"/> GRUPO ECOLOGISTA CUAL _____ <input type="checkbox"/> ACTIVIDAD ECONOMICA CUAL _____

## Anexo B CUESTIONARIO NUMERO 1 PARA ESTUDIANTES

### Presentación.

El presente instrumento forma parte de un amplio estudio que tiene por objetivo identificar los principales componentes de un Modelo de Evaluación de la Calidad de la Educación Superior.

El propósito de solicitar tu participación es conocer tu percepción, como estudiante, respecto a diferentes aspectos de tu Universidad. Esto nos permitirá determinar la coherencia entre las variables asociadas a la estructura y funcionamiento de esta institución, para validar el modelo de evaluación de calidad universitaria en que se sustenta la presente investigación.

Esperamos que la identificación de las principales variables de este modelo permita además hacer una propuesta a la institución universitaria que revierta en la mejora de la calidad de su funcionamiento.

Por este motivo, y considerando que tu opinión es importante, solicitamos tu colaboración para responder el presente cuestionario. Las respuestas que emitas son anónimas y serán tratadas confidencialmente.

Agradecemos respondas el cuestionario en su totalidad.

### Instrucciones.

El instrumento está compuesto por dos partes. En la primera que incluye las preguntas de 1 a 6, se solicitan datos demográficos generales. En la segunda parte, que incluye las preguntas 7 a 28, se abordan diferentes aspectos del sistema universitario. En las preguntas con varias opciones de respuesta debes elegir aquella que represente mejor tu punto de vista entre las que se presentan. En otros casos podrás responder marcando con una X o bien dando tu opinión en forma escrita.

### Ejemplos de preguntas de opción múltiple

A) Encierra en un círculo el valor de la escala que representa mejor tu punto de vista.

Ejemplo:

- En qué medida los cursos que integran tus estudios mantienen relación con el sector laboral para el que te estás preparando.

En escasa medida								En gran medida
1	2	3	4	5	⑥	7		

B) Variante: la modalidad anterior se aplica a todas las facetas incluidas en la pregunta.

Ejemplo: - En qué medida los estudios que cursas atienden tu formación en:

	En escasa medida							En gran medida
Investigación	1	②	3	4	5	6	7	
Responsabilidad social		1	2	3	④	5	6	7
Disciplina		1	2	3	4	5	6	⑦
Desarrollo económico		1	2	③	4	5	6	7

## CUESTIONARIO NUMERO 1

### I.- Datos Generales.

### II.- Aspectos de la Universidad.

7. En qué medida los siguientes aspectos son reforzados por las políticas y normas de la Universidad:

En escasa

En gran



	medida					medida	
7.1 Formación científica	1	2	3	4	5	6	7
7.2 Formación tecnológica	1	2	3	4	5	6	7
7.3 Actividades económicas	1	2	3	4	5	6	7
7.4 Transmisión de la cultura	1	2	3	4	5	6	7
7.5 Profesionalización de los estudiantes	1	2	3	4	5	6	7
7.6 Compromiso social	1	2	3	4	5	6	7

8. En qué medida las políticas y normas de tu Universidad contribuyen al desarrollo de las siguientes facetas de la acción universitaria.

	En escasa medida					En gran medida	
8.1 Investigación	1	2	3	4	5	6	7
8.2 Enseñanza	1	2	3	4	5	6	7
8.3 Extensión	1	2	3	4	5	6	7
8.4 Intercambio	1	2	3	4	5	6	7

9. En qué medida los recursos y medios con los que cuenta la Universidad permiten alcanzar los fines y objetivos del programa de estudios que cursas.

	En escasa medida					En gran medida	
	1	2	3	4	5	6	7

10. En qué medida consideras que el programa de estudios que cursas responde a:

	En escasa medida					En gran medida	
10.1 Metas de la institución	1	2	3	4	5	6	7
10.2 Demandas sociales	1	2	3	4	5	6	7
10.3 Necesidades del entorno	1	2	3	4	5	6	7

11. En qué medida la Universidad desarrolla programas o actividades paralelas a tu formación referidas a:

	En escasa medida					En gran medida	
11.1 Valoración social de tu profesión	1	2	3	4	5	6	7
11.2 Perfil profesional que se espera de ti al terminar los estudios	1	2	3	4	5	6	7
11.3 Ética profesional	1	2	3	4	5	6	7
11.4 Contratos laborales	1	2	3	4	5	6	7
11.5 Estructura sindical o gremial	1	2	3	4	5	6	7
11.6 Democracia	1	2	3	4	5	6	7

12. Con qué frecuencia en la Universidad se desarrollan programas o actividades orientadas a dar solución a problemas reales del entorno.

	Con escasa frecuencia				Con gran frecuencia		
	1	2	3	4	5	6	7

13. En qué medida la Universidad mantiene programas de intercambio con otras Universidades, centros de investigación y empresas donde puedas participar.

En escasa medida						En gran medida
1	2	3	4	5	6	7

14. En qué medida tu participación en los programas o actividades que buscan mejorar la formación que estás recibiendo, se ve determinada por:

	En escasa medida					En gran medida	
	1	2	3	4	5	6	7
14.1 Tiempo	1	2	3	4	5	6	7
14.2 Calidad de los mismos	1	2	3	4	5	6	7
14.3 Desconocimiento de su existencia	1	2	3	4	5	6	7
14.4 El curso en que estás	1	2	3	4	5	6	7
14.5 Las fechas en que se realizan	1	2	3	4	5	6	7
14.6 Los horarios en que se realizan	1	2	3	4	5	6	7
14.7 Las personas que los desarrollan	1	2	3	4	5	6	7

15. En qué medida los métodos y técnicas empleados en la enseñanza que recibes, promueven en ti:

	En escasa medida					En gran medida	
	1	2	3	4	5	6	7
15.1 Aprendizaje autónomo	1	2	3	4	5	6	7
15.2 Pensamiento creativo	1	2	3	4	5	6	7
15.3 Habilidades intelectuales	1	2	3	4	5	6	7
15.4 Reflexión crítica	1	2	3	4	5	6	7
15.5 Internalización de valores	1	2	3	4	5	6	7
15.6 Habilidades psicomotoras	1	2	3	4	5	6	7

16. En qué medida las actividades prácticas previstas en los estudios que cursas, son coherentes con:

	En escasa medida					En gran medida	
	1	2	3	4	5	6	7
16.1 Políticas y normas de la Universidad	1	2	3	4	5	6	7
16.2 Perfil que se espera de los estudiantes al lograr la titulación	1	2	3	4	5	6	7
16.3 Objetivos del programa de estudio que cursas	1	2	3	4	5	6	7
16.4 Contenido de la asignatura	1	2	3	4	5	6	7

17. En qué medida los niveles de exigencia de las evaluaciones del aprendizaje a la que te enfrentas, son coherentes con:

	En escasa medida					En gran medida	
	1	2	3	4	5	6	7
17.1 Perfil que se espera de los	1	2	3	4	5	6	7

estudiantes al lograr la titulación							
17.2 Objetivos del programa de estudios que cursas	1	2	3	4	5	6	7
17.3 Políticas y normas de la Universidad	1	2	3	4	5	6	7
17.4 Características de los docentes que imparten las asignaturas	1	2	3	4	5	6	7
17.5 El nivel de rendimiento del grupo	1	2	3	4	5	6	7

18. En qué medida los proyectos que se desarrollan en la Universidad, dentro del área del saber en la cual te estás formando:

	En escasa medida						En gran medida
18.1 Fortalecen tu preparación	1	2	3	4	5	6	7
18.2 Favorecen el desarrollo económico	1	2	3	4	5	6	7
18.3 Favorecen el desarrollo de la cultura	1	2	3	4	5	6	7
18.4 Cuentan con la participación de estudiantes	1	2	3	4	5	6	7
18.5 Participan en ellos la mayoría de los docentes	1	2	3	4	5	6	7
18.6 Están en la frontera del conocimiento	1	2	3	4	5	6	7
18.7 Estrechan las relaciones con la sociedad	1	2	3	4	5	6	7

19. De acuerdo a los roles señalados, indica con qué frecuencia participas en procesos de autoevaluación de la propia Universidad.

	Con escasa frecuencia						Con gran frecuencia
19.1 Co-organizador	1	2	3	4	5	6	7
19.2 Participante	1	2	3	4	5	6	7
19.3 Observador	1	2	3	4	5	6	7

20. La relación que mantiene la Universidad con los siguientes sectores:

	Muy insatisfactoria						Muy satisfactoria
20.1 Sociales	1	2	3	4	5	6	7
20.2 Productivos	1	2	3	4	5	6	7
20.3 Gubernamentales	1	2	3	4	5	6	7
20.4 ONGs (Organización no gubernamental)	1	2	3	4	5	6	7

21. Con qué frecuencia participas en actividades efectuadas por la Universidad que se encaminen al desarrollo o perfeccionamiento de tu formación social.

Con escasa frecuencia Con gran frecuencia

1            2            3            4            5            6            7

22. El nivel de presencia que la Universidad mantiene en el entorno como consecuencia de trabajos comunitarios desarrollados por los distintos miembros de la institución es:

Muy insatisfactoria								Muy satisfactoria
	1	2	3	4	5	6	7	

23. En tu opinión, en qué medida los titulados de esta Universidad manifiestan un compromiso con los principios y valores que requiere el ejercicio de sus profesiones.

En escasa medida								En gran medida
	1	2	3	4	5	6	7	

24. Con qué frecuencia participas en proyectos de investigación realizados en la Universidad.

Con escasa frecuencia								Con gran frecuencia
	1	2	3	4	5	6	7	

25. En qué medida como resultado de la investigación que se efectúa en la Universidad se generan:

	En escasa medida							En gran medida
25.1 Avances teóricos	1	2	3	4	5	6	7	
25.2 Avances tecnológicos	1	2	3	4	5	6	7	
25.3 Patentes	1	2	3	4	5	6	7	

26. Señala en qué grado conoces las siguientes publicaciones de tu Universidad.

	En menor grado							En mayor grado
26.1 Libros	1	2	3	4	5	6	7	
26.2 Revistas	1	2	3	4	5	6	7	
26.3 Ponencias en eventos científicos	1	2	3	4	5	6	7	
26.4 Folletos	1	2	3	4	5	6	7	
26.5 Trípticos	1	2	3	4	5	6	7	
26.6 CD-ROM	1	2	3	4	5	6	7	
26.7 Páginas WEB	1	2	3	4	5	6	7	

27. En qué grado estás satisfecho de la formación recibida en la Universidad hasta el momento.

Escasamente satisfecho								Altamente satisfecho
	1	2	3	4	5	6	7	

28. En qué medida la Universidad te ofrece la oportunidad para que participes en experiencias de intercambio con otros centros de estudio o de investigación.

En escasa medida								En gran medida
	1	2	3	4	5	6	7	

**Anexo C**  
**CUESTIONARIO NUMERO 2**

**Instrucciones.**

En este segundo cuestionario se solicita tu opinión con respecto al **grado de IMPORTANCIA** (la relevancia que tu consideras de la competencia para el trabajo en tu profesión) y el **grado de REALIZACION** (el logro o alcance de dicha competencia como resultado de haber cursado dicha carrera universitaria) de un listado de competencias sobre tu formación profesional. Las preguntas cuentan con tres opciones de respuesta:

**1 = nada                  2 = poco                  3 = bastante                  4 = mucho**

Debes elegir aquélla que represente mejor tu punto de vista entre las que se presentan, podrás responder **marcando con una X** y también puedes dar tu opinión en forma escrita.

COMPETENCIAS	IMPORTANCIA (personal)				REALIZACION (institución)			
	¿Cuál es el grado de importancia que tienen en tu opinión las siguientes competencias?				¿Cuál es el grado de realización que tienen en tu opinión las siguientes competencias?			
PROCESO DE APRENDIZAJE	1 = nada	2 = poco	3 = bastante	4 = mucho	1 = nada	2 = Poco	3 = bastante	4 = mucho
1. Capacidad de abstracción, análisis y síntesis								
2. Capacidad de aprender y actualizarse								
3. Conocimientos sobre el área de estudio y la profesión								
4. Capacidad para identificar, plantear y resolver problemas								
5. Capacidad crítica y autocrítica								
6. Capacidad de investigación								
7. Habilidades para buscar, procesar y analizar información								
8. Capacidad de comunicación oral y escrita								
9. Capacidad de aplicar los conocimientos en la práctica								
10. Capacidad creativa								
11. Habilidad para trabajar en forma autónoma								
VALORES SOCIALES	1 = nada	2 = poco	3 = bastante	4 = mucho	1 = nada	2 = Poco	3 = bastante	4 = mucho
12. Compromiso con su								

medio socio-cultural									
13. Valoración y respeto por la diversidad y multiculturalidad									
14. Responsabilidad social y compromiso ciudadano									
15. Compromiso con la preservación del medio ambiente									
16. Compromiso ético									
<b>CONTEXTO TECNOLOGICO E INTERNACIONAL</b>	1= nada	2 = poco	3 = bastante	4 = mucho	1 = nada	2 = Poco	3 = bastante	4 = mucho	
17. Capacidad de comunicación en un segundo idioma									
18. Habilidad para trabajar en contextos internacionales									
19. Habilidades en el uso de las tecnologías de la información									
<b>HABILIDADES INTERPERSONA- LES</b>	1= nada	2 = poco	3 = bastante	4 = mucho	1 = nada	2 = Poco	3 = bastante	4 = mucho	
20. Capacidad para tomar decisiones									
21. Habilidades interpersonales									
22. Capacidad de motivar y conducir hacia metas comunes									
23. Capacidad de trabajo en equipo									
24. Capacidad para organizar y planificar el tiempo									
25. Capacidad para actuar en nuevas situaciones									
26. Compromiso con la calidad.									
27. Capacidad de formular y gestionar proyectos									

## Anexo D

### Cuestionario 3 de Valores Individual de Schwartz (Perfiles *Individuales de Valores*).

A continuación se presentan algunas preguntas en la cuál trata de describirte. Por favor, lea cada descripción y piense en qué momento se parece o no a usted cada uno de esas personas. Ponga una « X » en la casilla de la derecha que indique cuánto se parece a usted la persona descrita.	Se parece mucho a mí	Se parece a mí	Se parece algo a mí	Se parece poco a mí	No se parece a mí	No se parece nada a mí
1. Tener ideas nuevas y ser creativos/a es importante para él/ella. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Considera importante ser rico/a. Quiere tener mucho dinero y poder comprar cosas caras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Piensa que es importante que a todas las personas del mundo se las trate con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Para él/ella es muy importante mostrara sus habilidades. Quiere que la gente lo/la admire por lo que hace.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Le importa vivir en lugares seguros. Evita cualquier cosa que pudiera poner en peligro su seguridad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Piensa que es importante hacer muchas cosas diferentes en la vida. Siempre busca experimentar cosas nuevas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Cree las personas deben hacer lo que se les dice. Opina que la gente debe seguir las reglas todo el tiempo, aun cuando está nadie las esté observando.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Le parece importante escuchar a las personas que son distintas. Incluso cuando está en desacuerdo con ellas, todavía intenta entenderlas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Piensa que es importante no pedir más de lo que se tiene. Cree que las personas deben estar satisfechas con lo que tienen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Busca cualquier oportunidad para divertirse porque considera importante hacer cosas que le resulten placenteras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Es importante tomar sus propias decisiones acerca de lo que hace. Le gusta tener la libertad de planear y elegir por sí mismo/a sus actividades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Para esta persona es muy importante ayudar a la gente que lo/la rodea. Se preocupa por su bienestar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Considera importante ser una persona muy exitosa. Le gusta impresionar a la gente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Es muy importante la seguridad de su país. Piensa que	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

el estado debe mantenerse alerta ante las amenazas internas y externas.						
15. Le gusta arriesgarse. Anda siempre en busca de aventuras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 Es importante comportarse siempre correctamente. Procura evitar hacer cualquier cosa que la gente juzgue incorrecta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Parece él/ella es importante ordenar y decir a los demás lo que tienen que hacer. Desea que las personas hagan lo que se les dice.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Considera importante ser leal a sus amigos. Se entrega totalmente a las personas cercanas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Cree firmemente que las personas deben proteger la Naturaleza, siendo importante el cuidado del medio ambiente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Las creencias religiosas son importantes. Trata firmemente de hacer lo que su religión le manda.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. Le importa que las cosas estén en orden y limpias. No le gusta, en absoluto, que las cosas estén hechas un lío.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. Cree que es importante interesarse en las cosas. Le gusta ser curioso/a y trata de entender toda clase de cosas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. Cree que todos los habitantes de la Tierra deberían vivir en armonía. Para él/ella es importante promover la paz entre todos los grupos del mundo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. Piensa que es importante ser ambicioso/a. Desea mostrar lo capaz que es.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. Cree que es mejor hacer las cosas de forma tradicional. Es importante para él/ella conservar las costumbres que ha aprendido.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Disfrutar de los placeres de la vida es importante. Le agrada darse los gustos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. Es importante atender a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. Cree que debe respetar siempre a sus padres y a las personas mayores. Para esta persona es importante ser obediente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas a las que no conoce. Le es importante proteger a los más débiles.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. Le gustan las sorpresas. Tener una vida llena de emociones es importante.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. Tiene mucho cuidado de no enfermarse. Para él/ella es	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



muy importante mantener sano/a.						
32. Proteger en la vida es importante para él/ella. Se esfuerza en ser mejor que otros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. Para ella es importante perdonar a la gente que le ha hecho daño. Trata de ver lo bueno en ellos y no guardarles rencor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. Es importante perdonar para esta persona ser independiente. Le gusta arreglársela solo/a.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. Es importante para él/ella que haya un gobierno estable. Le preocupa que se mantenga el orden social.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. Le es importante ser siempre amable con todo el mundo. Trata de no molestar o irritar nunca a los demás.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. Él/ella realmente desea disfrutar de la vida. Pasarla bien es muy importante.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. Considera importante ser humilde y modesto/a. Trata de no llamar la atención.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. Siempre quiere ser quien toma las decisiones. Le gusta ser líder.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. Le es importante adaptarse a la naturaleza e integrarse en ella. Cree que la gente no debería alterar el medio ambiente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>