

ORIENTACION AL LOGRO Y EVITACION AL EXITO EN POBLACION QUE HABITA LA REGION NOROESTE DEL DESIERTO DE MEXICO¹

Jesús Francisco Laborin Alvarez*

José Angel Vera Noriega**

*Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A. C.,
Hermosillo, Sonora, México.*

ABSTRACT

The objective of this research work is to get the construct validity of the scales achievement motive and avoid success scales of a population ubicated in the northwest of Mexico. A sample realized with 600 persons who have been living the half of their life plus 2 years, wich the 50% are men and the other 50% women. divided in 3 groups of ages: 15-21, 24-30 and 40-46. The factor analysis showed 3 dimensions for the achievement motive: competition, mastery and work; 3 dimensions for the avoid success: achievement insecurity, social evaluation and failure expectativeness. Women and persons of 40-46 years old

¹ Este proyecto fue parcialmente financiado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).

* Investigador Asociado del Departamento de Desarrollo Humano y Bienestar Social. Dirección de Desarrollo Regional. Correo Electrónico: laborin@cascabel.ciad.mx

** Investigador Titular del Departamento de Desarrollo Humano y Bienestar Social. Dirección de Desarrollo Regional. Enviar correspondencia: Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A. C. Carretera a La Victoria Km. 0.6. Apartado Postal 1735. Hermosillo, Sonora, México. Tel. (62) 80-00-52. Fax. (62) 80-00-55. Correo Electrónico: avera@cascabel.ciad.mx

presented a high mean in the three avoid success dimensions. In the other hand, other categories of the population such as businessmen and profesionists showed the higher means in the achievement motive dimensionality was showed. In conclusion, the population value to be competitiveness in the work due to the social evaluatuan and the comparassion with others, depending on the group references where they do belong to cualify their performance.

Key Words: *Achievement motive, avoid success, construct validity, northwest of México.*

RESUMEN

El objetivo del presente trabajo fue obtener la validez por constructo de las escalas de orientación al logro y evitación al éxito para población que habita la región noroeste de México. A través de un muestreo por cuota, por edad, sexo y socialización, se evaluaron 600 personas pertenecientes a tres grupos de edad: 15-21, 24-30 y 40-46 años. El 50% hombres y el otro 50% mujeres con una residencia en el estado de Sonora de la mitad de su vida más dos años. Los análisis factoriales mostraron tres dimensiones para orientación al logro: competitividad, maestría y trabajo. Tres dimensiones para evitación al éxito: inseguridad de logro, evaluación social y expectativas de fracaso. Las mujeres y las personas de 40-46 años presentaron medias más altas en estas tres dimensiones de evitación al éxito. Por otro lado, la población de empresarios y profesionistas presentaron las medias más altas en las dimensiones de orientación al logro. Se mostró la dimensionalidad del constructo. Se concluye que la población valora el ser competitivos en el trabajo en función de la evaluación social y la comparación con otros, dependiendo de la referencia del grupo de pertenencia para calificar su desempeño.

Palabras claves: *orientación al logro; evitación al éxito; validez de constructo y población del noroeste de México.*

Tradicionalmente han prevalecido dos estrategias para la medición de la orientación al logro. Una que procede de McClelland, Atkinson y sus colegas y que utilizaron medidas proyectivas, y otra propuesta por Mehrabian (1969); Herrenkohl (1972) y Spence & Helmreich (1978), entre otros, que emplean escalas.

La primera estrategia suponía la estimación de un índice comportamental de gran logro o de bajo logro, o en términos de temas de logros en historias inspiradas por una serie de dibujos tomados del Test de Apercepción Temática (TAT), y otra mediante el desarrollo de medidas objetivas (Carver & Scheier, 1997).

De los resultados obtenidos por McClelland (1953) y McClelland & Winter (1970), se concluyeron que motivaciones fuertes a lograr el triunfo caracterizan a las personas con iniciativa, creadoras y capaces de organizar.

Spence & Helmreich (1978), construyeron una escala multidimensional para medir orientación al logro y concluyeron que contenía las siguientes dimensiones: maestría, trabajo, competencia y temor al éxito. Resultando ser válida y objetiva para medir el rasgo de orientación al éxito, tan-

to en sujetos de ambos sexos como en diferentes culturas (Díaz, Andrade & La Rosa, 1989).

Harackiewicz, Sansone & Manderlink (1985), identifican que las personas con altos niveles de orientación al logro, poseen una fuerte necesidad de logro, tienden a tener mayor confianza en sí misma, les gusta tomar riesgos calculados, investigan de forma activa sus ambientes y están muy interesados en la retroalimentación sobre qué tan bien lo están haciendo.

Las personas que tienen fuerte necesidad de logro gustan de estar en situaciones en que pueden asumir una responsabilidad personal para encontrar soluciones. Así como, buscan encontrar situaciones en las que pueden competir en contra de algún parámetro -ya sea se trate de calificaciones, dinero o un juego- y probarse así mismos que son exitosos (Andrade & Díaz, 1985; La Rosa, 1986). Pero no eligen sus retos indiscriminadamente: tienden a evitar las situaciones en las que el éxito parece muy poco probable. En lugar de ello, las personas que tienen una alta motivación de logro tienden a elegir tareas de dificultad intermedia; en contraste, las personas

con una baja motivación al logro tienden a ser motivadas, principalmente, por el deseo de evitar el fracaso. Como resultado de ello, buscan tareas sencillas asegurándose de que no fracasarán, o tareas tan difíciles para las cuales el fracaso no tiene implicaciones negativas, puesto que prácticamente todo el mundo fracasaría en ellas (Espinoza, 1989; Aguilar & Valencia, 1996; Allende, 1996).

Espinoza & Reyes (1991), mencionan que el triunfo suele ser el resultado de dos tendencias antagónicas, la de lograr el buen éxito y la de evitar el fracaso. Es decir, cuando está dominando la tendencia a lograr el triunfo, el logro aumenta; cuando el intento de evitar el fracaso predomina, entonces, disminuye el logro; aun cuando no sea necesario experimentar el fracaso e igualmente cuando un individuo tiene buen éxito, su nivel de aspiración sube y la persona se dedica a tareas más difíciles.

Cuando se han comparado grupos de sujetos por sexo, éstos han identificado que la mujer difiere del hombre en las necesidades relacionadas con la conducta de logro; para las mujeres estas conductas se relacionan con

las necesidades de afiliación y aprobación antes de la maestría, poniendo la seguridad y eficiencia en lazos afectivos (Hoffman, 1975). Así el hombre y la mujer presentarían mecanismos subyacentes diferentes para alcanzar logros equivalentes (Díaz & Cubas, 1991).

Díaz, Díaz, Helmreich & Spence (1981) observaron que una de las variables que produjo resultados diferentes en las dimensiones de trabajo y en maestría fue la escolaridad de los padres: los sujetos hijos de padres con alta escolaridad obtenían puntuaciones más altas en la dimensión trabajo y maestría que los individuos hijos de padres con baja escolaridad. Se percibe, claramente la relación entre educación y desarrollo. Invertir en educación es, por eso, promover el desarrollo; así también, se observó una interacción entre sexo e hijo primogénito, o sea las mujeres primogénitas tienen puntuaciones más altas en trabajo, que los hombres en la misma condición. Estos resultados posiblemente se expliquen debido a las prácticas de crianza, utilizadas con las niñas y que pone énfasis en las relaciones interpersonales y manifestación de afecto, lo que

sería incompatible con un comportamiento competitivo.

Horner (1969), argumentó que existe una diferencia básica entre ambos sexos en cuanto a su orientación al éxito. En tanto que los hombres invariablemente valoran el éxito, las mujeres son ambivalentes con respecto a los resultados del éxito logrado. En este sentido, ella plantea un tercer motivo característico sólo de las mujeres que es el temor al éxito (Te). Tal motivo, supone varias hipótesis al respecto: 1) el temor al éxito debe ser más común entre las mujeres que entre los hombres; 2) el temor al éxito será más grande en circunstancias que amplifiquen las consecuencias negativas del éxito; por eso, el éxito debe ser más amenazante para las mujeres en circunstancias de logro competitivas, donde la tarea está orientada a los hombres o en las cuales el adversario es un hombre; 3) entre más hábil y competente sea la mujer, es más fuerte el motivo de miedo al éxito resultante (Shaw & Constanzo, 1982).

La ironía de esta predicción es clara; la activación del motivo al éxito ocasiona ansiedad en la experiencia de éxito en las mujeres competentes. El resultado de

tal ansiedad al éxito es que afecta el esfuerzo y lleva a las mujeres competentes a una ejecución baja con respecto a su nivel de competencia en tareas de logro. Las consecuencias de la última hipótesis pueden ser consideradas en dos contextos diferentes. En el contexto del laboratorio experimental, las mujeres competentes con miedo al éxito deben actuar significativamente mejor en circunstancias no competitivas que en las competitivas. En el contexto de la sociedad, particularmente en una sociedad competitiva, se espera que las mujeres talentosas actúen abajo de su capacidad debido a la intromisión de la ansiedad debida al éxito (Weiner & Kukla, 1970; Weiner, 1986).

Si bien, la anterior evidencia señala que ambos constructos corresponden aun mismo continuo multidimensional y que resultan básicos para la comprensión de cómo las personas evalúan sus éxitos y fracasos, así como, poseer un sustrato universal, estos rasgos no explican del todo las necesidades y motivaciones que llevan a las personas de una misma cultura a alejarse e identificar varios estándares de orientación al logro y evitación al

fracaso. Por lo anterior, resulta importante contrastar los resultados reportados en la literatura mexicana y observar como difieren para cada subcultura. De tal forma, consideramos que el objetivo de la presente investigación es obtener la validez por constructo y la influencia por variables atributivas para población que habita la región noroeste del desierto de México.

METODO

POBLACION

La población de interés está ubicada en el Estado de Sonora, México. Sonora, es un Estado semi-desértico, que limita hacia el norte con Arizona, EEUU, en una extensión de 588.199 kilómetros, al sur con el Estado de Sinaloa, al este con el Golfo de California y al oeste con el Estado de Chihuahua. Su extensión superficial es de 184.934 kilómetros cuadrados, por lo que ocupa el segundo lugar después de Chihuahua y representa el 9.4% de la superficie total de México (Verdugo de Juárez, 1987).

A través de un muestreo por cuota, por edad, sexo y socialización en el estado de Sonora, se

seleccionaron 600 individuos en Hermosillo capital del noroeste de México pertenecientes a tres grupos de edad: adolescentes jóvenes (15-21), jóvenes adultos (24-30) y adultos (40-46). El 50% de la muestra fueron hombres y el otro 50% mujeres, distribuidos equitativamente por grupo de edad. Estos participantes además debieron tener una estancia mínima de socialización en el Estado de Sonora de la mitad de su vida más dos años.

INSTRUMENTOS

Integrando la escala de orientación al logro de Díaz, Andrade & La Rosa (1989) y la escala de evitación al éxito de Espinoza & Reyes (1992), se obtuvieron 140 reactivos con siete opciones de respuesta presentadas en formato tipo Likert pictórico donde las respuestas se representan por siete cuadros equiláteros ordenados de mayor a menor tamaño que va desde completamente de acuerdo hasta completamente en desacuerdo respectivamente (Reyes & Díaz, 1996).

Orientación al logro se define como el grado en el cual el individuo se propone objetivos altos, trata de obtenerlos y

responde con sentimientos al éxito o fracaso en tales esfuerzos (McClelland, Atkinson, Clark & Lowell, 1953). En dicho constructo se han encontrado las siguientes dimensiones: competencia, trabajo y maestría (Díaz, Andrade & La Rosa, 1989). Por otro lado, evitación al éxito se define como la tendencia a evitar las consecuencias afectivas negativas de fracasar o no lograr el éxito (Horner, 1969). Los factores encontrados son: inseguridad de logro y dependencia de evaluación social (Espinoza, Pick de Weiss & Reyes; 1988; Espinoza, 1989; Espinoza & Reyes, 1991).

ESCENARIO

La aplicación de la escala en los grupos de 15-21 años y 24-30 años, se realizó asistiendo a los diferentes niveles educativos (preparatoria y universidad), donde se aplicó de manera colectiva dentro del salón de clase. Para el grupo de 40-46 años, la aplicación se efectuó de manera individual en los lugares de trabajo, oficinas, casas y espacios libres, debido a la dificultad de encontrarlos en un sólo escenario. En todos los casos se explicaron y se

leyeron en voz alta las instrucciones.

ANALISIS ESTADISTICOS EFECTUADOS

Se siguieron los procedimientos estadísticos usuales y sugeridos, para la validez por constructo: prueba t para grupos independientes, reactivo por reactivo comparando grupo alto vs. grupo bajo (percentil 25 y 75 respectivamente); análisis alpha de cronbach con el propósito de obtener el índice de confiabilidad total de la prueba; análisis factorial a través de máxima verosimilitud con rotación oblimin. Seleccionando aquellos reactivos con un peso factorial de .40; alpha de cronbach por factor, análisis de correlación producto-momento de pearson y análisis de varianza de una vía según variables grupo de edad, sexo, estado civil, ocupación y escolaridad de quien sostiene la casa (Reyes, 1993; Nunnally & Bernstein, 1995).

RESULTADOS

La población tenía las siguientes características sociodemográficas: el 60% reportó encontrarse soltero. El 93% tenía re-

sidencia mayor a 20 años en el noroeste de México. El 84% había nacido en la zona urbana y el 80% había estudiado secundaria (9 años de escolaridad). La ocupación de las personas entrevistadas fue de obrero, oficinista en un 80%, los demás eran profesionales, pequeños empresarios y amas de casa.

Una vez caracterizada la población se realizó una prueba *t* para muestras independientes, donde del total de 140 reactivos sólo se lograron discriminar 91 con valores de confianza al .05. Posteriormente, se llevo a cabo un análisis factorial a través de una rotación de factores oblimin con máxima verosimilitud, seleccionando sólo aquellos reactivos con una carga factorial \geq a .40, de los cuales 36 resultaron salir del análisis por no cumplir con el peso mínimo considerado y congruencia conceptual.

La escala final quedo conformada con un total de 55 ítems y una alpha de cronbach de .9036.

La escala de orientación al logro resultó con tres factores con un total de 35 reactivos con valores eigen mayores a 1 que en conjunto explican el 34.9% de la varianza total de la escala (Véase Tabla 1).

El factor uno fue competitividad con un total de 13 ítems y una varianza explicada de 19.0% y una alpha de cronbach de .8738. Así como, valores de media mayores en los reactivos que evalúan aspectos relacionados con sentimientos que causa ganarle a otros. Algunos de los valores mayores a 4 indican acuerdo con las conductas relacionadas con competitividad.

El factor dos es maestría con nueve reactivos que explica el 10.9% de la varianza con una alpha de .7717 y medias altas en los reactivos que identifican características personales como ser perfeccionistas en el trabajo, aun cuando estas medias se encuentran por debajo del punto medio cuatro; lo cual indica que hay poco acuerdo con las conductas incluidas en maestría.

El factor tres es trabajo, con trece reactivos con un 4.9% de varianza explicada y un índice de consistencia interna de .8523 y medias mayores en reactivos que evalúan aspectos instrumentales del sujeto por lograr que el trabajo de los demás se vea mal. Por las medias mayores a cinco se puede entender que los pobladores del noroeste de México están de

Tabla 1. Factores de la Escala de Orientación al Logro

Nombre del Factor	Peso Factorial	Media
Competitividad		
Me esfuerzo por ganar	.6881	2.51
Para mi ganar es lo más importante	.5642	3.86
Me encanta competir	.5251	3.17
Disfruto cuando puedo vencer a otros	.5819	4.47
Me enorgullece quedar en primer lugar	.6017	2.45
Es importante para mi hacer las cosas mejor que los demás	.6700	3.37
Lo importante es ganar	.6322	3.88
Me da gusto vencer a otros	.5607	4.17
Ganarle a otros es bueno tanto en el juego como en el trabajo	.6515	3.70
Me esfuerzo más cuando compito con otros	.5603	2.94
Me agrada ganarles a los demás tanto en el juego como en el trabajo	.6030	3.87
Me importa mucho hacer las cosas mejor que los demás	.5080	3.24
Trabajar más que los demás es para mi un logro personal	.4992	3.31

($\alpha = .8338$, varianza explicada = 19.0)

Nombre del Factor	Peso Factorial	Media
Maestría		
Soy exigente conmigo mismo	.5574	2.07
Trabajo hasta que las cosas que debo hacer queden perfectas	.5602	2.36
Hago las cosas bien hechas	.5136	2.11
Cuando se me dificulta una tarea insisto hasta dominarla	.5326	2.15
Soy cuidadoso(a) en las cosas que emprendo	.6777	1.99
Me es importante hacer las cosas lo mejor posible	.4527	1.59
Soy perfeccionista	.5397	3.31
Soy ordenado(a) en las cosas que hago	.5200	2.22
Soy perfeccionista al extremo del detalle	.6304	3.83

($\alpha = .7717$, varianza explicada = 10.9)

Nombre del Factor	Peso Factorial	Media
Trabajo		
Me disgusto cuando me ganan	.6006	5.32
Quiero tener éxito porque la gente que fracasa pierde popularidad	.4313	5.09
Me enoja cuando alguien me gana	.4019	5.04
Hago lo posible porque el trabajo de los demás se vea peor que el mío	.6860	6.02
Mientras trabajo en un problema me distraigo en fracasar	.4671	5.46
Comparo lo que hago con las personas que lo hacen mal	.4437	5.39
Boicoteo a los demás con tal de ganar	.7641	5.91
Me siento ansioso cuando pienso en fracasar	.4785	4.95
Me disgusta cuando alguien me gana	.5052	5.39
Disfruto cuando un trabajo de los demás se ve mal junto al mío	.5467	5.75
La gente exitosa es pedante	.4135	4.66
Solo participo cuando la tengo ganada	.4338	5.16
Me enoja que otros trabajen mejor que yo	.6878	5.32

($\alpha = .8523$, varianza explicada = 4.9)

Tabla 2. Factores de la Escala de Evitación al Éxito

Nombre del Factor	Peso Factorial	Media
Inseguridad de logro		
Cuando tengo que demostrar de lo que soy capaz, soy tímido (a)	.7197	4.37
Me siento muy nervioso (a) cuando emprendo una tarea	.6071	4.59
Me angustia tomar decisiones	.4599	4.69
Me traicionan los nervios cuando estoy a punto de lograr mi meta	.7110	4.79
Me cuesta trabajo decidir algo	.6471	4.57
Me pone nervioso (a) que me observen mientras trabajo	.4747	4.34
Me atemoriza mi falta de experiencia para lograr cosas	.5918	4.25
Me pongo muy nervioso (a) cuando empiezo a trabajar en algo nuevo	.5690	4.15
Al realizar una tarea el nerviosismo me desgasta	.4578	4.41
<i>(alpha = .8506, varianza explicada = 33.7)</i>		

Nombre del Factor	Peso Factorial	Media
Dependencia de evaluación social		
Me preocupa que piensen que soy una persona poco inteligente	.5257	4.24
Me preocupa que otros evalúen mi trabajo	.4553	4.25
Me preocupa que me critiquen	.6525	4.62
Me preocupa la opinión que sobre mis logros tienen los demás	.7631	4.21
Me preocupan las opiniones que sobre mí tienen los demás	.7100	4.11
Soy muy sensible a las críticas que me pudieran hacerse a la calidad de mi trabajo	.4181	3.54
<i>(alpha = .8069, varianza explicada = 4.1)</i>		

Nombre del Factor	Peso Factorial	Media
Tolerancia al fracaso		
Cuando encuentro errores en mi trabajo reacciono como si fuera un fracaso completo	.7512	4.82
Siento que fracaso cuando no alcanzo el nivel que me fijó previamente en la realización de una tarea	.5972	3.97
Prefiero no hacer las cosas si hay probabilidad de fracaso	.4907	5.10
Cuando fracaso me siento como un perdedor	.7157	5.08
Por mínimo que sea el error que cometa empiezo a dudar de mis habilidades	.4601	4.61
<i>(alpha = .7794, varianza explicada = 3.8)</i>		

acuerdo en trabajar para competir y mostrarse mejor que los otros.

En la escala de evitación al éxito, resultó con un total de 20 reactivos distribuidos en tres fac-

tores con valores eigen mayores a 1 que en conjunto explican el 41.6% de varianza total.

El primer factor inseguridad de logro con 9 ítems con una varianza explicada de 33.7% y una

Tabla 3. Valores de Varianza para Ambas Escalas

Dimensión	N	GL	F	P	Dimensión	N	GL	F	P
Grupo de edad					Ocupación de quien sostiene la casa				
Competitividad	526	2	1.558	NS	Competitividad	511	8	2.87	.009*
Maestría	534	2	.976	NS	Maestría	517	8	2.62	.007*
Trabajo	538	2	15.2	.000*	Trabajo	524	8	1.25	NS
Inseguridad de logro	552	2	6.36	.001*	Inseguridad de logro	535	8	3.29	.000*
Dependencia de					Dependencia de				
evaluación social	585	2	3.39	.034*	evaluación social	566	8	.88	NS
Tolerancia al fracaso	582	2	6.39	.001*	Tolerancia al fracaso	564	8	1.12	NS
Sexo					Escolaridad de quien sostiene la casa				
Competitividad	526	1	9.31	.002*	Competitividad	515	8	1.45	NS
Maestría	534	1	2.03	NS	Maestría	524	8	1.53	NS
Trabajo	538	1	3.21	NS	Trabajo	552	8	6.37	.001*
Inseguridad de logro	552	1	10.9	.001*	Inseguridad de logro	540	8	1.71	NS
Dependencia de					Dependencia de				
evaluación social	585	1	11.05	.000*	evaluación social	573	8	1.61	NS
Tolerancia al fracaso	582	1	6.62	.010*	Tolerancia al fracaso	571	8	.599	NS

*P<.000, .05

alpha de .8506 con medias altas en los ítems que identifican respuestas de inseguridad ante una tarea.

El segundo factor, dependencia de evaluación social con 6 ítems con cargas factoriales mayores a .40 y una varianza explicada de 4.1% y una alpha de .8069 con medias altas en reactivos que refieren sentimientos de inseguridad ante la evaluación de los demás.

El tercer factor, tolerancia al fracaso se agruparon cinco reac-

tivos que explican una varianza de 3.8% con una alpha de .7794 y medias mayores en reactivos que identifican respuestas anticipatorias de fracaso. Por las medias altas, se puede suponer que la población es poco tolerante al fracaso (véase Tabla 2).

Una vez conformadas las escalas, se realizaron análisis de varianza de una vía para las variables atributivas (véase Tabla 3).

Para la escala de orientación al logro, tenemos que el factor de competitividad y maestría, con

Tabla 4. Valores de Media Sexo por Factor para el Total de la Población

Factor	Mujeres		Hombres	
	n	media	n	media
Competitividad	268	6.1	259	6.8
Trabajo	276	3.5	259	3.6
Maestría	271	3.9	268	3.9
Inseguridad de logro	282	6.0	271	5.5
Dependencia de evaluación	292	1.4	294	1.2
Tolerancia al fracaso	293	1.2	290	1.1

relación al grupo de edad, no se encontró diferencias estadísticamente significativas (efectos principales) en ninguno de los grupos, excepto en el factor de trabajo donde el grupo de 40 a 46 años obtuvo una media de 43.08 comparado con adolescentes con 18.22 y jóvenes con 26.56.

En cuanto, al sexo se encontraron diferencias significativas para el factor de competitividad ($F(1,526) = 9.310, P < .002$) siendo mayor para hombres con una media de 6.8 y 6.1 para mujeres (véase Tabla 4).

Con relación a la ocupación del padre o tutor, se identificaron diferencias significativas en la dimensión de competitividad ($F(8,511) = 3.3643, P < .009$) y maestría ($F(8,538) = 2.6273, P < .007$), donde la prueba de post hoc de shéffe indica que ésta se debe al contraste de los grupos

4 y 6 que incluyen respectivamente a las ocupaciones de oficinistas, pequeño comerciante, agente de ventas y empleados federales y por otro lado, a empresario y profesional libre.

En la variable escolaridad del padre o tutor no se encontraron diferencias significativas en ninguno de los tres factores de la escala.

Por otro lado, para la escala de evitación al éxito, se tiene que para la variable grupo de edad, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los tres factores de la escala. Siendo, para inseguridad de logro ($F(2, 552) = 6.3757, P < .001$), donde la prueba post hoc de shéffe indica que ésta se debe al contraste del grupo de 24-30 años (media 44.24) con los grupos de 15-21 y 40-46 años de edad que presentan valores de media

similares 39.92 y 39.32 respectivamente.

En la dimensión de dependencia de evaluación social con la variable grupo de edad, se obtuvieron diferencias significativas ($F(2, 585) = 3.3919, P < .034$), indicando la prueba shéffe que las diferencias la establece el grupo de 40-46 años (media 1.47). Además el grupo de 15-21 (media 1.30) difiere significativamente del de 24-30 años (media 1.45).

En la dimensión de tolerancia al fracaso, se encontraron diferencias significativas con respecto al grupo de edad ($F(2, 582) = 6.3971, P < .001$), indicando la prueba shéffe que la diferencia se debe al grupo de 15-21 (media más baja, 1.11) con los otros grupos. Además el grupo de edad 40-46 años difiere del grupo de 24-30 años. Indicando que los adolescentes son más tolerantes a la frustración.

En cuanto al sexo, se tiene que se encontraron diferencias significativas en las tres dimensiones. Tenemos que en factor de inseguridad de logro ($F(1, 552) = 10.96, P < .000$), en el factor dependencia de evaluación social ($F(1, 585) = 1.05, P < .000$) y en el factor tolerancia al fracaso ($F(1, 582) = 6.622, P < .010$). En todos

los casos las mujeres obtuvieron medias más altas (véase Tabla 4).

Para la variable ocupación, se identificaron diferencias estadísticamente significativas en el factor inseguridad de logro ($F(8, 535) = 3.3975, P < .000$), donde la prueba post hoc de shéffe indica que esta diferencia se debe al contraste del grupo de obrero y trabajador no calificado (gpo. 1, media 37.19), difiere del grupo de profesional independiente y empresario (gpo. 6, media 44.07), de los restantes.

En cuanto a la variable escolaridad, se tiene que no se encontraron diferencias en ninguna de las dimensiones.

En la Tabla 5 se observan las correlaciones entre las dimensiones de orientación al logro y evitación al éxito. Correlacionó positivamente la dimensión de competitividad con maestría y trabajo. Porque las tres implican llevar a cabo una conducta con los máximos criterios de perfección y excelencia. Por otro lado, la dimensión de trabajo correlacionó positivamente con las dimensiones de inseguridad de logro y dependencia de evaluación social, porque los reactivos agrupados bajo la etiqueta de trabajo se refieren a evaluación social y com-

Tabla 5. Análisis de Correlación entre las Dimensiones

Factores	Competitividad	Maestría de logro	Trabajo de valoración	Inseguridad al fracaso	Dependencia	Tolerancia
Competitividad						
Maestría	.4984 P=.000					
Trabajo	.3837 P=.000	.0837 P=.066				
Inseguridad de logro	.0354 P=.431	-.1229 P=.006	.4489 P=.000			
Dependencia de evaluación social	.0112 P=.798	-.0834 P=.056	.1450 P=.001	.2187 P=.000		
Tolerancia al fracaso	-.0111 P=.802	-.0857 P=.049	-.0157 P=.719	-.0649 P=.132	.0946 P=.023	

petitividad. Así como, se muestran correlaciones demasiado bajas y negativas entre las dimensiones de la escala de evitación al éxito.

DISCUSION

Los resultados anteriores muestran que la definición del constructo de orientación al logro de Spence & Helmreich (1978) y la redefinición conceptual equiparable hecha por Díaz, Andrade & La Rosa (1989), representan características de los pobladores del noroeste de México. Sin embargo, es importante resaltar que el orden de los factores y sus valores nos indican que la medición

del constructo es específica a cada región cultural.

En cuanto, a las diferencias por sexo, tenemos que los hombres se orientan mayormente hacia la competitividad y no las mujeres. Lo anterior, coincide con lo encontrado por Spence & Helmreich (1978). Así como, con Díaz, Andrade & La Rosa, (1989) donde ambos trabajos, uno realizado con población estadounidense y el otro en el sur de México encuentran diferencias en esta misma dimensión y no para maestría y trabajo. Tal referencia se refleja en los resultados que hace Díaz, (1998), cuando compara varias de las premisas-histórico-socio-culturales (PHSC), en distintos

años 1959, 1970 y nuevamente en 1994. Donde, encuentra para la PHSC, "el lugar de la mujer es la casa", que un 84% estuvieron de acuerdo en un primer momento, luego 80% y finalmente, se reduce al 25%.

En el caso de la dimensión de maestría, donde no se encontró diferencias por sexo, contrasta con el trabajo de Andrade & Reyes (1996), quienes encuentran diferencias en esta dimensión para una población del sur de México. De tal forma diremos que en los hombres del noroeste de México existe un deseo de ganar haciendo un esfuerzo posible y con ello, lograr un reconocimiento de los otros hacia ellos, así como también logros económicos; en el caso contrario las mujeres, sienten que el alcanzar metas no esta en relación del reconocimiento del grupo, sino este tendría que ser ganado por sus conocimientos y habilidades. En cuanto a las dimensiones de maestría y trabajo, tanto las mujeres como los hombres buscan actividades o roles que satisfagan sus expectativas y el prestigio social que ofrezca tal actividad.

Los resultados obtenidos reafirman la hipótesis de que cada vez más las mujeres están inte-

resadas en fortalecer características instrumentales que se traduzcan en posibilidades de incorporarse de lleno a los mecanismos de producción e integración social (Díaz & Cubas, 1991; Díaz, L. R. 1998). Lo anterior, también conduce a pensar que existe una orientación de las mujeres de disfrutar la vida laboral, en función de observar criterios de satisfacción en aspectos como relaciones con sus compañeros, jefes inmediatos, prestaciones con los superiores (Andrade & Reyes, 1997).

Por otra parte, en cuanto al grupo de edad, se observa que es el grupo de cuarenta a cuarenta seis años, que se encuentran actualmente en un estado de consolidación del proceso de socialización, poseen altos niveles en la dimensión de trabajo, es decir, se caracterizan por presentar actitudes positivas hacia laboriosidad y productividad. Una explicación posible sería pensar que este grupo al tener un nivel de maduración emocional, haber alcanzado metas en lo afectivo/pareja y poseer una estabilidad económica (trabajo estable y seguro), hace que no compitan con otros, así como, no estar en búsqueda de situaciones o tareas que

involucren una perfección (Espinoza, Pick de Weiss & Reyes, 1988). Lo anterior, también se ve apoyado por el hecho de observar que las personas adultas poseen una internalización de estándares de excelencia que van conformando su satisfacción (Espinoza & Reyes, (1992).

En relación, a las diferencias observadas en ocupación del padre o tutor con respecto a las dimensiones de competitividad y maestría, tenemos que resulta contrario con algunos trabajos previos. Tal es el caso del estudio de Ramos (1992), donde encuentra que tanto la ocupación y escolaridad de la madre no presenta diferencias en ninguna de las tres dimensiones de la escala de orientación al logro de Díaz, Andrade & La Rosa, (1989).

En evitación al éxito, los resultados encontrados coinciden con los encontrados en el sur de México por Espinoza, Pick de Weiss & Reyes, (1988); Espinoza, (1989); Espinoza & Reyes (1992) en los dos primeros factores; donde el primero obtuvo una varianza de 33.7% y una alpha de .85, siendo mayor en nuestro caso. En el segundo factor con una varianza explicada de 4.1% y un índice de confiabilidad de .80,

nuevamente siendo mayor que en la escala original para población del sur del país. En contraste con los resultados de los autores, tenemos un tercer factor que denominamos tolerancia al fracaso. Si bien, la existencia de un tercer factor difiere de los estudios previos, resulta sugerente en términos de mostrarnos y reafirmarnos que dentro de una misma cultura existen diferentes subculturas (Bonfil, 1989).

Finalmente diremos que se trata de un mismo rasgo de personalidad que corresponde a dos dimensiones que se relacionan de forma negativa. Lo cuál confirma el carácter multidimensional del constructo.

En cuanto a las características de los pobladores del noroeste de México, se tiene que se trata de una subcultura con una identidad y valoración propia sobre la manera que conceptualiza, atribuye y sobre todo, se dirige a la búsqueda y alcance de sus metas. Lo anterior, como resultado de un proceso de aculturación que en los últimos veinte años han caracterizado al estado y al país. En función, de la cercanía y gran influencia cultural y económica de la cultura norteamericana, así como de la transformación que experimenta

el Estado y por consecuencia, nuevas formas de organización individual, familiar y grupal. Tales cambios, evidencian claramente un alejamiento en dichos rasgos y otros. Donde, cada vez somos menos una subcultura colectivista y si más individualista, es decir, cada vez "rechazan" la participación e injerencia de la familia o grupos de amigos en su toma de decisiones. En el mismo sentido, están las tareas laborales que cada vez se caracterizan por poseer responsabilidades personales que se traducen en un aislamiento del grupo.

Finalmente, diremos que se trata de hombres y mujeres que valoran altamente el ser competitivos en el trabajo, en función de su evaluación social y la comparación con otros, les interesa realizar las tareas con empeño y dedicación con el fin de ser mejores que los demás. Sin embargo, frecuentemente está expuesto a sensaciones de insuficiencia de su talento y sobre todo, se trata de personas que dependen de la referencia del grupo de pertenencia para calificar su desempeño. Lo anterior, puede entenderse en la noción de pertenecer a la cultura del desierto y/o sobrevivencia del más fuerte.

REFERENCIAS

- Aguilar, V. J. & Valencia, C. A. (1996). La competitividad y sus relaciones con metas de logro. *La Psicología Social en México*, 6, 8-13.
- Andrade, P. & Díaz, L. R. (1985, noviembre). *Orientación al logro: conceptualización y medición de maestría, trabajo y competencia*. Ponencia presentada en el IV Congreso Mexicano de Psicología. Ciudad de México, México.
- Andrade, P. & Reyes, L. I. (1996). Locus de control y orientación al logro en hombres y mujeres. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, XII, 1 y 2, 75-84.
- Allende, F. A. (1996). Motivo de logro y autoconcepto en deportistas, universitarios. *La Psicología Social en México*, 6, 14-20.
- Bonfil, B. G. (1994). *México Profundo. Una civilización negada*. México: Grijalbo.
- Carver, C. S. & Scheier, M. F. (1997). Necesidades y motivación. *Teorías de la personalidad* (cap. 5, 92-124). México: Prentice-Hall Hispanoamericana.
- Cofer, C. N. & Appley, M. H. (1971). Motivación social. *Psicología de la motivación. Teoría e investigación*. (cap. 15, 747-781). Trillas: México
- Díaz, L. R., Díaz, G. R., Helmreich, R. L. & Spence, J. T. (1981). Comparación transcultural y análisis psicométrico de una medida de rasgos masculinos (instrumentales) y femeninos (expresivos). *Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social*, 1, 3-38.
- Díaz, L. R. ; Andrade, P. P. & La Rosa, L. (1989). Orientación al logro:

- Desarrollo de una escala multi-dimensional (EOL) y su relación con aspectos sociales y de personalidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 6, 1, 21-26.
- Díaz, L. R. & Cubas, C. (1991). Sexualidad, género y premisas socioculturales. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, VII, 2, 63-69.
- Díaz, G. R. (1994). *Psicología del mexicano. Descubrimiento de la etnopsicología*. México: Trillas.
- Díaz, G. R. (1998). Fundamentos de la etnopsicología. En V. Alcaraz y A. Bouzas (Eds.), *Las Aportaciones mexicanas a la psicología*, (pp. 609-630). México: UNAM y U. de Guadalajara.
- Díaz, L. R. (1998). Cultura y personalidad: Rasgos universales e idiosincrásicos. En V. Alcaraz y A. Bouzas (Eds.), *Las Aportaciones mexicanas a la psicología* (pp. 631-652). México: UNAM y U. de Guadalajara.
- Espinosa, F. R.; Pick de Weiss, S. & Reyes, L. I. (1988). Temor al éxito: validación del instrumento de medición E.T.E. *La Psicología Social en México*, II, 46-51.
- Espinoza, F. R. (1989). *Evitación del éxito: Construcción y validación de la Escala EEE*. Tesis de Maestría no publicada. UNAM, México.
- Espinoza, F. R. & Reyes, L. I. (1991). La evitación al éxito: Validación y calificación del E.E.E. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, VII, 2, 72-90.
- Haraackiewicz, J. M. Sansone, C. & Manderlink, G. (1985). Competence, achievement orientation, and intrinsic motivation: A process analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 2, 493-508.
- Herrenkohl, R. C. (1972). Factor analytic and criterion study of achievement motivation. *Journal of Educational Psychology*, 63, 314-326.
- Hoffman, L. W. (1975). Early childhood experiences and women's achievement motives. In M.T.S Mednick, S. S Tangri, & L. W Hoffman (Eds.), *Women and achievement: social and motivational analyses*. Washington: Hemisphere.
- Horner, M. S. (1969). Sex differences in achievement motivation and performance in competitive and non-competitive situations. In *Dissertation Abstracts International*, 30, 4078. (University Microfilms No. 69-12, 1 | 35).
- La Rosa, J. (1986). *Escalas de locus de control y autoconcepto: construcción y validación*. Tesis de doctorado. Psicología Social. UNAM, México.
- Mehrabian, A. (1969). Male and female scales of tendency to achieve: *Educational and Psychological Measurement*, 28, 493-502.
- McClelland, D. C., Atkinson, J. M., Clark, R. A. & Lowell, E. L. (1953). *The achievement motive*. New York: Appleton-Century Crofts.
- McClelland, D. C. & Winter, D. G. (1970). *Como se motiva el éxito económico*. México: UTEHA
- Nunnally, J.C. & Bernstein, I. J. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- Ramos, L. (1992). Motivación al logro y temor al éxito en hijas como función de la escolaridad y la ocupación de sus madres. *Revista del Departamento de Psicología. Universidad Iberoamericana*, 5, 3-4, 147-167.

- Reyes, L. I. & Díaz, L. R. (1996). *Género y Control: Conceptualización y Medición Etnopsicológica*. Proyecto de Investigación . CONACYT-UNAM, México.
- Reyes, L. I. (1998, octubre). *El Mexicano ¿un ser diferente?* Ponencia presentada en el VII Congreso mexicano de psicología social. Toluca, Estado de México.
- Shaw, M. E. & Constanzo, P. R. (1982). *Theories of Social Psychology* (2da. ed.). New York: McGraw-Hill
- Spence, J. T. & Helmreich, R. L. (1978). *Masculinity and femininity: their psychological dimensions, correlates and antecedents*. Austin: University of Texas Press.
- Verdugo de Juárez, Ma. I. (1987). *El contexto geográfico. Sonora*. En S. Piñera (Coordinador). *Visión histórica de la frontera norte de México*. (pp. 143-194). Universidad Autónoma de Baja California-UNAM, México.
- Weiner, B. & Kukla, A. (1970). An attributional analysis of achievement motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 15, 1, 1-20.
- Weiner, B. (1986). *An attributional theory of motivation and emotion*. New York: Springer-Verlag