
RELACIÓN ENTRE EXPECTATIVAS REAL-IDEAL DE LA PAREJA CON EL GRADO DE SATISFACCIÓN MARITAL EN UNA POBLACIÓN MEXICANA

José Angel Vera Noriega, Jesús Francisco Laborín Álvarez
y Diana Leticia Domínguez Plata
*Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C.*¹

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue determinar el grado de asociación entre la estimación sobre pareja real-ideal y la satisfacción marital. Se entrevistó a matrimonios que residen en las colonias de clase media de Ciudad Obregón, Sonora, teniendo como características principales estar casadas por la iglesia y/o lo civil y ser mayores de 19 años. Se aplicaron los siguientes cuestionarios: información sociodemográfica, Inventario Multifásico de Atracción Interpersonal (IMAI) e Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital (IMSM). Los resultados muestran que los matrimonios de esta población perciben como principal factor al seleccionar a la pareja el que aquella posea conductas acordes a las normas sociales, otras conductas instrumentales y afectividad. En lo relacionado a la satisfacción marital, las similitudes en los aspectos de educación, nivel de inteligencia y nivel socioeconómico son factores que influyen en la satisfacción marital; sin embargo, es el factor relativo a los hijos el que tiene mayor importancia: a mayor número de hijos, menor grado de satisfacción.

Indicadores: Expectativas real-ideal; Satisfacción marital; Población mexicana.

¹ Carretera a La Victoria, Km 6, Apartado Postal 1735, tel. (62)80-00-49, (62)80-00-52, fax (62)80-00-55, E-mail: avera@cascabel.ciad.mx. Artículo recibido el 16 de junio y aceptado el 29 de noviembre de 1999.

ABSTRACT

The aim of present study was to determinate the association degree between the assessment of an ideal-real partner and marital satisfaction. Middle-class married by church and/or law couples who live in Ciudad Obregon, Sonora, were interviewed. They had to be older than 19 years-old. The following questionnaires were applied: sociodemographic information, Interpersonal Attraction Multiphasic Inventory (IMAI) and Marital Satisfaction Multiphasetic Inventory (IMSM). Results show that the couples, at the time to select their partners, perceive as a main factor behaviors related to social rules, instrumental behaviors, and expressed affection. Concerning marital satisfaction, similarities at education, intelligence level, and socioeconomic status are factors which have some influence on marital satisfaction; however, children factor is the one who shows the most importance, e.g., the bigger the number of children, the less satisfaction level showed.

Keywords: Ideal-real expectancies; Marital satisfaction; Mexican population.

INTRODUCCIÓN

Es la satisfacción marital uno de los aspectos fundamentales que definen la calidad de la relación, ya que este aspecto ha servido de parámetro para estimar la estabilidad y felicidad que vive la pareja (Hicks y Platt, 1970). La importancia de esta relación se fundamenta en la capacidad de autodefinirse y desarrollarse como una familia a partir de las funciones que la sociedad y la cultura imponen (Sánchez, 1995).

Autores como Berger y Kellner (1970) mencionan que la satisfacción de la pareja es la realidad construida por los miembros de la diada marital. Blood y Wolfe (véase Sánchez, 1995) y Hicks y Platt (1970) señalan que ésta constituye la evaluación global y subjetiva que un sujeto hace de su pareja y su relación. Estos últimos autores indican que la satisfacción marital es una de las variables que se relacionan con la atracción interpersonal, proporcionando la base de un sinnúmero de investigaciones por considerarse un posible indicador de la estabilidad y felicidad de una relación de pareja.

Otros autores, como Rivera, Díaz y Flores (1988), refieren que en la relación de pareja existe una serie de factores que afectan su funcionamiento, presencia, dirección y magnitud, algunos de los cuales la favorecen, otros la facilitan y otros más la deterioran; entre ellos destacan la percepción de las características de la pareja, las reacciones ante la dirección de la misma, la satisfacción marital, la comunicación, la infidelidad, los celos y otros más.

Algunos de los aspectos investigados al respecto son los siguientes: celos (Andrade, Pick y Díaz, 1988), relaciones extramaritales (Spanier y Lewis, 1980), clase social (Bean, Curtis y Marcum, 1977) y número de hijos que tiene la pareja (véase Rivera, 1992).

Otro de los aspectos que se han identificado como predictores de la satisfacción marital es la percepción que se tiene de la pareja; tal es el caso de los estudios realizados en la década de los sesenta por Tharp, Luckey y Kothar², quienes demostraron que la felicidad marital se relacionaba con la percepción que la esposa tenía de su marido, siendo ésta congruente con la de él; dicha congruencia se relacionaba con las definiciones aceptadas culturalmente de lo que un marido debe ser.

Miller (véase Díaz, Alvarado, Lignan y Rivera, 1997) identificó siete factores determinantes de la satisfacción marital: antecedentes de socialización, roles de transición en la familia, número de hijos, años de casados, frecuencia y duración de la convivencia, nivel socioeconómico y espacio para la prole.

En México, Rivera y cols. (1988) hallaron que la distancia que existe entre la percepción de la pareja ideal y la pareja real es considerable; se presenta mayor insatisfacción en la relación, y viceversa; es decir, la distancia entre las características ideales de la pareja y las características reales de la misma son indicadores confiables de la satisfacción marital.

Con respecto al número de años de casados, se ha observado que varía conforme pasa el tiempo, manifestándose un cambio en las conductas de afecto y dependencia, percepción de la pareja como afectuosa y dependiente, y seguridad emocional percibida (Díaz, 1990).

También se ha encontrado que el número de hijos que tiene la pareja es una variable de gran importancia para la satisfacción marital. En este contexto, varios autores concuerdan que el número de hijos y la edad de los mismos tienen un efecto negativo sobre la interacción marital (Rivera y cols., 1988).

² Para la descripción de tales estudios véase Rivera (1995).

Otros autores (véase Reyes, Díaz y Rivera, 1997) refieren que la clase social participa en la satisfacción marital; en particular, la similitud en los antecedentes sociales tales como la educación, la inteligencia y el nivel socioeconómico son factores que influyen en la satisfacción marital. Sin embargo, aún sigue siendo importante trabajar en la búsqueda de nuevas variables que expliquen la dinámica y estructuración de la relación de pareja, así como contar con datos que representen a las diversas subculturas que conforman a la cultura mexicana con el objetivo de replicar el método de Rivera y cols. (1988) en la población sonorense y apreciar si las diferencias sociales y culturales establecen valores de correlación y explicaciones diferentes a la asociación entre percepción de la pareja y la satisfacción marital.

MÉTODO

Población

Participaron 141 matrimonios de un total de 26 colonias que corresponden a la clasificación que hace el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (1996) sobre la estratificación del total de las colonias que conforman la cabecera del municipio de Ciudad Obregón, Son.

De acuerdo a lo anterior, 16 colonias (75%) corresponden a la población de estrato medio; por lo tanto, en la presente investigación sólo participaron parejas de dicho estrato social, que se encontraran casadas por la iglesia o por lo civil, que fueran mayores de 19 años y que residieran en tal localidad.

El muestreo fue de tipo no probabilístico por cuota debido a que se desconocía la ubicación exacta de la población total de matrimonios en cada colonia. Tomando como base lo anterior, la muestra final estuvo constituida por 141 parejas casadas cuya edad fluctuó entre los 19 y los 76 años.

Para la clasificación de los niveles de ingreso se empleó el sistema elaborado por Camberos, Genesta y Huesca (1994), de acuerdo al cual las familias se agrupan según el número de salarios mínimos.

Mediciones

Se aplicó un cuestionario con once reactivos que recolectó información sobre los aspectos sociodemográficos de la población. El cuestionario presentaba dos reactivos de opción múltiple (sexo y estado civil) y siete de opción abierta (edad del sujeto, tiempo de noviazgo, tiempo de

matrimonio, número y edad de los hijos, grado de estudios del sujeto y de su cónyuge), así como tres reactivos relacionados con el nivel socio-económico (casa, automóvil e ingreso mensual de ambos).

También se utilizaron dos instrumentos. El primero de ellos fue el Inventario Multifásico de Atracción Interpersonal (IMAI) de Rivera y Díaz (1997), que consta de 52 reactivos bipolares distribuidos en ocho factores; de acuerdo con el contenido conceptual, las dimensiones se definen de la siguiente forma: afectividad (sentimientos y emociones que describen a la pareja), educación (características de la pareja basadas en normas sociales), instrumentalidad (funcionamiento, habilidades y capacidades de la pareja en su trabajo, ya sea dentro o fuera del hogar), honestidad (valores personales de la pareja dentro de la cultura), temperamental (temperamento, es decir, salud mental), expresivo-negativo (características de la pareja que expresen inmadurez e inseguridad), depresión (características de la personalidad que indican un estado de aplanamiento afectivo en la pareja) y extroversión-introversión (comunicación o expresión del individuo hacia sus parejas y hacia los demás).

El segundo instrumento fue el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM) de Cortés, Reyes, Díaz y cols., 1994). Se trata de una escala de 47 reactivos tipo Likert, con cinco opciones de respuesta que van de 1 ("Me disgusta mucho") a 5 ("Me gusta mucho"), distribuidos en seis factores: interacción conyugal (aspectos emocionales, afectivos y de comprensión que facilitan la interacción de la pareja), físico-sexual (expresiones físico-corporales), organización-funcionalidad (aspectos de organización y funcionamiento dentro de la relación asociados con la estructuración de la misma de manera instrumental, considerando la solución de problemas y la toma de decisiones), familia (organización y realización de tareas en el hogar), diversión (convivencia y entretenimientos de la pareja) e hijos (satisfacción que siente el cónyuge por la educación, atención y cuidado que proporciona la pareja a sus hijos).

Procedimiento

Se realizaron aproximadamente diez encuestas por colonia, dando un total de 141. Los inventarios se aplicaron en el domicilio de la pareja a cada integrante por separado, asegurándose con esto que no existiera comunicación entre ellos y garantizándoseles la confidencialidad de sus respuestas. En caso de no encontrarse uno de los miembros de la pareja, se procedía a buscar a otra pareja.

Las tareas de codificación y análisis se efectuaron en el programa estadístico SPSS, versión 7.5 para Windows 95.

RESULTADOS

Características sociales

La población presentó las siguientes características: de los 141 matrimonios, 65.2% de estos estaban casados por la Iglesia, 22.7% por lo civil y 3.2% sólo por la Iglesia.

Las parejas tuvieron un rango de edad que fue de los 19 a los 67 años, siendo la media de 35.55 años. Correspondió 34.8% al grupo de 26-35 años, 32.6% al grupo de 36-45 años y 4.3% al de 56-67 años.

Considerando los meses de casados, 37.9% de estas parejas tenía una relación de más de 168 meses de matrimonio; 29.1% de 0 a 36 meses; 19.1% de 84 a 168, y 13.8% de 36 a 84 meses.

De acuerdo al número de hijos, se obtuvo que dos hijos fue la cifra de mayor porcentaje (29.8%); 19.5% no tenía hijos, y 18.4% tres. El porcentaje menor se observó en las parejas conformadas con ocho hijos o más (1.1%).

En cuanto al grado de estudios, 30.5% correspondía a estudios universitarios terminados; 29.9% a preparatoria terminada; 25.5% a secundaria terminada, y 0.7%, respectivamente, a estudios de secundaria no terminada y posgrado.

En cuanto al nivel de ingreso, el salario mínimo para la región era de \$22.50 diarios³. El 34.0% de la población pertenecía al estrato medio alto, donde el nivel de ingreso va de cinco a diez salarios mínimos; 25.9% al estrato medio (2-5 salarios); 13.1% al estrato alto (> de 10); 8.2% al estrato medio bajo (1-2), y 3.5% al estrato bajo (1-<1).

Inventario Multifásico de Atracción Interpersonal

Análisis factorial. Para la validación del constructo, se realizó este análisis mediante el cual se percibe que la consistencia del instrumento en cuanto a la evaluación de pareja ideal presenta en sus escalas pesos factoriales que fluctúan entre .0452 y .8048. De acuerdo con este análisis, las dimensiones de mayor peso factorial corresponden a *expresivo*, *educación* e *instrumentalidad* en la población estudiada; es decir, las personas, para seleccionar pareja, prefieren individuos cuyas características se basen en dichas dimensiones (Tabla 1).

³ Equivalente a 2.35 dólares al momento del estudio (N. del E.).

Tabla 1. Pesos factoriales de las escalas reales-ideales del IMAI en la población total.

Dimensión	N° de reactivos	Valor mínimo	Valor máximo	Alpha
Educación real	10	.5267	.7379	.8953
Educación ideal		.3048	.8048	.8932
Instrumentalidad real	11	.4978	.7369	.8974
Instrumentalidad ideal		.3737	.7803	.8826
Afectividad real	7	.5630	.7370	.8724
Afectividad ideal		.3978	.6757	.8369
Honestidad real	5	.5556	.6983	.8391
Honestidad ideal		.6174	.7096	.8540
Temperamental real	6	.4481	.6668	.8044
Temperamental ideal		.4806	.6491	.8072
Expresivo real	5	.5823	.6664	.8341
Expresivo ideal		.6796	.8003	.8935
Depresión real	4	.6068	.7226	.8285
Depresión ideal		.6326	.7511	.8544
Extrovertido real	4	.1924	.3564	.4611
Extrovertido ideal		.0452	.2271	.3045

Al analizar los resultados de las escalas del IMAI en lo relativo a la pareja real, se encontró que éstas obtuvieron un peso factorial que osciló entre .1944 y .7379.

Las dimensiones que mayor alpha de Cronbach presentaron fueron *instrumentalidad*, *educación* y *afecto*, es decir, las personas tienen cónyuges que presentan esas características. Tanto en pareja real como en pareja ideal la dimensión *extrovertido* presentó bajos pesos factoriales, por lo que se eliminó el reactivo de *callado* por presentar el menor peso en comparación con las demás escalas que la conforman.

En la población total, las correlaciones más altas se encontraron en las dimensiones de *expresivo* y *depresión*, contrariamente a la dimensión *afecto*, donde se observa que las puntuaciones son más bajas.

En la población masculina, las dimensiones de *instrumentalidad*, *honesto*, *extrovertido* y *afecto* muestran correlaciones significativamente más altas entre lo real-ideal que en la femenina y la población total, mientras que las mujeres presentan correlaciones bajas en las dimensiones de *afecto*, *instrumentalidad*, *honesto* y *extrovertido*. Es decir, los aspectos que se consideran al evaluar a la pareja estarán determinados por el sexo; por consiguiente, los varones manifiestan menos discrepancias que las mujeres entre lo que quieren y lo que tienen (Tabla 2).

Tabla 2. Correlaciones entre las dimensiones reales-ideales para hombres y mujeres del IMAI.

Escalas	Población total	Hombres	Mujeres
Afecto	0.2858	0.4698	0.1684
R afecto*	p= .000	p= .000	p= .115
Educación	0.4218	0.4912	0.3748
R educación*	p= .000	p= .000	p= .000
Instrumentalidad	0.4472	0.6309	0.3055
R instrumentalidad*	p= .000	p= .000	p= .05
Honesto	0.4405	0.6098	0.3731
R honesto*	p= .000	p= .000	p= .000
Temperamental	0.3979	0.4419	0.3611
R temperamental*	p= .000	p= .000	p= .001
Expresivo	0.6823	0.7404	0.6153
R expresivo*	p= .000	p= .000	p= .000
Depresión	0.6091	0.4991	0.7166
R depresión*	p= .000	p= .000	p= .000
Extrovertido	0.3025	0.5530	0.0709
R extrovertido*	p= .000	p= .000	p= .509

Los reactivos con * se refieren a pareja real.

Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital (IMSM)

Análisis factorial. Se realizó con el propósito de conocer la consistencia de las escalas y las dimensiones que integran el IMSM; este análisis arrojó los siguientes resultados: las cargas factoriales de las dimensiones fueron desde .5246 hasta .8207, considerándose significativamente altas. Por lo tanto, la integración de las escalas, así como las dimensiones en el inventario, presentan un factor importante para evaluar la satisfacción marital en las parejas.

Los resultados indican que todas las dimensiones que integran el IMSM muestran puntajes significativamente altos y positivos entre sí; sin embargo, el valor más bajo lo obtuvo la dimensión *hijos*, por lo que se concluye que esta área representa un factor básico en la evaluación de la satisfacción marital (Tabla 3).

El análisis indica que tanto hombres y mujeres se encuentran satisfechos con su pareja debido a que todas las escalas presentan medias significativamente altas en ambos grupos.

Tabla 3. Correlación sobre la discrepancia entre la pareja real-ideal con el IMSM para sujetos con discrepancia mínima en la población.

Dimensiones	Correlación máxima		Correlación mínima	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Interacción	.8171	.8618	.7271	.7783
Físico-sexual	.7514	.8246	.4760	.8246
Organiza-funciona	.8204	.7854	.7102	.6073
Familia	.8552	.8179	.8502	.8031
Diversión	.8583	.8472	.8572	.7992
Hijos	.8565	.7370	.7892	.7174

Se obviaron los valores p , pues todos alcanzaron un valor de .000.

De acuerdo a esto, se observa que las escalas que presentan mayor puntaje en los hombres son las siguientes: *organiza-funciona*, *diversión*, *familia* e *hijos*; en cuanto a las mujeres, las dimensiones que presentaron mayor significancia fueron *interacción* y *físico-sexual*. Lo anterior indica que la percepción marital se evalúa de manera diferente según sea el sexo.

Discrepancia entre real-ideal

Para poder obtener las diferencias existentes en la percepción de la pareja real-ideal tomando como base las calificaciones de las escalas que componen el inventario IMAI, se le restó a cada calificación de las escalas de la pareja ideal las calificaciones obtenidas en las escalas de la pareja real con la finalidad de obtener esta nueva puntuación. Dicha puntuación permitió ver cuál era la distancia entre la pareja ideal y la pareja real, de forma tal que a mayor calificación, mayor discrepancia entre el querer (ideal) y el tener (real), y a menor calificación, ésta disminuía (Rivera y cols., 1988). En seguida, se anexó al nombre de la dimensión un subíndice numérico que podía ser desde 2 hasta 4. Es así que, para obtener el grado de discrepancia mínima, se realizó la ecuación

$$\text{Discrepancia mínima} = \text{nombre de la dimensión} \leq 0.82.$$

Obtenido este puntaje, se realizó el análisis de correlación con las dimensiones del IMSM.

Se encontraron valores positivos altos en las dimensiones de *afectividad* con *físico-sexual* y *diversión*; la dimensión de *instrumentalidad* con *físico-sexual*, *organización* y *familia*; la dimensión *honestidad* con *organización* y *extroversión*. Ello indica que entre mayor sea la cantidad de conductas físico-corporales, aumenta la expresión de afecto y

Tabla 4. Correlación sobre la discrepancia entre la pareja ideal-real con el IMSM para sujetos con discrepancia mínima en la población total.

Puntuación de discrepancia	Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital					
	Interacción	Físico-sexual	Organización	Familia	Diversión	Hijos
Afectividad ²	.3253 p= .000	.4571 P= .000	.3335 P= .000	.3345 P= .000	.4571 P= .000	.1035 P= .227
Educación ²	.2996 p= .001	.3051 P= .000	.3377 P= .000	.3428 P= .000	.3053 P= .000	.0789 P= .351
Instrumentalidad ²	.2868 p= .001	.3598 P= .000	.5063 P= .000	.3854 P= .000	.3456 P= .000	.1064 P= .228
Honestidad ²	.3329 p= .000	.3079 P= .000	.4008 P= .000	.3132 P= .000	.2837 P= .001	-.0006 P= .994
Temperamental-neurótico ²	.0961 p= .443	.0726 P= .556	.3311 P= .004	.2676 P= .002	.1822 P= .137	.2699 P= .021
Expresivo-negativo ²	.0386 p= .744	-.0097 P= .932	.1960 P= .072	.1690 P= .124	-.0558 P= .623	.0841 P= .447
Depresión ²	-.0205 p= .848	-.0272 P= .795	.1673 P= .102	.1222 P= .231	-.0087 P= .934	-.1640 P= .112
Extroversión-introversión ²	.3310 p= .000	.3400 P= .000	.4005 P= .000	.2714 P= .002	.2868 P= .001	.0891 P= .313

En cuanto a la discrepancia media, no se encontraron correlaciones debido al número tan reducido de personas. No así el valor de discrepancia máxima, obteniéndose con la ecuación

$$\text{Discrepancia máxima} = \text{nombre la de dimensión} 4 \leq 0.82.$$

Obtenido este puntaje, se realizó el análisis de correlación con las dimensiones del IMSM.

En este valor sólo se presentó significancia positiva entre las dimensiones *educación* e *hijos*. Se perciben a su vez correlaciones negativas entre *físico-sexual* con *instrumentalidad*, *honestidad*, *temperamental neurótico*, *expresivo*, *depresivo* e *introversión*; de la dimensión *familia* con *temperamental* y *expresivo*, así como la dimensión de *diversión* con *temperamental-neurótico*, *expresivo* y *depresión*. Por lo tanto, al incrementarse el valor de la discrepancia disminuye el grado de satisfacción de la pareja.

Análisis de varianza para variables atributivas

Por dimensiones. Este análisis se efectuó en cuanto a las escalas real-ideal. Con base en el estado civil, las escalas ideales no presentan significancia. En relación a las dimensiones reales, la percepción de la pareja fue alta en la dimensión de R-educación si la unión se realizó por la vía civil, en comparación con las personas que se casaron por lo civil y por la Iglesia; esta percepción también se confirma en R-honestidad (Tablas 5 y 6).

201

Tabla 5. Correlación sobre la discrepancia entre la pareja ideal-real con el IMSM para sujetos con discrepancia total.

Puntuación de discrepancia	Inventario Multifásico de Satisfacción Marital					
	Interacción	Físico-sexual	Organización	Familia	Diversión	Hijos
Afectividad ⁴	-.2595	.0189	.2434	.2832	.1984	.1335
	p= .200	p= .921	p= .179	p= .123	p= .285	p= .446
Educación ⁴	-.1988	.1293	.0853	.227	.2639	.4270
	p= .388	p= .547	p= .692	p= .307	p= .213	p= .033
Instrumentalidad ⁴	-.3628	-.0233	.3293	.3809	.2503	.3003
	p= .139	p= .918	p= .145	p= .098	p= .261	p= .174
Honestidad ⁴	-.2707	-.0469	-.5171	.0954	.0249	.3081
	p= .311	p= .844	p= .019	p= .698	p= .919	p= .186
Temperamental-neurotico ⁴	-.2086	-.2048	-.1906	-.1795	-.2903	.1040
	p= .069	p= .070	p= .083	p= .107	p= .008	p= .069
Expresivo-negativo ⁴	-.2451	-.2450	-.2667	-.1286	-.1580	.1925
	p= .053	p= .041	p= .024	p= .282	p= .198	p= .105
Depresión ⁴	-.3613	-.1864	-.0037	.0422	-.1806	.0081
	p= .007	p= .161	p= .977	p= .747	p= .175	p= .950
Extroversión-introversión ⁴	-.1474	-.1489	.0475	.1397	.0502	.0060

En relación con la edad del sujeto, hubo significancia en las escalas reales, donde a mayor edad del sujeto se percibe al cónyuge como menos honesto. También se obtuvo significancia en cuanto a las dimensiones de *R-educación* e *instrumentalidad*, sin que hubiera grupos significativos (Tabla 7).

Tabla 6. Correlación entre dimensiones del IMSM.

	Interacción	Físico-sexual	Organiza-funciona	Familia	Diversión	Hijos
Interacción						
Físico-sexual	0.8141 p=.000					
Organiza-funciona	0.6722 p=.000	0.5594 p=.000				
Familia	0.5374 p=.000	0.4307 p=.000	0.6249 p=.000			
Diversión	0.7973 p=.000	0.6812 p=.000	0.7385 p=.000	0.6632 p=.000		
Hijos	0.1189 p=.079	0.0240 p=.708	0.1183 p=.056	0.1832 p=.003	0.1648 p=.009	

Tabla 7. Análisis de varianza de escalas ideales por la variable de estado civil y edad del sujeto.

Estado civil	F	P	Civil N=78	Iglesia N=9	Civil e Iglesia N=184		
Edad del sujeto			19-25	26-35	36-45	46-55	56-67
Instrumentalidad Triunfador	4.3428	.0143	1.7069	1.1111	1.4179		
Expresivo-negativo Presumido	3.4568	.0093	3.3667	3.7639	4.1351	3.6190	4.6000

Los meses de casados indican que entre mayor es la duración del matrimonio se idealiza más a la pareja en cuanto a las dimensiones de *educación* y *temperamental*. En cuanto a escalas reales, no hubo significancia (Tabla 8).

De acuerdo al número de hijos, la significancia se manifestó en las escalas de *educación* e *instrumetalidad*, sin obtener grupos significativos. Las dimensiones reales no presentaron significancia (Tabla 9).

Los puntajes obtenidos en cuanto al ingreso demuestran que, de acuerdo al estrato socioeconómico, las personas muestran una mayor idealización en cuanto a las dimensiones de *educación* y *honestidad* en relación con la clase media-baja (Tabla 10).

Tabla 8. Análisis de varianza de escalas ideales por la variable de meses de casados.

Meses de casados	F	P	0-36 N=82	37-84 N=39	85-168 N=54	> 168 N=107
<i>Afectividad</i>						
Apasionado	8.5393	.0000	1.4035	1.3333	2.1667	1.4691
<i>Educación</i>						
Agradable	4.4758	.0046	1.2679	1.7143	1.7447	1.4430
Educado	3.0383	.0301	1.3509	1.5769	1.7917	1.4568
Sencillo	2.8778	.0371	1.4737	1.4000	1.8085	1.4625
Cortés	3.4291	.0180	1.3898	1.5185	1.8913	1.5823
Atento	6.7330	.0002	1.2931	1.4815	1.8723	1.3590
Limpio	4.9562	.0024	1.3448	1.2308	1.6667	1.2278
<i>Instrumentalidad</i>						
Organizado	2.6595	.0492	1.6102	1.7500	1.8913	1.8913
Distinguido	3.6796	.0130	1.4815	1.5000	1.9574	1.9574
Triunfador	4.1557	.0070	1.4107	1.4815	1.8667	1.8667

Tabla 9. Análisis de varianza de escalas reales para las variables atributivas.

Número de hijos	F	P	0 N=36	1 N=55	2 N=84	3 N=52	4 N=32	5 N=12	6 N=8
<i>Educación</i>									
Decente	2.6356	.1777	1.3077	1.2973	1.8226	1.2903	1.5000	1.4444	1.4286
Compartido*	2.4626	.0255	1.4816	1.4390	1.8254	1.2941	1.5926	1.6000	1.8750
<i>Temperamental</i>									
Conflictivo*	2.4857	.0256	3.4815	3.6512	3.4127	3.5946	4.4615	3.6364	4.2857
<i>Expresivo-negativo</i>									
Presumido*	3.1616	.0055	3.4400	4.1651	3.4603	4.0000	4.2800	4.3000	4.2857
<i>Deprimido</i>									
Viejo	2.7208	.1450	4.2593	3.6486	3.4394	3.5278	3.6071	2.8000	2.7143
Enfermo*	2.4374	.0269	4.3462	3.8333	3.4545	4.2564	4.0400	4.3750	4.1429

* Resultaron significativos.

Tabla 10. Análisis de varianza de las escalas ideales por la variable ingreso.

Ingreso	F	P	Baja N=10	Media baja N=23	Media N=73	Media Alta N=96	Alta N=37
<i>Educación</i>							
Simpático	3.3356	.0117	1.2500	2.1429	1.4000	1.6190	1.7586
Educado	3.9549	.0043	1.1429	2.1429	1.3774	1.5075	1.5862
<i>Instrumentalidad</i>							
Activo	3.3180	.0120	1.2500	2.3810	1.8776	1.5735	1.9000
<i>Deprimido</i>							
Viejo	2.8938	.0232	3.8710	3.6447	3.6447	2.8696	3.0000

Finalmente, se encontraron significancias en relación a la edad del sujeto y la dimensión *hijos*, donde se percibe un incremento de la satisfacción cuanto mayor es la edad del sujeto. En relación al número de hijos, las dimensiones que presentaron significancia fueron *interacción*, *físico-sexual*, *organiza-funciona* e *hijos*. En cuanto al ingreso, los puntajes indican que a mayor ingreso mayor satisfacción de las personas con relación a sus hijos (véase también Tabla 11).

Tabla 11. Análisis de varianza de escalas ideales-reales por las variables sociodemográficas.

Estado civil	F	P	Civil	Iglesia	Civil/ Iglesia		
Escalas Ideales	*	*					
Reducción	3.1452	.0448	18.5362	16.1111	16.1091		
R instrumentalidad	*	*					
R honestidad	5.6780	.0039	9.1127	8.0000	7.3609		
Escalas Reales							
Edad del sujeto	F	P	19-25	26-35	36-45	46-55	56-67
Escalas Ideales	*	*					
Educación	3.7756	.0053	9.4773	8.1304	7.1707	8.1786	5.8333
Instrumentalidad	2.6908	.0320					
Escalas Reales							
Meses de casados	F	P	0-36	36-84	85-168	>169	
Escalas Ideales							
Educación	4.6437	.0003	13.7500	15.5652	17.4615	13.9403	
Temperamental	2.9608	.0333	18.6667	19.4091	20.6829	21.0448	
Escalas Reales	*	*					
Ingreso	F	P	Baja	Media- baja	Media	Media- alta	Alta
Escalas Ideales							
Educación	3.4477	.0101	12.0000	19.0000	14.0476	15.0345	13.9583
Honestidad	2.8170	.0273	5.4286	8.7895	6.5952	7.0169	6.8519
Escalas Reales	*	*					

*No presentan significancia.

DISCUSIÓN

Pareja real-ideal

Efecto del género sobre las dimensiones. De acuerdo a las correlaciones obtenidas entre lo que se desea (pareja ideal) y lo que se tiene (pareja real) en cuanto al sexo, los hombres presentan una mayor congruencia entre su ideal de pareja y lo que ellas son; sin embargo, las mujeres

manifiestan menor relación entre lo que desean y lo que tienen. Los hombres estiman que poseen parejas más educadas, amables, decentes, simpáticas, sencillas, compartidas, corteses, activas, cultas con aspiraciones, distinguidas, triunfadoras, ambiciosas, románticas, amorosas, afectuosas, cariñosas, tiernas, apasionadas, leales, honestas, sinceras, extrovertidas y sociales. Por otro lado, las mujeres estiman que tienen cónyuges más pacientes, agresivos, conflictivos, temperamentales, deprimidos, amargados y enfermos. Al respecto, Díaz, Díaz, Helmreich y Spence (1981) mencionan que las conductas expresivas-afectivas están más asociadas a las mujeres que a los hombres, y que para éstas la demostración y recepción de amor, el gusto por interactuar y conocer, así como por mantener la relación por amor, conforman un área básica en sus relaciones de pareja.

Por su parte, Walster (1971) y Levinger y Snoeck (1972) citan que las características que se perciben como atractivas varían en relación a la historia de socialización y al tipo de relación que se sostiene. De ahí que el sentirse atraído y la manera de expresarlo dependerá de variables cognoscitivas y situacionales.

En general, son las mujeres quienes perciben más las conductas negativas de sus maridos ya que sólo se basan en sus áreas no satisfechas, teniendo como consecuencia que fueran significativas las áreas negativas. Acerca de ello, Asch (véase Rivera y Díaz, 1997) menciona que el evaluar a un sujeto de manera positiva (generoso, feliz, imaginativo) se relaciona con otros aspectos positivos, y cuando se le describe de manera negativa (frío) se le asocian adjetivos negativos (infeliz, serio, sin sentido del humor).

Satisfacción marital

Entre las escalas que se perciben como de menor satisfacción se encuentran las relacionadas a la familia; en ella, tanto la frecuencia como la forma de realizar las tareas hogareñas y las tareas familiares son insatisfactorias para las parejas; esto se debe a que el papel de las mujeres en la sociedad está cambiando mucho más rápido que el del varón. Debido a la situación que el país atraviesa actualmente, la mujer ha tenido que salir del hogar para apoyar económicamente a su familia, ocasionando que las tareas del hogar se repartan equitativamente. Al respecto, Bean, Curtis y Marcum (1977) indican que los maridos tienden a estar menos satisfechos cuando la mujer trabaja y tiene un buen puesto.

En cuanto al grado de satisfacción que los hombres presentan en la organización–funcionalidad de la pareja, éste es mayor que el de sus compañeras, pero en cuanto a las dimensiones *hijos*, *familia* y *diversión* ambos miembros poseen igual grado de satisfacción. Lo anterior puede explicarse de acuerdo a lo planteado por Rhyne (véase Rivera, Díaz y Flores, 1986), quien concluye que los hombres y las mujeres evalúan de manera diferente sus matrimonios: ellas tienden a estar más satisfechas si sus necesidades sexuales son llenadas, mientras que ellos están satisfechos con la ayuda que la mujer ofrece al hogar y el tiempo que ella pasa con los hijos y la amistad.

De acuerdo al género, las mujeres se encuentran más satisfechas entre mayor tiempo tengan de matrimonio, habiendo poca diferencia respecto de los hombres; no obstante, ambos presentan su nivel más alto cuando se encuentran entre los 36 y 84 meses de casados. En cuanto al número de hijos, son los hombres los que refieren mayor satisfacción cuando es menor el número de hijos, pero a medida que se incrementa la familia mayor es la satisfacción que profesa a su pareja en la escala de *hijos*. Aun así, la mujer se encuentra más satisfecha en esta dimensión entre menos familia posea.

En resumen, el factor de mayor importancia es *hijos*, ya que entre mayor es el número de estos menor es el grado de satisfacción presentado; cuando menor es su número, se percibe al cónyuge de forma más negativa, pero entre mayor es la prole se percibe como más interactivo. Rhyne (véase Rivera y cols., 1986) propuso que, aunque los hombres demuestren valores más altos de satisfacción marital, son los mismos factores los que determinan el grado de satisfacción marital entre hombres y mujeres y que la importancia de esos factores varía de una etapa a otra.

Lo encontrado en esta investigación no concuerda con hallazgos anteriores, mientras que otros estudios muestran un decremento lineal (Andrade, Pick y Díaz, 1988; véase también Rivera, 1992).

Atracción interpersonal y satisfacción marital

Un factor que influye en la satisfacción marital es la percepción interpersonal entre los miembros de la pareja. Rivera y cols. (1988) indican que cuando la distancia entre la percepción de la pareja real e ideal es muy grande, se presenta mayor insatisfacción en la relación; y viceversa, cuando se tiene (real) lo que se quiere (ideal), o estos elementos se parecen mucho entre sí, la satisfacción marital se incrementa.

Fue posible observar que las correlaciones entre la discrepancia total y el IMSM en las dimensiones de *afectividad*, *educación*, *instrumentalidad*, *honestidad* y *extroversión* tienen puntajes positivos con las dimensiones de *interacción físico-sexual*, *organización*, *familia* e *hijos*, sin que se presentaran asociaciones significativas entre ellas. Pero las dimensiones de *temperamental*, *expresivo-negativo* y *depresión* manifestaron puntajes negativos con las dimensiones *interacción físico-sexual*, *organización*, *familia* y *diversión*, considerándose que entre mayor discrepancia exista en estas dimensiones menor será la satisfacción marital.

En las asociaciones realizadas con el factor de discrepancia mínima, los datos encontrados indican que a menor distancia real-ideal se presentarán más conductas físico-corporales y aumentará la expresión del afecto y de las conductas instrumentales; estas últimas estimulan el incremento en la satisfacción de la familia, mejorando su organización y, por ende, la honestidad y las conductas de extroversión de los cónyuges. En esta ocasión, sólo las dimensiones de *diversión* y *físico-sexual* obtuvieron asociaciones negativas con las dimensiones de *expresivo-negativo* y *depresión*. Ésta, a su vez, se presentó con la dimensión *hijos*, mostrando también puntajes negativos con *honestidad*, sin que alguna de ellas fuera significativa.

Siendo la discrepancia alta el índice mayor de distancia real-ideal, únicamente se encontró una correlación positiva entre la escala *educación* e *hijos*; es decir, a mayor distancia entre real-ideal en el área de educación se incrementará la satisfacción en lo relacionado a los hijos.

Con base en lo anterior, entre mayor distancia haya, se presentará más insatisfacción en lo relacionado a *interacción físico-sexual* y *organización* de la pareja. Aquí también aparecen las asociaciones negativas entre las áreas negativas del IMAI con las escalas de *familia* y *diversión*.

Un último resultado que resalta en el estudio es el referente al hecho de que sólo se halló relación entre el estado civil y el número de hijos, donde la dimensión de *honestidad* manifiesta la menor discrepancia entre las parejas que están casadas tanto por lo civil como por la Iglesia que los otros matrimonios. Al respecto, Rivera y cols. (1988) y Díaz, Gamboa y Canales (1988) señalan que, de acuerdo al estado civil, los varones solteros perciben más honesta a su pareja que los hombres casados.

En conclusión, se observa que a mayor discrepancia real-ideal hay menor satisfacción en la pareja, y viceversa. Esto concuerda con lo encontrado en las investigaciones de Avelarde, Rivera y Díaz (1997), quienes indican que la distancia obtenida en la percepción de la pareja es un indicador de atracción y satisfacción en la pareja.

REFERENCIAS

- Andrade P., P.; Pick de W., S. y Díaz L., R. (1988). Indicadores de la satisfacción marital. *La Psicología Social en México*, 2: 167-171.
- Avelarde B., P.; Rivera A., S. y Díaz L., R. (1997). Expectativas reales-ideales vs. reales de la pareja. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, XIII(1): 67-84.
- Bean, F.; Curtis, R. y Marcum, J. (1977). Satisfaction among Mexican-Americans: the effects of family side, wife's labor force participation and conjugal power. *Journal of Marriage and the Family*, 39(4): 759-767.
- Berger, J. y Kellner, H. (1970). Marriage and the construction of reality. En J. Dreitzel (Ed.): *Recent Sociology* (2). Londres: McMillan.
- Camberos, M.; Genesta, M.A. y Huesca, L. (1994). La pobreza en Sonora: los límites a la modernización. *Revista de Estudios Sociales*, 5(9).
- Cortés M., S., Reyes D., D., Díaz L., R., Rivera A., S. y Monjaraz C., J. (1994). Elaboración y análisis psicométrico del Inventario Multifásico de Satisfacción Marital (IMSM). *La Psicología Social en México*, 5: 123-131.
- Díaz L., R. (1990). Configuración de los factores que integran la relación de pareja. *La Psicología Social en México*, 3: 133-138.
- Díaz L., R., Díaz G., R., Helmreich, R.L. y Spence, J.L. (1981). Comparación transcultural y análisis psicométricos de una medida de rasgos masculinos (instrumentales) y femeninos (expresivos). *Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social*, 1(1): 3-33.
- Díaz L., R., Gamboa, M. y Canales, L. (1988). Exploraciones en la configuración semántica del noviazgo, el matrimonio y la infidelidad. *La Psicología Social en México*, 2: 172-178.
- Díaz L., R., Alvarado H., V.I., Lignan C., L. y Rivera A., S. (1997). Distancia entre la percepción real e ideal de la pareja y la satisfacción marital. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, XIII(1): 85-102.
- Hicks, M.W. y Platt, E. (1970). Marital happiness and stability. A review of the research in the sixties. *Journal of Marriage and the Family*, 32: 533-574.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (1996). *Cajeme, Sonora: Cuaderno estadístico municipal* (ed. 1995). Cd. Obregón, Son.: H. Ayuntamiento Municipal.
- Levinger, G. y Snoeck, J. (1972). *Attraction in relationships: A new look at interpersonal attraction*. Nueva York: General Learning Press.
- Reyes D., D., Díaz L., R. y Rivera A., S. (1997). El impacto de la escolaridad en la satisfacción marital. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, XIII(1): 85-102.
- Rivera A., S. (1992). *Atracción interpersonal y su relación con la satisfacción marital y la reacción ante la interacción de la pareja*. Tesis inédita de Maestría. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

-
- Rivera A., S., Díaz L., R. y Flores G., M. (1986). Percepción de las características reales e ideales de la pareja. *La Psicología Social en México, I*: 379-385.
- Rivera A., S.; Díaz L., R. y Flores G., M. (1988). La distancia entre el querer (ideal) y el tener (real) como predictor de la satisfacción con la relación de pareja. *La Psicología Social en México, II*: 179-183.
- Rivera A., S. y Díaz L., R. (1997). Construcción y validación del Inventario Multifásico de Atracción Interpersonal (IMAI). *Revista de Psicología Social y Personalidad, XIII*(1): 41-66.
- Sánchez A., R. (1995). *El amor y la cercanía en la satisfacción de pareja a través del ciclo de vida*. Tesis inédita de Maestría. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Spanier, G.B. y Lewis, R.A. (1980). Marital quality: A review of the seventies. *Journal of Marriage and the Family, 37*: 825-829.
- Walster, E. (1971). Passionate love. En B. Murstein (Ed.): *Theories of attraction and love*. Nueva York: Springer.