

# Equidad y remesas en las regiones de México, 2000 y 2005

LUIS HUESCA REYNOSO

CUAUHTÉMOC CALDERÓN  
VILLARREAL

MARIO CAMBEROS  
CASTRO\*

**E**n los últimos años, los flujos migratorios en el mundo se han incrementado de modo exponencial, y con ellos crece el debate respecto a los efectos de la emigración internacional en las zonas y los países de origen de los emigrantes: el fenómeno arranca a la población de sus comunidades. En años recientes, se han planteado enfoques que, sin desconocer efectos negativos como éste, ponderan las consecuencias positivas que, junto con propuestas y proyectos complementarios, pueden ayudar a resolver los problemas de marginación y pobreza de las comunidades. Los principales efectos positivos son las remesas individuales y colectivas, los ahorros de los emigrantes y las habilidades que ellos adquieren durante sus estancias en el extranjero.

La información estadística de los últimos años ha causado gran polémica respecto a su confiabilidad, en particular las Encuestas Nacionales de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), que combinan los ingresos con la fuente de las remesas provenientes del exterior y los atributos socioeconómicos de los miembros de la familia. Las bases de datos desagregadas permiten ahora probar hipótesis que otrora, debido al grado de com-

plejidad o a la sencilla combinación de factores y atributos de los datos agrupados, era improbable validar. Esta misma problemática causó graves simplificaciones, con dudosas interpretaciones y conclusiones acerca de la influencia real de las remesas, la emigración y sus repercusiones.

Un aspecto de reciente interés es el efecto de las remesas, consecuencia de los flujos migratorios de México hacia Estados Unidos; por ello, en el presente trabajo se insiste en la necesidad de analizar el fenómeno en el ámbito regional usando la información de las economías familiares de las ENIGH 2000 y 2005. Una de las características sobresalientes de la estructura regional actual en México es la persistente desigualdad económica y social, con diferencias según la región. Pareciera que las zonas beneficiadas han sido las del norte y la frontera, mientras que las perdedoras se ubican en el sur del país, sobre todo si se considera que esos recursos pueden servir como palanca para el desarrollo regional.

En el siguiente apartado se describen los conceptos básicos relativos a las remesas; en la segunda parte se presentan los datos que ha usado la ENIGH para el análisis

\* Investigadores titulares del Departamento de Economía, Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo <lhuesca@ciad.mx>; de El Colegio de la Frontera Norte <calderon@colef.mx>, y del Departamento de Economía, Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo <mcamberos@ciad.mx>, respectivamente.



de las remesas; en la tercera se describen los enfoques metodológicos; en la cuarta se muestra la aplicación empírica de la investigación, y la quinta parte concluye el documento.

### LA INCIDENCIA DE LA EMIGRACIÓN Y LAS REMESAS

Los flujos migratorios podrían reflejar la movilidad del trabajo de manera tal que incrementa la eficiencia en la dotación de los recursos humanos; por ende, este aumento de eficiencia se traduciría en mayores ingresos y en menores niveles de pobreza. Es importante definir al actor principal, el emigrante, como aquella persona que se traslada a otro país, se incorpora (de manera legal o ilegal) a la economía del país receptor, esperando quedarse ahí por un año o más. De acuerdo con el Manual de la Balanza de Pagos, del Fondo Monetario Internacional, los trabajadores que se ocupan y permanecen menos de un año son considerados como no residentes:<sup>1</sup> en este caso, los recursos monetarios que envían a sus familias en su país de origen se clasifican como ingreso por servicios factoriales.

Uno de los efectos económicos más patentes de la emigración internacional es el flujo de las remesas que los trabajadores hacen llegar a sus familias en México.<sup>2</sup> Por ello, de acuerdo con la balanza de pagos mexicana se considera como remesa a toda transferencia unilateral de un residente en el extranjero a uno en México, suponiendo que ambos son familiares y que

1. Jorge Carriles R. *et al.*, "Las remesas familiares provenientes del exterior. Marco conceptual y metodología de medición", Documento de Trabajo, núm. 67, Banco de México, México, julio de 1991.
2. Rodolfo Tuirán, Carlos Fuentes y Luis Felipe Ramos, "Dinámica reciente de la migración México-Estados Unidos", *Mercado de Valores*, vol. LXI, núm. 8, 2001.

el envío tiene por objeto contribuir a la mantención de este último.<sup>3</sup>

Las remesas familiares se han estudiado con amplitud para distintos países y en diferentes épocas. Su definición comprende varias acepciones. Aplicaciones teóricas recientes destacan la noción que encierra este concepto,<sup>4</sup> y es que en vez de clasificarlas como un ahorro de los emigrantes, deberían considerarse un ingreso laboral. Éste es obtenido por los trabajadores transfronterizos y se registra en la balanza de pagos. Asimismo, se debería aplicar a todos los trabajadores que reciben un ingreso por trabajo realizado en Estados Unidos, independientemente del lado de la frontera donde vivan. Incluir las remesas familiares como parte del ingreso laboral del hogar o como un flujo de divisas tiene implicaciones muy importantes en la función que deben desempeñar estos envíos.

El estudio respecto a las remesas familiares se ha analizado desde varias perspectivas, lo que ha permitido compensar la escasa teoría original referente a las remesas familiares, ya que es muy común que los estudios tomen como sustento teórico las corrientes que explican los movimientos migratorios<sup>5</sup> o, en años recientes, el enfoque de redes sociales y familiares.<sup>6</sup>

### EVIDENCIA EMPÍRICA ACERCA DE LAS REMESAS

Otras investigaciones se han centrado en las consecuencias macroeconómicas de las remesas. Tal es el caso de Muñoz,<sup>7</sup> quien manifiesta la relevancia ma-

3. Jorge Carriles R. *et al.*, *op. cit.*, p. 3
4. Jorge Zárate Hoyos, *Remesas de los mexicanos y centroamericanos en los Estados Unidos-México*. El Colegio de la Frontera Norte-Miguel Ángel Porrúa, México, 2004, y Alma Rosa Jumilla Muñoz, "Impacto macroeconómico de las remesas familiares en México, 1950-2004", tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, 2006.
5. Arthur Lewis W., "Economic Development with Unlimited Surplus of Labour", *The Manchester School of Economic and Social Studies*, vol. 20, 1954, pp. 139-192; J.R. Harris y M.P. Todaro, "Migration, Unemployment and Development: A Two-sector Analysis", *American Economic Review*, 1970, pp. 126-142; Gary Fields, "Rural-urban Migration, Urban Unemployment, and Underemployment, and Job Search Activity in LDC'S", *Journal of Development Economics*, vol. 2, núm. 2, 1975, pp. 165-187.
6. Oded Stark y D. Bloom, "The New Economics of Labor Migration", *American Economic Review*, núm. 75, 1985, pp. 173-178; Oded Stark, *The Migration of Labor*, Basil Blackwell, Cambridge, 1991; Michael A. Quinn, "Relative Deprivation Wage Differentials and Mexican Migration", *Review of Development Economics*, 2006, pp. 135-153.
7. Alma Rosa Jumilla Muñoz, "Remesas familiares y su impacto en el crecimiento económico, 1950-2004", *Análisis Económico*, vol. XXI, núm. 46, enero-abril de 2006, pp. 23-57.

croeconómica de las remesas familiares para México y su efecto positivo en el crecimiento económico, mediante la elasticidad-producto en función de las variaciones porcentuales ocurridas en las remesas en el largo plazo. Así, por cada punto porcentual en el que crecen las remesas, el producto interno bruto (PIB) lo hace en 0.50%, coeficiente superior al del sector turismo (0.44%), al de la inversión extranjera directa (0.116%) e incluso al de las exportaciones petroleras (0.12 por ciento).

En contraste con esta información, se observa que en México el flujo de las remesas no tiene un efecto significativo en el crecimiento en el largo plazo.<sup>8</sup> Además, Calderón y Hernández demuestran que las remesas inducen la apreciación del tipo de cambio real del peso y ocasionan una pérdida de la competitividad del país.<sup>9</sup> Por otro lado, Cortés *et al.*,<sup>10</sup> quienes retoman el Informe del Banco Mundial de 2005, señalan que las remesas no contribuyen de modo significativo a atenuar la pobreza; sin embargo, el informe no tiene en cuenta el hecho de que los hogares pobres reciben muy pocas remesas, ya que la mayor parte de hogares receptores de remesas y con emigrantes no han pertenecido a esa población en tiempos recientes.<sup>11</sup>

Según las ENIGH, hay una relación inversa entre el ingreso familiar y las remesas en México. Los flujos migratorios de las zonas rurales no han producido aumentos proporcionales en su participación de remesas, mien-

tras que sucedió lo contrario en las zonas urbanas de 1984 a 2004;<sup>12</sup> sin embargo, las remesas siguen teniendo mayor peso en el ingreso total de los hogares rurales, lo que apoyaría la hipótesis de que la mayor reducción de la pobreza se ha producido en ese entorno.

En general, en el corto plazo las remesas satisfacen de manera incuestionable necesidades de consumo. Individuos bien alimentados y sanos pueden hacer una contribución mayor a su desarrollo personal y de sus regiones.<sup>13</sup> Asimismo, las remesas desempeñan un papel fundamental en términos macroeconómicos al contribuir al equilibrio de la balanza de pagos; según el Banco de México, constituyen la segunda fuente en importancia de divisas después del petróleo. Además de estas aportaciones, diversos autores han sugerido que las remesas son una fuente fundamental de financiamiento a la microempresa y al desarrollo regional en México.<sup>14</sup>

El tema del bienestar en el caso de las remesas es analizado de manera brillante en el trabajo de Stark *et al.*,<sup>15</sup> en el cual, conforme el enfoque de la nueva economía de la emigración laboral—NELM, por sus siglas en inglés—, se prueba que las remesas enviadas desde Estados Unidos

8. Cuauhtémoc Calderón Villarreal y Eduardo Mendoza C., "¿Existen efectos de las remesas y la migración hacia Estados Unidos sobre el crecimiento económico de México?", en Jerjes I. Aguirre Ochoa y Óscar Hugo Pedraza Rendón (coords.), *Remesas y desarrollo en México*, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-El Colegio de Tlaxcala, 2005, pp. 241-263; C. Calderón Villarreal y E. Mendoza, "Impactos regionales de las remesas en el crecimiento económico de México", *Papeles de Población*, núm. 50, octubre-diciembre de 2006, pp. 197-221.
9. Cuauhtémoc Calderón Villarreal y Leticia Hernández B., "Las remesas y sus efectos sobre el tipo de cambio real y la brecha del PIB mexicano de 1999 a 2005", en Jerjes I. Aguirre, José C.L. Navarro y Víctor A. Acevedo (coords.), *Remesas y desarrollo económico en México*, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-El Colegio de Tlaxcala-Universidad de California en Los Ángeles, 2006, pp. 97-116.
10. Fernando Cortés, Israel Banegas y Patricio Solís, "Pobres con oportunidades: México 2002-2005", *Estudios Sociológicos*, vol. XXV, núm. 1, 2007, pp. 3-40; Banco Mundial, "Generación de ingresos y protección social para los pobres", *Informe Ejecutivo*, México, 2005.
11. Luis Huesca y Cuauhtémoc Calderón V., "Impactos en la distribución de las remesas y programas asistenciales en Michoacán y Zacatecas", en Jerjes Itzcoatl Aguirre O. (coord.), *Migración y remesas: elementos para una propuesta de desarrollo integral*, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, en prensa.

12. Véanse de Fernando Chávez G., "Tres aspectos de la evolución de las remesas familiares en México, según la ENIGH, 1984-2004", *Análisis Económico*, vol. XXI, núm. 46, enero-abril de 2006, pp. 59-93, y también "Nuevos elementos para definir el perfil de los hogares mexicanos receptores de remesas, 1984-2004", ponencia presentada en el V Congreso Nacional de la Asociación Mexicana de Estudios del Trabajo, Oaxtepec, Morelos, del 17 al 19 de mayo de 2006.
13. Ronald Skeldon, "Migration and Poverty", ponencia presentada en la conferencia sobre African Migration and Urbanization in Comparative Perspective, Johannesburgo, Sudáfrica, junio de 2003, pp. 4-7.
14. J.I. Aguirre Ochoa y Zoe Tamar Infante J., "Remesas y microempresas: un análisis estadístico para el caso de Michoacán", en *Remesas e inversión. Consideraciones para el caso mexicano*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales-Consortio de Centros de Estudios APEC, 2005, pp. 78-91; C. Woodruff y R. Zenteno, *Remittances and Microenterprises in Mexico*, University of California, documento de trabajo, San Diego, 2001; Fernando Lozano-Ascencio, *Migración internacional, transición demográfica y remesas en México*, Symposium Series, núm. 19, Japan Center for Area Studies, Osaka, 2003; Liliana Meza, Carla Pederzini Villarreal y Sarah Martínez Pellegrini, "El autoempleo como mecanismo de arraigo de la población en México; caso de cuatro localidades", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 21, núm. 3, 2006, pp. 547-623; José Carlos Rodríguez y Francisco J. Ayvar C., "El aprovechamiento productivo de las remesas: su vínculo con la competitividad", en Jerjes I. Aguirre, José C.L. Navarro y Víctor A. Acevedo (coords.), *Remesas y desarrollo económico en México*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-El Colegio de Tlaxcala-Universidad de California en Los Ángeles-COECYT-ININEE, 2007, pp. 101-124; Jean Papail y Sotelo F. Robles, "Migraciones internacionales y creación de micronegocios en ciudades del centro occidente de México", en Jerjes I. Aguirre, José C.L. Navarro y Víctor A. Acevedo (coords.), *Remesas y desarrollo...*, *op. cit.*, 2007, pp. 173-188.
15. Oded Stark, Edward Taylor y Shlomo Yitzhaki, "Remittances and Inequality", *The Economic Journal*, vol. 96, núm. 383, 1986, pp. 722-740.

han favorecido una mejor distribución del ingreso, lo que ha inducido una mayor equidad en una de las dos localidades analizadas en Pátzcuaro, Michoacán. Resalta que la educación de los emigrantes internos de una localidad presentó una elevada correlación con los ingresos en sus hogares y las remesas enviadas por ellos. En la segunda localidad, más vinculada con las redes de emigrantes externos (a Estados Unidos), las remesas representaron hasta 27% del ingreso de sus familias. La información data de los años ochenta; habría que actualizarla para volver a analizar este fenómeno.

## ENFOQUE METODOLÓGICO

En los últimos dos decenios, gracias al acceso a bases de datos de mayor calidad que permiten el uso de microdatos, el investigador no sólo tiene a su disposición mayor información para contrastar hipótesis, sino también para aplicar técnicas complejas que modelan la situación de los individuos y los hogares, con resultados que permiten aprovechar más la información.<sup>16</sup> La mayor parte de los estudios respecto al tema había utilizado hasta hace algunos años información agrupada.<sup>17</sup> Para el análisis de las remesas y la emigración otros han aplicado funciones de emigración agregadas que generalizan el fenómeno con las consecuentes limitantes.<sup>18</sup> Por ello, en este trabajo se utilizan la técnica de microsimulación,<sup>19</sup>

la cual permite desagregar en el nivel individual y de manera estratificada las bases de datos para hacerlas representativas de la población. El proceso requiere hacer una microsimulación con las observaciones de las bases de datos, determinando la magnitud de las remesas mediante la desagregación y relacionándolas con las distribuciones de los ingresos, así como con conceptos clave como el de las regiones. De este modo se dispone de resultados antes de recibir las remesas, una vez que éstas llegan al hogar y de los efectos en la distribución y el bienestar en los hogares.

Este enfoque puede aplicarse en conjunto con el de la concentración.<sup>20</sup> En este ejercicio se relacionan la distribución de las remesas y la del ingreso antes de recibir las y después.<sup>21</sup> Se busca identificar en qué grado las remesas cambian la distribución del ingreso. Su aplicación se inicia con el cálculo de la participación efectiva media global de las remesas ( $rm$ ) definida como:

$$rm = \frac{\sum_{i=1}^n R_{ij}}{\sum_{i=1}^n Y_{ij}}, \text{ con } i = 1, 2, \dots, n; y j = 1, 2, \dots, 6 \quad [1]$$

donde  $Y_{ij}$  es el nivel de ingreso total (suma de los ingresos de los  $n$  individuos) en la región  $j$ , y  $R_{ij}$  representa el monto total de las remesas recibidas por los individuos en el hogar ubicado en la región  $j$ .

Este enfoque sugiere la utilización del índice Reynolds-Smolensky<sup>22</sup> para medir la capacidad redistributiva neta de las remesas, como la diferencia entre los índices de Gini de las distribuciones de ingreso previas

16. Luis Huesca y Alfredo Serrano, "Impacto fiscal redistributivo desagregado del impuesto al valor agregado en México: vías de reforma", *Investigación Económica*, vol. LXIV, núm. 253, julio-septiembre de 2005, pp. 89-122; Mario Camberos, *La desigualdad en el largo plazo: un estudio de la desigual distribución del ingreso en México*, tesis doctoral, Universidad Autónoma de Baja California, 2007.
17. Véanse de Mario Camberos, "Crecimiento y desigualdad en el largo plazo en México", *Análisis Económico*, 1994, pp. 113-141, y también "La desigualdad en México y las expectativas en un modelo neoliberal", en José Luis Calva (coord.), *Distribución del ingreso y políticas sociales*, vol. I, Juan Pablos Editores, México, 1995, pp. 139-158; E. Hernández Laos, "Tendencias en la distribución del ingreso en México, 1977-1984", *Análisis Económico*, núm. 6, enero-abril de 1991, pp. 17-56; Fernando Cortés y Rosa María Ruvalcaba, *Autoexploración forzada y equidad por empobrecimiento: la distribución del ingreso familiar en México (1977-1984)*, El Colegio de México, México, 1991; Banco de México, "Distribución del ingreso", *Informe Anual del Banco de México*, 1994; Gerardo Fujii, "La distribución del ingreso en México, 1984-1992", *Investigación Económica*, vol. LV, núm. 211, enero-marzo de 1995, pp. 30-48.
18. Edward, J. Taylor y Philip L. Martin, "Human Capital: Migration and Rural Population Change", *Handbook of Agricultural Economics*, cap. 9, vol. 1, parte 1, Elsevier, Nueva York, 2001, pp. 457-511.
19. G. Orcutt y M. Geenberger, *Microanalysis of Socioeconomic Systems: A Simulation Study*, Harper & Row, Nueva York, 1961; Holly Sutherland, *Static Microsimulation in Europe*, The Unit Microsimulation, 1995;

Alfredo Serrano, *Análisis de los efectos redistributivos del IVA español en la última década*, Working Papers, núm. 01.10, Departamento de Economía Aplicada, Universidad Autónoma de Barcelona, 2001; Luis Huesca y Alfredo Serrano, *op. cit.*

20. Véanse de Nanak Kakwani, "Measurement of Tax Progressivity: An International Comparison", *The Economic Journal*, núm. 87, 1977, pp. 71-80, y también "Welfare Ranking of Income Distributions", *Advance in Econometrics*, vol. 3, 1984, pp. 191-213; M. Reynolds y E. Smolensky, *Public Expenditure, Taxes and the Distribution of Income: The United States. 1950, 1961, 1970*, Academic Press, Nueva York, 1977; Oded Stark, Edward Taylor y Shlomo Yitzhaki, *op. cit.*; Peter J. Lambert, "Lorenz Curves and Welfare Comparisons", *Distribution and Redistribution of Income*, 3ª ed., Manchester University Press, Manchester, 2001, pp. 45-49.
21. Este principio obedece a los conceptos de equidad horizontal y vertical. El primero establece que las remesas no se concentren en pocos hogares; mientras que el segundo indica que los hogares con menores ingresos sean los que perciban remesas.
22. M. Reynolds y E. Smolensky, *op. cit.*

y posteriores a las remesas. La medida se denomina RS y evalúa el efecto redistributivo neto con la siguiente expresión:<sup>23</sup>

$$RS = G_y(Y+R) - G_y(Y) \quad [2]$$

donde  $G_y(Y)$  es el coeficiente de Gini de la distribución de ingresos sin remesas (también conocido como pseudo Gini)<sup>24</sup> y  $G_y(Y+R)$  es el Gini de la distribución de ingresos con remesas. De la misma manera, se calcula el índice  $K$  de Kakwani<sup>25</sup> y establece que una remesa es progresiva (regresiva) en la distribución si el grado de concentración del flujo de remesas es menor (mayor) que el grado de concentración del ingreso, dado por:

$$K = G_y(R) - G_y(Y+R) \quad [3]$$

donde  $G_y(Y+R)$  es el coeficiente de Gini de la distribución del ingreso con remesas y  $G_y(R)$  es un pseudo Gini de los flujos de remesas ordenados por la variable ingreso antes de recibirlas, también conocido como índice de concentración de las remesas. De las expresiones 1 y 3 se retoma el índice  $K$  y el Gini después de remesas, y se obtiene el índice  $RS'$  de capacidad redistributiva con la expresión siguiente:

$$RS' = K \left( \frac{rm}{1 - rm} \right) - (1 - \rho_{(Y,R)}) (G_y [Y+R]) * 100 \quad [4]$$

donde  $rm$  es la participación media global de las remesas obtenida en la expresión 1 y  $\rho_{(Y,R)}$  es el índice de correlación del ingreso antes y después de remesas. Es así como la capacidad redistributiva de los flujos de las remesas será positiva, cuando  $RS'$  tome valores mayores que cero, esto es, que contribuya positivamente a satisfacer los objetivos de equidad: en otras palabras, que la mayor proporción de los flujos de las remesas vaya a parar a los estratos más bajos.

23. Véase Jean Yves Duclos, "Progressivity, Redistribution and Equity with the Application to the British Tax Benefit System", *Public Finance*, vol. 48, núm. 3, 1993, pp. 350-65, y Peter J. Lambert, *op. cit.*, para una descripción completa de la medida y sus efectos.

24. Véase N. Yitzhaki, "On the Extension of the Gini Coefficient", *International Economic Review*, núm. 24, 1983, pp. 617-628, para una comprensión del cálculo del índice de Gini.

25. Nanak Kakwani, "Welfare...", *op. cit.*

## APLICACIÓN EMPÍRICA

Para determinar el efecto de las remesas en México y el ámbito regional, se efectúa un análisis comparativo de sus distribuciones en 2000 y 2005. Primero se examina y compara la información mostrada por la balanza mexicana de pagos y las remesas captadas por la ENIGH y después se hace un análisis distributivo con el cálculo y la interpretación de los índices descritos en el apartado previo.

En este trabajo se intenta demostrar que en las regiones receptoras tradicionales de remesas, como la centro,<sup>26</sup> se tiende a concentrar el ingreso en las familias receptoras y, por ende, se acrecienta la desigualdad económica.

### DESCRIPCIÓN DE LOS DATOS: CONCILIACIÓN DE LAS REMESAS

Se parte de la pregunta siguiente: ¿se concilian las remesas registradas por la balanza de pagos en términos totales por el Banco de México y las recabadas por la ENIGH en 2000 y 2005? Se comparan los dos años, para conocer la captación y los cambios del ingreso por remesas en las familias. La exploración de la información y las bases de datos de la ENIGH se observan en los cuadros 1 y 2. En 2000 había 23.45 millones de hogares en México, de los cuales 1.2 recibieron remesas. En 2005 se observó un incremento de 8%: 25.7 millones de hogares y 1.5 millones con remesas. Por consiguiente, alrededor de 5.3% en 2000 y 6% en 2005 de los hogares en México eran perceptores de remesas. Considerando el trabajo de Chávez,<sup>27</sup> que presenta la misma información a 2004, se puede afirmar que de 2004 a 2005 la percepción de remesas se incrementó 6.5%, con 93 697 nuevos hogares receptores.

Con base en la clasificación de Hanson para los años 2000 y 2005, la región centro es la que tiene la mayor concentración poblacional y de remesas: 576 000 hogares con remesas (46% del total nacional) en 2000 y 754 000 hogares (52.4%) en 2005.<sup>28</sup> Esta región abarca los estados de Michoacán, Puebla, Jalisco y Guanajuato.

26. Integrada en esta investigación por los estados de Colima, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala y Veracruz.

27. Fernando Chávez, "Nuevos elementos...", *op. cit.*

28. Gordon Hanson, "What Has Happened to Wages in Mexico since NAFTA? Implications for Hemispheric Free Trade", en Antoni Esteve-deordal, Dani Rodrik, Alan Taylor y Andres Velasco (eds.), *FTAA and Beyond: Prospects for Integration in the Americas*, Harvard University Press, Cambridge, Mass., 2004.

MÉXICO: BASES DE DATOS Y REPRESENTACIÓN POBLACIONAL MUESTRAL DE LA ENCUESTA, 2000 Y 2005 (UNIDADES Y PORCENTAJES)

Regiones	Hogares totales <sup>1</sup>				Hogares con remesas <sup>2</sup>					
	2000		2005		2000		2005			
	Unidades	Participación	Unidades	Participación	Unidades	Participación	Participación respecto a hogares totales	Unidades	Participación	Participación respecto a hogares totales
Frontera	4 140 576	17.66	4 792 852	18.6	194 694	15.54	4.70	148 866	9.7	3.1
Norte	2 382 903	10.16	2 540 338	9.9	240 227	19.18	10.08	270 418	17.7	10.6
Centro	7 857 050	33.50	8 579 078	33.4	576 163	46.00	7.33	754 742	49.3	8.8
Capital	5 393 179	23.00	5 789 362	22.5	84 758	6.77	1.57	53 563	3.5	0.9
Sur	2 476 632	10.56	2 580 885	10.0	141 414	11.29	5.70	285 677	18.6	11.1
Yucatán	1 201 979	5.13	1 427 806	5.6	15 237	1.22	1.26	18 592	1.2	1.3
<i>Total</i>	<i>23 452 319</i>	<i>100.0</i>	<i>25 710 321</i>	<i>100.0</i>	<i>1 252 493</i>	<i>100.0</i>	<i>5.34</i>	<i>1 531 858</i>	<i>100.0</i>	<i>6.0</i>

1. Con 10 108 observaciones en 2000 y 23 174 en 2005 del total de hogares.  
 2. Con 625 observaciones en 2000 y 1 210 en 2005 de hogares con remesas.  
 Nota: para el total poblacional se utilizaron los factores de expansión de la encuesta.  
 Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2000 y 2005.

MÉXICO: CONCILIACIÓN DE LAS REMESAS EN LA BALANZA DE PAGOS Y LAS ENIGH DE 2000 Y 2005 (MILLONES DE DÓLARES Y PORCENTAJES)

Regiones	Balanza de pagos				Remesas captadas por las ENIGH						
	2000		2005		2000			2005			
	Remesas	Proporción respecto a la balanza de pagos	Promedio	Desviación estándar	Remesas	Proporción respecto a la balanza de pagos	Promedio	Desviación estándar			
Frontera	-	1 388	648	-	3 331	4 949	559	2.8	3 279	2 478	
Norte	-	2 303	530	-	2 214	2 172	931	4.6	2 954	3 113	
Centro	-	10 273	1 915	-	3 324	5 599	2 701	13.5	2 770	2 375	
Capital	-	3 127	345	-	4 072	4 807	578	2.9	4 516	2 247	
Sur	-	2 614	290	-	2 050	2 770	1 185	5.9	3 451	3 457	
Yucatán	-	328	28	-	1 837	1 784	38	0.2	1 833	778	
<i>Total</i>	<i>6 280</i>	<i>20 033</i>	<i>3 760</i>	<i>59.9</i>	<i>3 001</i>	<i>4 688</i>	<i>5 997</i>	<i>29.9</i>	<i>3 010</i>	<i>2 722</i>	

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2000 y 2005, Banco de México, *Informe anual*, 2004 y 2005.

to, considerados como las entidades de mayor expulsión de migrantes.

Le sigue la región de la capital con 23% del total nacional de hogares que reciben remesas en 2000 y 22.5% en 2005. Si bien esa región sólo la conforman dos entidades: el Distrito Federal y el Estado de México, se puede considerar como la segunda de mayor concentración poblacional, por ser tradicionalmente la de más relevancia en el fenómeno de la emigración rural-urbana. Le sigue la frontera con 17% en 2000 y 18.6% en 2005, la región sur con 10% y la de Yucatán con 5% de participación en ambos años, respectivamente.

Sin embargo, por la participación de los hogares que reciben remesas en el total de hogares de la región, la centro se ubica en el tercer lugar, con 7.33% en 2000 y 8.8% en 2005, por debajo de la región norte en ambos años. La región capital es donde menos hogares reciben remesas en comparación con el total de hogares de la región, con 6% en 2000 y 3.3% en 2005, por encima de la de Yucatán, con 1.2% en 2000 y 1.3% en 2005. Este hecho se explica porque la capital es zona de atracción de emigrantes, quienes buscan un empleo mejor remunerado para enviar dinero a su familia en su lugar de origen. La región de Yucatán también se considera zona de atracción de emigrantes, por su mayor actividad turística y de comercio.

En cuanto a la distribución regional de las remesas, en el cuadro 2 se presenta una comparación entre el ingreso de remesas de la balanza de pagos y la conciliación con el mismo concepto de la ENIGH en 2000 y 2005. De acuerdo con estudios internacionales y nacionales, es común que la información de las encuestas subvalore los totales;<sup>29</sup> sin embargo, lo relevante es aproximar con inferencia por su cualidad aleatoria y estratificada, con muestras asintóticamente probadas por su tamaño.

De acuerdo con la balanza de pagos, el valor de las remesas en 2000 fue de 6 280 millones de dólares y para 2005 se incrementó a 20 033 millones; según el ingreso calculado por este concepto en la ENIGH, el monto en 2000 fue de 3 760 millones y de 5 997 millones de dólares en 2005. Estos valores representan alrededor de 60% en 2000 y 30% en 2005 respecto a la cifra de la balanza de

pagos. La región con mayor captación de remesas es la centro, tanto en la balanza de pagos como en la ENIGH en ambos años, pero para 2000 no se proporcionan datos estatales en la balanza de pagos. De acuerdo con el ordenamiento ascendente de las regiones por captación de remesas, sólo cambia de ubicación la región capital, señal de que la mayor subvaloración de estos recursos por parte de la ENIGH ocurre en esta zona para ambos años; sin embargo, en 2000 está por debajo de la región frontera, mientras que en 2005 se encuentra por encima de esa región. En el ordenamiento de remesas según la balanza de pagos, las regiones quedaron ubicadas en 2005 de la siguiente manera: centro, capital, sur, norte, frontera y Yucatán.

### REMESAS Y DISTRIBUCIÓN

A continuación se aplica el modelo de microsimulación y los índices respectivos de las fórmulas 1 a la 4, explicados en la parte metodológica. Se puede pensar que empeora la distribución de las regiones tradicionales; sin embargo, cuando se comparan las distribuciones en los cuadros 3 y 4, se comprueba que la distribución de las remesas medidas con el índice de Gini mejora mucho con el incremento tan notable en el periodo, pues

	C	U	A	D	R	O	3
<b>MÉXICO: DISTRIBUCIÓN DE LAS REMESAS POR REGIÓN Y DECIL, 2000</b>							
Deciles	Frontera	Norte	Centro	Capital	Sur	Yucatán	
1	0.76	1.07	0.58	0.68	0.70	0.92	
2	2.30	1.81	1.55	1.45	1.17	1.04	
3	3.44	3.29	2.19	1.24	1.57	3.92	
4	4.10	4.09	3.94	2.81	2.54	11.52	
5	8.57	5.17	5.53	5.55	3.17	1.62	
6	3.86	7.69	5.59	4.27	3.68	10.90	
7	7.83	10.55	9.34	11.20	6.37	9.57	
8	9.91	13.79	10.40	27.09	11.30	18.67	
9	20.22	21.10	17.31	8.22	28.94	12.23	
10	39.01	31.42	43.67	37.48	40.55	29.60	
Índice de Gini con remesas	0.55846	0.52159	0.50828	0.57286	0.58977	0.50952	
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2000.							

29. Alfredo Serrano, *op. cit.*; Luis Huesca y Alfredo Serrano, *op. cit.*

## MÉXICO: DISTRIBUCIÓN DE LAS REMESAS POR REGIÓN Y DECIL, 2005

Deciles	Frontera	Norte	Centro	Capital	Sur	Yucatán
1	0.90	0.86	0.96	3.42	1.46	9.93
2	2.27	1.71	2.91	4.60	0.53	–
3	2.00	2.58	3.87	6.79	4.91	9.61
4	5.33	7.88	5.38	24.36	1.46	13.00
5	8.00	3.69	8.37	–	6.22	14.63
6	19.34	7.22	7.76	–	11.65	–
7	8.12	15.88	12.03	44.12	13.16	13.10
8	23.31	11.77	11.83	–	29.54	24.38
9	7.87	19.27	17.67	–	4.54	–
10	22.85	29.14	29.22	16.71	26.52	15.37
$G_y(R)^1$	0.4234	0.4932	0.4371	0.2794	0.4954	0.2306

1. Grado de concentración del flujo de remesas o pseudoGini.  
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2005.

disminuye de más de 0.5 en 2000 a menos de ese valor en 2005, sobre todo en las regiones del centro hacia el sur. También la participación de los grupos de menores ingresos —los tres primeros deciles— mejoran su participación en las mismas regiones, que además son las que concentran la mayor proporción de población del país y a los habitantes con menores ingresos.

Como se observa, la región que capta más de 50% de las remesas, la centro, mejora la distribución durante el periodo, al reducir de 0.58 a 0.50 la concentración del ingreso; los índices que incluyen las remesas disminuyen de 0.58 y 0.59 en 2000 a 0.50 y 0.59 en 2005 (véase el cuadro 5). También se reducen los índices de Kakwani y el RS' para las regiones centro y sur, que adquieren valores positivos mayores que los de las otras dos regiones y la capital, lo que demuestra el efecto positivo en la redistribución de las remesas.

Sin embargo, para tener una ponderación de acuerdo con el peso poblacional de cada región, se generó el índice normalizado KN y RSN (véase el cuadro 6), al multiplicar el índice de bienestar por un criterio porcentual: la proporción de

## MÉXICO: ÍNDICES DE CONCENTRACIÓN DE LAS REMESAS E INGRESOS FAMILIARES, 2000 Y 2005

Regiones	2000						2005					
	Gini ( $G_y/R$ )	Gini con remesas ( $G_y/R + R$ )	Índice de concentración ( $G_y/R$ )	Reynolds-Smolensky ( $RS'$ )	Kakwani ( $K$ )	Reynolds-Smolensky ( $RS'$ )	Gini ( $G_y/R$ )	Gini con remesas ( $G_y/R + R$ )	Índice de concentración ( $G_y/R$ )	Reynolds-Smolensky ( $RS'$ )	Kakwani ( $K$ )	Reynolds-Smolensky ( $RS'$ )
Frontera	0.5090	0.5191	0.55846	0.01016	0.04951	7.60	0.4688	0.4648	0.42343	-0.0040	-0.04537	6.16
Norte	0.5511	0.5703	0.52159	0.01922	-0.02946	6.22	0.5012	0.4910	0.49324	-0.0102	-0.00796	3.33
Centro	0.5848	0.5990	0.50828	0.01417	-0.07652	10.03	0.5006	0.4911	0.43708	-0.0095	-0.06352	7.41
Capital	0.5509	0.5532	0.57286	0.00228	0.02199	22.50	0.5343	0.5328	0.27939	-0.0015	-0.25491	24.72
Sur	0.6539	0.6656	0.58977	0.01169	-0.06416	7.26	0.5195	0.5088	0.49537	-0.0107	-0.02413	17.17
Yucatán	0.5213	0.5228	0.50952	0.00151	-0.01176	2.62	0.5091	0.5086	0.23063	-0.0005	-0.27847	9.16
Totales	0.5848	0.5753	0.54701	-0.0095	-0.0378	8.80	0.5162	0.51000	0.45749	-0.0062	-0.05871	6.62

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2000 y 2005.



hogares que reciben remesas en el total de hogares de la encuesta cada año. Dentro de las regiones, en 2000 en la centro se presentó la mayor mejora en su distribución, resultado justificado ya que se ha caracterizado por ser exportadora de trabajadores, en conjunto con las regiones norte y frontera; en 2005, la región sur fue la que más se benefició en la redistribución, le sigue la centro, pero la región frontera empeoró. En cambio, las regiones con menor participación en las remesas, como la capital y Yucatán, son las que muestran mejoras en su distribución pero reducidas, por las causas citadas en la parte inicial de este artículo.

## CONCLUSIONES

Conforme a lo expuesto, las remesas inducen incrementos sostenidos en el bienestar de México y sus regiones, aunque con distintos niveles y compases. A pesar de que la base de datos de la ENIGH de 2000 y 2005 subvalora las remesas al compararlas con la balanza de pagos mexicana en alrededor de 60 y 30 por ciento, se observa un incremento del monto de las mismas.

En un periodo de incremento rápido de las remesas, el efecto de éstas se diferencia según la región. La región que capta más de 50% de las remesas es la centro, en la que ha mejorado la distribución en el periodo. Al analizar el fenómeno de acuerdo con el peso poblacional dentro de cada región, se observa que las regiones donde se concentran las remesas en términos absolutos son la centro y la sur, y aquellas donde hay más desigualdades son la capital y Yucatán en ambos años. Cabe destacar que la frontera mostró mayor grado de desigualdad vertical, lo que empeoró su distribución de ingreso con remesas en ambos años.

A pesar de que en la región centro la desigualdad es alta, se puede observar que paradójicamente en esta zona las remesas están menos concentradas en términos relativos que en el resto de las regiones; esto es, tiene una mayor equidad vertical y horizontal. Sin embargo, este resultado no implica que se haya reducido de manera significativa la desigualdad. Según el criterio de equidad utilizado, la distribución del ingreso se modificó de 2000 a 2005 en todas las regiones, sobre todo en la centro y la sur del país, lo cual benefició la posición de los hogares receptores de remesas. ◀CE

## C U A D R O 6

### MÉXICO: ÍNDICES NORMALIZADOS DE CONCENTRACIÓN DE LAS REMESAS Y LOS INGRESOS FAMILIARES POR REGIÓN, 2000 Y 2005

Regiones	2000					2005				
	Hogares	Kakwani	Kakwani normalizado	Reynolds-Smolensky (RS')	Reynolds-Smolensky normalizado (RS'N)	Hogares	Kakwani	Kakwani normalizado	Reynolds-Smolensky (RS')	Reynolds-Smolensky normalizado (RS'N)
Frontera	4 140 576	0.0495	6.29	7.60	0.62	4 792 852	-0.0454	-1.660	6.16	0.19
Norte	2 382 903	-0.0295	-5.27	6.22	0.58	2 540 338	-0.0080	-1.527	3.33	0.35
Centro	7 857 050	-0.0765	-25.80	10.03	0.73	8 579 078	-0.0635	-29.290	7.41	0.65
Capital	5 393 179	0.0220	0.23	22.50	0.35	5 789 362	-0.2549	-0.757	24.72	0.22
Sur	2 476 632	-0.0642	-4.13	7.26	0.41	2 580 885	-0.0241	-3.696	17.17	1.91
Yucatán	1 201 979	-0.0118	-0.02	2.62	0.03	1 427 806	-0.2785	-0.181	9.16	0.12
Total	23 452 319	-0.0378	-20.16	8.80	0.47	25 710 321	-0.0587	-0.004	6.62	0.40

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2000 y 2005.