



# **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA INDÍGENA DE MÉXICO**

## **BIENESTAR SUBJETIVO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS INDÍGENAS:**

**Un estudio en la institución intercultural del estado de Sinaloa**

### **TESIS**

**Que para obtener el título de:**

**LICENCIADO EN ETNOPSICOLOGÍA**

**Presentan:**

**Greisy Dalila Zavaleta Díaz**

**Joselito Solís Hernández**

**DIRECTOR:**

**Dr. José Ángel Vera Noriega**

**Comité revisor:**

**Dr. Jorge Luis Cruz Burguete**

**M.C. Consuelo Zapopan Garza Hernández**

**Mochicahui, El Fuerte, Sinaloa**

**Marzo de 2010.**



# **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA INDÍGENA DE MÉXICO**

## **BIENESTAR SUBJETIVO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS INDÍGENAS:**

**Un estudio en la institución intercultural del estado de Sinaloa**

### **TESIS**

**Que para obtener el título de:**

**LICENCIADO EN ETNOPSICOLOGÍA**

**Presentan:**

**Greisy Dalila Zavaleta Díaz  
Joselito Solís Hernández**

**DIRECTOR:**

**Dr. José Ángel Vera Noriega**

**Comité revisor:**

**Dr. Jorge Luis Cruz Burguete  
M.C. Consuelo Zapopan Garza Hernández**

**Mochicahui, El Fuerte, Sinaloa. Marzo de 2010.**

La presente tesis titulada: **“Bienestar Subjetivo en Estudiantes Universitarios Indígenas: un estudio en la institución de educación intercultural del estado de Sinaloa”**. Realizada por los titulares académicos: Greisy Dalila Zavaleta Díaz y Joselito Solís Hernández. Bajo la dirección del consejo académico indicado, el cual ha sido aprobado por el mismo, y aceptado como requisito parcial para obtener el título de:

**“LICENCIADO EN ETNOPSICOLOGÍA”**

**DIRECTOR:**

---

**DR. JOSÉ ÁNGEL VERA NORIEGA**

**ASESOR:**

---

**DR. JORGE LUIS CRUZ BURGUETE**

**ASESOR:**

---

**M. C. CONSUELO ZAPOPAN GARZA HERNÁNDEZ**

**Mochicahui, El Fuerte, Sinaloa. Marzo de 2010.**

**DEDICATORIAS**

*A Dios, a mi madre, abuelos, hermanas, amigos, a mi tía Edith, y a todos mis familiares que siempre me brindaron su confianza y apoyo incondicional. Y especialmente a mi pequeña Yaretzi Sarai que ahora es la luz y la fuerza de mi vida.*

*Greisy D. Zavaleta Díaz*

*A mi Madre, Padre (quien yace por siempre en mis recuerdos) y Hermanos, los cuales siempre fueron una gran fuente de fortaleza, apoyo, voluntad, amor y ejemplo. Y principalmente a mi Esposa e Hija las cuales constantemente me han motivado y a la vez llenado mi vida de felicidad.*

*Joselito Solís Hernández*

## AGRADECIMIENTOS

A nuestra *Alma Mater*, la Universidad Autónoma Indígena de México; por brindarnos la oportunidad de formarnos como profesionistas en sus instalaciones.

Al Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, AC., por el apoyo otorgado para la realización de este trabajo de investigación.

Nuestros más sinceros agradecimientos al Dr. José Ángel Vera Noriega, por aceptar dirigir nuestro trabajo de tesis, además de sus pertinentes consejos brindados para el desarrollo de la misma.

De igual forma al Dr. Jorge Luis Cruz Burguete, que desinteresadamente nos han brindado su tiempo y ayuda oportuna en el proceso de este trabajo.

A la M.C. Consuelo Zapopan Garza Hernández, que además de ayudarnos a formarnos como profesionistas, nos apoyó incondicionalmente en el desarrollo de este estudio.

A los Facilitadores Educativos, principalmente a los de la carrera de Etnopsicología los cuales nos han formado además de brindarnos su amistad.

A nuestros amigos incondicionales de la Universidad Autónoma Indígena de México; con quienes compartimos momentos maravillosos durante nuestra estancia.

A nuestros compañeros titulares académicos, que gustosamente aceptaron responder el cuestionario, ya que gracias a la información proporcionada, se desarrolló nuestro trabajo de investigación.

Y a todas las demás personas que nos apoyaron para poder finalizar este proceso.

## ÍNDICE GENERAL

<i>DEDICATORIAS</i> .....	III
AGRADECIMIENTOS.....	IV
ÍNDICE DE TABLAS.....	VII
RESUMEN.....	X
ABSTRACT.....	XI
INTRODUCCIÓN.....	1
<b>Capítulo I: Antecedentes</b> .....	5
1.1 La educación superior.....	5
1.2 La educación superior indígena.....	10
1.3 Contexto sociocultural de la UAIM.....	14
1.4 Planteamiento del problema.....	21
<b>Capítulo II: Marco teórico</b> .....	24
2.1 Historia de la felicidad.....	24
2.2 El bienestar subjetivo.....	27
2.3 Componentes y Predictores del BS.....	29
2.4 Modelos teóricos del BS.....	34
2.5 Definición del objeto de estudio.....	38

<b>Capítulo III: Método</b> .....	40
3.1 Población.....	40
3.2 Característica de la muestra.....	40
3.3 Instrumento.....	41
3.4 Procedimiento.....	43
3.5 Tratamiento estadístico.....	43
<b>Capítulo IV: Resultados</b> .....	45
4.1 Descripción de los componentes del BS.....	46
4.2 Descripción de los correlatos del BS.....	47
4.3 Análisis de asociaciones.....	53
4.4 Análisis de respuestas.....	56
4.5 Análisis de variables.....	58
<b>Capítulo V: Discusión y conclusiones</b> .....	63
5.1. Recomendaciones.....	75
<b>Referencias</b> .....	77
<b>ANEXOS</b> .....	85
Anexo 1: Instrumento.....	86
Anexo 2: Hoja de respuesta.....	92



<b>Núm.</b>	<b>Título</b>	<b>Pág.</b>
1	Ventajas competitivas del método UAIM	17
2	Diversidad étnica en la Universidad Autónoma Indígena de México.	19
3	Componentes del bienestar subjetivo	32
4	Características psicométricas de la encuesta internacional para jóvenes universitarios en la Universidad de Sonora.	42
5	Valores de media, desviación estándar, para los reactivos de la dimensión Satisfacción Global con la Vida (SWLS)	46
6	Valores de media, desviación estándar para los reactivos de la dimensión Afecto Positivo (AFPOS)	47
7	Valores de media, desviación estándar para los reactivos de la dimensión de Posición Individualista (PI).	48
8	Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión de Expresión de Emociones Positivas y Negativas (EEPYN).	48
9	Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión de Percepción de la Felicidad (PF).	50
10	Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión de Socialización de las Emociones (SE).	50
11	Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión de Atención a Sentimientos (AS)	51

12	Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión de Percepción Social de la Felicidad (PSF).	52
13	Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión de Búsqueda de Felicidad y Valores (BFV).	53
14	Valores de los cuartiles de la dimensión Satisfacción con la Vida (SWLS) para una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	53
15	Factores tomados en cuenta ante juicios de Satisfacción Global con la Vida (cuartiles I y IV) para la muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	54
16	Valores de los cuartiles de la dimensión Afecto Positivo (AFPOS) para una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	55
17	Correlaciones bivariadas comparando el índice de Satisfacción con la Vida (SWLS) para el total de la población, así como para el grupo bajo (I) y alto (IV) con factores que inciden en el Bienestar Subjetivo para una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	55
18	Correlaciones bivariadas comparando el índice de Afecto Positivo para el total de la población, así como para el grupo bajo (I) y alto (IV) con factores que inciden en el Bienestar Subjetivo para una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	56
19	Frecuencias del grado de satisfacción en áreas que competen a la dimensión de Percepción de la Felicidad en una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	57
20	Frecuencias del grado de satisfacción en áreas correspondientes a los universitarios, de la dimensión de Percepción de la Felicidad en una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	58
21	Comparación de medias de la variable edad con las dimensiones de Bienestar Subjetivo y variables correlativas de estudio, en una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	59

22	Comparación de medias de la variable sexo con las dimensiones de Bienestar Subjetivo y variables correlativas de estudio en una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	60
23	Comparación de promedios, para la variable división académica a la que pertenecen los Sujetos con las dimensiones de Bienestar Subjetivo y variables correlativas de estudio con una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	60
24	Comparación de medias, para la variable calificaciones con las dimensiones del Bienestar Subjetivo y variables correlativas de estudio con una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	61
25	Comparación de medias, para la variable capacidad adquisitiva con las dimensiones del Bienestar Subjetivo y variables correlativas de estudio con una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.	62
26	Valores de media y desviación estándar, mostrados para los reactivos de la dimensión satisfacción con la vida, comparando tres universidades.	65
27	Valores de media y desviación estándar, mostrados para los reactivos de la dimensión afectos positivos, comparando tres universidades.	66

## RESUMEN

En las últimas décadas, el estudio del Bienestar Subjetivo ha ocupado un lugar relevante en el orden mundial, esto se enmarca en el gran interés que ha cobrado, por parte de los estados, el conocimiento de los factores que determinan el bienestar general de las personas (Muñoz, 2007).

El Bienestar subjetivo es un campo de la psicología que intenta comprender las evaluaciones que las personas hacen a cerca de su vida. Estas evaluaciones pueden ser principalmente cognitivas (por ejemplo, la satisfacción con la vida o satisfacción marital), o puede consistir en la frecuencia con que la gente experimenta emociones agradables (por ejemplo, la alegría) y las emociones desagradables como la depresión (Diener, Suh, y Oishi, 1997).

El presente trabajo de investigación se realizó con estudiantes de una institución intercultural, la Universidad Autónoma indígena de México, localizada en el estado de Sinaloa, México. Con el principal objetivo de analizar el bienestar subjetivo de los alumnos, esto con el fin de identificar cuáles de los correlatos personales y culturales, son los que más inciden en este constructo. Participaron 592 estudiantes, el promedio de edad fue de 21 años, a los cuales se les aplicó la Encuesta Internacional para Alumnos Universitarios, diseñado por Diener (2001). Las dimensiones que forman parte de este estudio son: Satisfacción Global con la Vida (SWLS), Afecto Positivo (AFPOS), Posición Individualista (PI), Expresión de Emociones Positivas y Negativas (EEPYN), Percepción de la Felicidad (PF), Socialización de las Emociones (SE), Atención a Sentimientos (AS), Percepción Social de la Felicidad (PSF) y Búsqueda de Felicidad y Valores (BFV).

Los hallazgos más importantes en este estudio fueron, que el bienestar subjetivo de las personas de esta investigación confirma la teoría de Diener, ya que los dos principales componentes encontrados fueron satisfacción con la vida y el balance de los afectos; La encuesta Internacional para jóvenes universitarios resulto ser sensible para esta población, ya que obtuvo una confiabilidad de  $\alpha = .89$ ; los estudiantes presentaron una baja satisfacción con la vida; al igual, esta población muestra características de una sociedad colectivista, y para evaluar su

satisfacción toman como elementos primordiales a la familia y amigos; por último podemos observar que los estudiantes de esta universidad resultaron estar satisfechos con el modelo educativo en general (profesores, clases, calificaciones, hábitos y habilidades de estudio).

Palabras clave: Bienestar Subjetivo, Satisfacción Global con la vida, Afectos Positivos, universitarios indígenas, Universidad intercultural.

## **ABSTRACT**

In recent decades, the study of subjective well has occupied a prominent place in the world order. This is part of the great interest he has taken, by the states, the understanding of the factors that determine the general welfare of persons (Munoz, 2007).

Subjective well-being is a field of psychology that seeks to understand the evaluations that people make about their lives. These evaluations may be primarily cognitive (for example, life satisfaction or marital satisfaction), or may consist of the frequency with which people experience pleasant emotions (for example, joy) and unpleasant emotions such as depression (Diener, Suh, and Oishi, 1997).

This research work was conducted with students from a intercultural institution, the Universidad Autónoma Indígena de México, located in Sinaloa State, Mexico. With the main objective of exploring the subjective well-being of pupils, that in order to identify the correlates of personal and cultural, have the most impact on this construct. 592 students participated, the average age was 21 years, to which we applied the International University Students Survey, designed by Diener (2001). The dimensions that are part of this study are: global satisfaction with life (SWLs), Positive Affect (AFPOS), individualist position (PI), Expression of positive and negative emotions (EEPyN), Perception of Happiness (PF), Socialization of Emotions (SE), Attention to Feelings (AS), Social Perception of Happiness (PSF) and Search for Happiness and Values (BFV).

The most important findings in this study were that subjective well-being of the people in this research confirms the theory Diener, as the two main components found were satisfaction with life and the balance of the affections; International Survey for graduates turned out to be sensitive to this population, since obtained a reliability of  $\alpha = .89$ ; students had low satisfaction with life as well, this population

shows characteristics of a collectivist society, and to assess their satisfaction as key elements to take family and friends, and finally we can see that students here were satisfied with the educational model in general (teachers, classes, skills, habits and study skills).

Keywords: Subjective well-being, global satisfaction with life, positive affect, indigenous university, intercultural university.

## INTRODUCCION

Los jóvenes son la base de nuestro país, ya que en ellos recaerá la responsabilidad del desarrollo económico, político y social, por lo tanto, debemos prestar la atención debida a estos actores, mismos que representan un significativo campo de estudio en la psicología y en general en el área de las ciencias sociales.

En los albores del nuevo siglo, se observa una demanda de educación superior sin precedentes, acompañada de una gran diversificación de la misma, y una mayor toma de conciencia de la importancia fundamental que este tipo de educación reviste para el desarrollo sociocultural y económico y para la construcción del futuro, de cara al cual las nuevas generaciones deberán estar preparadas con nuevas competencias y nuevos conocimientos e ideales (UNESCO, 1998).

Por su parte, Rodríguez (2006), menciona que el interés en poblaciones jóvenes del tercer mundo, tiene que ver con el compromiso de estos países, frente al cambio en la pirámide poblacional en donde los jóvenes de 18 a 25 años aumentarán la demanda de servicios de todo tipo y se enfrentarán a una competencia con grupos mayores de personas por los empleos y los bienes. Dentro de este grupo de edad se encuentran los estudiantes universitarios, los cuales ante los cambios tecnológicos y asociados a la globalización han visto caer en desventaja su currículo y por lo tanto, las habilidades y competencias adquiridas.

Los estudiantes de la educación superior no han sido en México objeto prioritario de investigación. Pese a su relevancia, a este actor social se le conoce mal y poco en cuanto a sus antecedentes, situación social, económica, cultural, trayectorias, etc. Quienes se han acercado a su conocimiento lo han hecho en los momentos de alta politización o de conflictos, pero se han perdido de vista las enormes transformaciones ocurridas en ellos en los últimos años (ANUIES, 2000).

De igual manera, más allá de cifras, siempre valiosas y oportunas, el conocimiento sobre los factores fundamentales de la vida universitaria, los

académicos y en especial los estudiantes, es relativamente exiguo. En el caso de los alumnos, cuando surgen resultados de investigación realizados por alguna institución educativa o por organismos no universitarios, generalmente carecen de canales de divulgación adecuados; en muchas ocasiones tienen objetivos de investigación y una cobertura poblacional limitada a una facultad o escuela. Además, son estudios que difícilmente permiten establecer comparaciones con otras instituciones y, por ende, plantear generalizaciones sobre el perfil, las condiciones o las características de la población estudiantil (de Garay, 2001)

Por otro lado, la generación, cuando ocurre, de políticas nacionales e institucionales hacia el sector estudiantil, se formulan e implantan sin contar con la suficiente información y conocimientos sobre dicha población, lo que conduce muchas veces a la obtención de resultados pocos satisfactorios, y en ocasiones al fracaso de las acciones emprendidas, independientemente de la voluntad e interés de las autoridades en turno (de Garay, 2001).

Para contrarrestar un poco este vacío, en México, diversos investigadores se han dedicado a realizar estudios en este tipo de escenarios. Partiendo desde un punto de vista más descriptivo (de Garay, 2001; 2006) o más profundo, como el subjetivo (Vera, 2001; Laborín y Páez, 2004; Vera, Laborín, Sosa y Ochoa, 2006; Vera y Rodríguez, 2007; García, 2009) entre otros, se han dado a la tarea de identificar los factores que puedan afectar al estudiante y su proceso académico, ya sea que se originen dentro o fuera del alumno.

Por lo tanto, conocer quiénes son y que hacen los estudiantes en su tránsito por la educación superior, tanto dentro como fuera del espacio universitario, nos permitirán, paulatinamente, diseñar y llevar a cabo políticas institucionales que contribuyan a reducir las altas tasas de deserción escolar, elevar la proporción de egresados, titulados y sobre todo, formar jóvenes más cultos y mejor habilitados profesionalmente para incorporarse de una manera más productiva a la vida social de nuestro país (de Garay, 2001).

De la misma manera Rodríguez (2006) menciona que se percibe la necesidad de obtener datos sobre los jóvenes en relación a sus necesidades afectivas y emocionales con el firme propósito de conocer sus necesidades,



habilidades y potencialidades para la creación de programas institucionales y generación de políticas públicas.

Es aquí donde juega un papel importante el bienestar subjetivo, ya que nos permitirá indagar sobre los procesos internos del estudiante, como son los estados emocionales, y el origen de estos, además de poder acercarnos a la percepción que tienen acerca de los elementos que conforman la institución.

Asimismo, los indicadores de bienestar constituyen una buena herramienta para el análisis de los impactos de cambios, en los cuales las actitudes frente a la vida diaria son relevantes y ofrecen un umbral de percepción de los estímulos que proporcionan bienestar y un sistema de discriminación de los eventos que generan malestar (Rodríguez, 2006).

Con la determinación de acercarnos más al conocimiento de los estudiantes universitarios, realizamos este estudio desde un aspecto subjetivo, con el propósito de conocer, entre otras cosas, lo que piensan y sienten los estudiantes, que elementos les causan emociones positivas o negativas o en dado caso satisfacción o insatisfacción. De esta manera, se procedió a analizar el bienestar subjetivo de los estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México.

El trabajo se desarrolla de la siguiente manera, en el primer capítulo se trata de dar a conocer un panorama general sobre la educación superior y además sobre la educación superior indígena, la cual es aún más escasa; al igual se describe un poco sobre el contexto sociocultural de la institución en estudio y se menciona el problema de investigación. En el segundo capítulo se aborda el constructo del bienestar subjetivo, describiendo su origen, definición, componentes, predictores y los modelos teóricos, los cuales tratan de explicar al bienestar subjetivo, así como también se plantean la definición del objeto y los objetivos del estudio. En el tercer capítulo se hace una descripción de la población, las características de la muestra, el instrumento, el procedimiento del levantamiento de datos y el tratamiento estadístico de la investigación. De igual forma en el cuarto capítulo se describen los resultados que se obtuvieron a partir de los análisis estadísticos realizados y por último, en el quinto capítulo se

mencionan las discusiones, conclusiones y recomendaciones hacia la Universidad Autónoma Indígena de México.

## **Capítulo I: Antecedentes.**

### **1.1 La educación superior.**

En la última década del siglo veinte, el debate sobre el futuro de la educación superior ha estado presente en todo el mundo. Entre los temas abordados destaca el del carácter de los sistemas educativos y la necesidad de revisarlos y transformarlos para enfrentar demandas de una nueva naturaleza asociadas a un mundo globalizado en el que se encuentran insertas las sociedades nacionales (ANUIES, 2000).

La educación superior ha dado sobradas pruebas de su viabilidad a lo largo de los siglos y de su capacidad para transformarse y propiciar el cambio y el progreso de la sociedad. Dado el alcance y el ritmo de las transformaciones, la sociedad cada vez tiende más a fundarse en el conocimiento, razón por la cual la educación superior y la investigación forman hoy en día parte fundamental del desarrollo cultural, socioeconómico y ecológicamente sostenible de los individuos, las comunidades y las naciones (UNESCO, 1998).

Es así, que de acuerdo con el Programa Nacional de Educación 2001-2006 (PRONAE), se puede afirmar que “la educación superior será la palanca impulsora del desarrollo social de la democracia, de la convivencia multicultural, y del desarrollo sustentable del país. Proporcionará a los mexicanos los elementos para su desarrollo integral y formará científicos, humanistas y profesionales cultos, en todas las áreas del saber, portadores de conocimientos de vanguardia y comprometidos con las necesidades del país” (SEP, 2003).

Por lo tanto, el siglo XXI se caracterizará por ser la era de la sociedad del conocimiento, que hoy apenas se vislumbra con todo y sus impactos de los que todos somos testigos. El conocimiento constituirá el valor agregado fundamental en todos los procesos de producción de bienes y servicios de un país, haciendo que el dominio del saber sea el principal factor de su desarrollo auto sostenido (ANUIES, 2000).

En un pasado no lejano, a mediados del siglo XX, las instituciones de educación superior (IES) mexicanas se caracterizaban por ser pocas; pequeñas; con una baja proporción de los jóvenes en edad de asistir a la educación superior; con unas cuantas licenciaturas tradicionales; sin posgrado ni investigación; y con muy poco personal académico de carrera. Debe subrayarse que el hecho, que sólo llegara a la universidad el 1% del grupo de edad, significaba que se trataba de un alumnado muy selecto: pocos jóvenes de mucha capacidad, como resultado de un severo proceso de selección social, con buena escolaridad previa, con apoyo familiar, sin necesidad de trabajar, homogéneos culturalmente, con un

futuro claro, habituados a la disciplina y, en su mayoría, sin grandes cuestionamientos ideológicos (Martínez, 2000).

A pesar de este elitismo en la educación superior, en México se desarrolló una etapa de expansión, la cual concentró en los setentas, el mayor crecimiento en la historia de la educación del país, en la matrícula, de instituciones, de programas académicos y de la planta docente (Luengo, 2003). La ANUIES (2000) menciona que la matrícula, por su parte, ha experimentado un crecimiento notable a partir de esta década, con distintos ritmos de crecimiento a lo largo de las últimas cuatro décadas. Fue así que en la década de los setenta es cuando tuvo un mayor crecimiento, al casi cuadruplicarse de 220,000 a 853,000 estudiantes; en los ochenta creció en un 46% y llegó a 1'245,500 estudiantes; en el período 1990-1999 el incremento fue del 48%. En 1999 alcanzaron la cifra de 1'837,884 alumnos inscritos en los diferentes niveles de educación superior

De igual manera, se puede observar un crecimiento del número de instituciones de educación superior, debido a que se ha pasado de 39 instituciones existentes en 1950, a 1,250 en 1999, (735 son particulares y 515 públicas), número que crece a 1,533 si se consideran las unidades académicas o campus que tienen algunas IES (ANUIES, 2000).

En este proceso de expansión de la matrícula, la mujer ha jugado un papel importante, ya que ha aumentado su participación y actualmente ocupa el 46% en el nivel de licenciatura, rebasando el 50% en las áreas de Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Administrativas y Educación y Humanidades (ANUIES, 2000).

Por otro lado, un fenómeno relacionado con la expansión de la educación superior durante este periodo, fue el continuo decrecimiento de la eficiencia terminal a medida que aumentaba la matrícula. Diversos investigadores coinciden en señalar que al final de los setentas se dio el menor nivel de la eficiencia terminal en las últimas décadas. Esta tendencia se estabilizó al mismo tiempo que se frenó la expansión de la matrícula universitaria, lo que sucedió al llegar la década de los ochenta (Luengo, 2003).

La expansión cuantitativa de la educación superior durante las décadas de los sesenta y setenta, no se acompañó de reformas de fondo para la educación superior y su modelo académico. Por el contrario, el crecimiento se manifestó bajo modalidades tradicionales y no fue acompañado de la calidad deseable. Asimismo, la expansión no regulada aunada a la crisis de los ochenta que se expresó como una ausencia de identidad, de confianza y de finanzas, llevaron a instaurar en las instituciones de educación superior, condiciones poco propicias para la innovación permanente (SEP, 2003).

Esta desaceleración se debió fundamentalmente a los múltiples efectos derivados de la severa crisis económica iniciada en 1982 y que continuó en la llamada década perdida en América Latina, que redujo los recursos públicos destinados a la educación superior, teniendo la presión de las políticas de ajuste económico por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) y posteriormente del Banco Mundial, lo que favoreció, como contraparte, dado el deterioro del sector público, el crecimiento de la matrícula en las instituciones privadas (Luengo, 2003).

El crecimiento de la educación privada, en todos sus niveles, pero principalmente en la educación superior, vino a ser una opción para cubrir la demanda de profesionistas que requiere el proceso de desarrollo y crecimiento, así como una vertiente para satisfacer la demandas de nuevos aspirantes que son rechazados en las instituciones públicas; se considera que el mercado mexicano es atractivo para el ingreso o la extensión de universidades extranjeras (Berumen, 2003).

La educación superior particular ha tenido un crecimiento importante a partir de 1975 y su participación porcentual en el conjunto del sistema ha venido aumentando, principalmente en el nivel de licenciatura. De absorber el 11.7% de la matrícula de este nivel en 1975 (sin considerar la educación normal), para 1999 su participación ascendió al 27.6%. En el posgrado su población pasó del 20.3% en 1985 al 36.5% en 1999. Si analizamos la evolución más reciente, se observa que el ritmo de crecimiento de este subsistema ha sido muy considerable: de 1997 a

1998 la matrícula de las instituciones públicas creció en 4.9%, mientras la de las instituciones particulares aumentó en 13.8% (ANUIES, 2000).

Por otra parte, observamos que en el ciclo 2005-2006 las instituciones de educación superior (IES) públicas federales, estatales y autónomas, representan el 67.5% de la matrícula total nacional, incluyendo todos niveles de educación superior. Si bien, la matrícula atendida por instituciones particulares ha ido en ascenso, pues en 1990 cubrían el 19.1%, en 1995 atendieron el 23.7% y en el 2000 el 32.1%, la educación superior pública sigue atendiendo la mayor parte de la demanda de este nivel educativo, no obstante la tendencia es que la educación superior privada continuará ampliándose (CESOP, 2005).

Profundizando en la edad de los estudiantes de educación superior podemos ver que el rango teórico de edad de los jóvenes que pueden asistir a la educación superior es de 18 a 22 años, si bien se utilizan distintos rangos en los diferentes países. En el caso de México, en el ciclo escolar 1998-1999, el 17.7% de la población en el rango de edad de 20-24 años cursaba estudios superiores (ANUIES, 2000).

Esto significa que la educación superior ha representado la oportunidad para que miles de jóvenes reciban una formación de tipo superior y ha sido un medio de movilidad social importante para la población del país. Muchos de los estudiantes que hoy cursan algún programa académico son los primeros en la historia de su familia en acceder a este nivel educativo (ANUIES, 2000).

De manera general, podemos decir que la cobertura de la educación superior ha mantenido una tendencia ascendente en los últimos quince años: de 1990 a 1995 la tasa pasó de 12.2% a 13.5% y para el año 2000, la cobertura fue de 17.2%. En el ciclo 2005- 2006, la tasa de cobertura de educación superior, de 19.9%, equivale a que uno de cada cinco jóvenes en edad de estudiar en este nivel educativo se encuentre matriculado, es decir, atiende a 2 millones 245 mil de estudiantes de la población total de 12 millones 278 mil, cuya edad se ubica entre 19 y 24 años (CESOP, 2005).

Por otro lado, uno de los principales problemas que se le ha presentado al sistema de educación superior es el de los bajos índices de eficiencia terminal, tanto si se considera la tasa de egreso de licenciatura como la de titulación: la primera es actualmente del 69% en promedio y la segunda del 39% (ANUIES, 1998; citado en ANUIES; 2000). Cabe señalar que otro estudio realizado con información de la Dirección General de Profesiones de la SEP y de los Anuarios estadísticos de la ANUIES, se encontró que, como un promedio nacional, "de 100 alumnos que ingresan a licenciatura, 60 terminan las materias del plan de estudios cinco años después y, de éstos, 20 se reciben. De los que se reciben, sólo el 10% lo hacen a edades de 24 o 25 años; los demás lo hacen entre los 27 y 60 años" (Díaz, 1998; citado en ANUIES, 2000).

Además del elemento anteriormente mencionado existen otros obstáculos que tienen que librar las IES si desean salir adelante de este proceso de decadencia, ya que durante los últimos años, se han realizado transformaciones diversas en los métodos educativos, pero aún en muchas instituciones se continúa privilegiando la enseñanza sobre el aprendizaje con métodos tradicionales centrados en la cátedra, que privilegian lo memorístico y la reproducción de saberes, sobre el descubrimiento. En estos casos, los procesos y prácticas educativas son convencionales, poco flexibles y escasamente innovativos, resultado de la rigidez en la formación universitaria. La educación sigue siendo excesivamente teórica, en tanto en los trabajos prácticos predomina el carácter ilustrativo, más que la experimentación o el contacto directo con problemas concretos. La investigación, salvo en el nivel de posgrado, aún no aporta lo suficiente a la formación del estudiante de licenciatura. Es insuficiente todavía la utilización de herramientas didácticas modernas basadas en las tecnologías de la comunicación e información a disposición de las IES (ANUIES, 2000).

A pesar de los drásticos cambios políticos y sociales por los que nuestro país ha transitado desde el inicio del México independiente, el sistema educativo público mexicano ha permanecido, con alejamientos y apoyos, dentro de la estructura del gobierno federal. No obstante, el actual entorno internacional de la



globalización concibe la educación como una mercancía que compra y vende, despojándola de su función social. Sin embargo, para competir en el mercado global actual es preciso elevar el nivel educativo y mejorar la calidad de la enseñanza superior y del posgrado. Llevarlo a cabo requiere de mayores recursos económicos, tarea que el Estado debe considerar como una de sus prioridades (Senado de la república, 2004).

Como pudimos observar el sistema educativo superior posee serias deficiencias, las cuales deben de resolverse en un periodo corto de tiempo, si desea que sus estudiantes posean las suficientes habilidades para competir en el ramo laboral con cualquiera de sus semejantes y por ende ayude al desarrollo del país.

A pesar de que la educación superior solo da cobertura al 17 % de la población que está en edad de estudiar alguna licenciatura, es insólito pensar que existe alguna población que tenga aún menos acceso a este tipo de educación, como lo es, la indígena. De la cual se hablará en seguida.

## **1.2 La educación superior indígena.**

En América Latina, donde habitan más de cuarenta millones de indígenas, la construcción de sus conocimientos y saberes ha sido parte de sus procesos históricos que, de manera general, han estado en franca contradicción, conflicto y hasta violencia con el Estado. Los sueños de los indígenas, las esperanzas, los temores, los mitos y los ritos han estado inmersos -para su desgracia- en relaciones de poder y de dominación que los han mantenido no sólo al margen del desarrollo, sino en muchos de los casos en su contra (Sandoval, 2002).

En el contexto de la modernización, la población étnica-indígena en México ha significado en momentos un obstáculo y un reto para las políticas de desarrollo económico y la constitución de una nación. En otros momentos se ha convertido

en un referente de identidad nacional que homogeniza los orígenes diversos de la población precolombina y no reconoce las diferentes culturas que coexisten al interior del territorio mexicano (Chávez, 2008).

Según el Instituto Nacional Indigenista (INI), aproximadamente 10 millones de personas en México (un 10% de la población total) se considera indígena. La principal característica para considerar a una persona indígena es que sea hablante de la lengua indígena. El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) estima que en 1990 había más de 5.3 millones de hablantes de una lengua indígena mayores de cinco años. La misma fuente muestra que el 93% de la población indígena se encuentra en el centro, sur y sureste de México (Carnoy, Santibáñez, Maldonado y Ordorika, 2002).

Del total de la población indígena, el 40% con 15 años o más es analfabeta, comparado con el 12.5% de la población total. Casi un 30% de este mismo grupo de edad no asiste a la escuela, comparado con un 13.6% de los jóvenes mexicanos en general (Carnoy, Santibáñez, Maldonado y Ordorika, 2002).

De acuerdo con la ANUIES, la tasa de asistencia a la escuela se incrementó al 4.8% en bachillerato y 5.3% en nivel superior desde 1992 hasta 2002 en todo el país. Para 2002, la misma asociación documentó 2'764,200 estudiantes en bachillerato y 2'144,400 en licenciatura. Dentro de este sector privilegiado, también existen fracciones de la población con menor acceso a los niveles educativos no básicos, tal es caso de la población indígena que conforma únicamente 1% del total de estudiantes en nivel superior (escuelas, institutos o universidades que exigen el bachillerato como prerrequisito de ingreso) (Chávez, 2008).

En censos del año 2000, destacan dos datos importantes que reporta el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en relación con el nivel de educación formal alcanzado por la población indígena en el país: por un lado, el promedio de escolaridad de los hablantes indígenas es de cuarto año y, por otro, de un total de 4'524,795 personas hablantes de lengua indígena mayores de 15

años, 2.7% de ellas declara tener algún año aprobado en educación superior. Esto habla de la manera en que las exclusiones son más agudas en sectores de mayor marginalidad como los indígenas (Chávez, 2008).

Unos de los principales factores que afectan el ingreso de los jóvenes indígenas a la educación superior es el acceso a la misma. La regulación del acceso se basa en una ideología meritocrática donde aquellos con mayor capacidad intelectual entran en una competencia enérgica con sus compañeros, en la que el ganador es llamado el más apto, o el más meritorio, y en donde la posesión de una certificación, y no de los medios de producción, invariablemente lleva a una vida larga y próspera (Slaughter, 1990; citado en Ordorika, 2001).

A pesar de la existencia de las universidades e instituciones de educación superior, las instituciones de educación pública siguen siendo insuficientes para cubrir las demandas de toda la población aspirante. Los recursos físicos y materiales con que estas instituciones cuentan, imponen límites de matrícula y tiene que ser definida con base en exámenes de selección de los aspirantes. (Chávez, 2008). Ante estos exámenes de admisión, los jóvenes indígenas se encuentran en una clara desventaja, ya que el nivel de habilidades no es el mismo en comparación con las personas urbanas, ya que a ellos no se les ha brindado el mismo tipo de oportunidades, en todo el proceso educativo anteriormente cursado.

Por lo tanto, uno de los principales retos de la educación superior se traduce en crear mecanismos para mejorar el acceso a la misma, ya que se debe ampliar y diversificar las oportunidades de admisión, y acercar la oferta educativa a los grupos sociales en situación de desventaja como lo suele estar nuestra población indígena (SEP, 2003).

De igual forma, el acceso a la Educación Superior aún sigue muy correlacionado con el urbanismo. Según se ha descrito, el 45% de los jóvenes del grupo entre los 19 y 23 años, que vive en las zonas urbanas y pertenecen a las familias con ingresos medios o altos recibe educación superior, los que habitan en

los sectores urbanos pobres, representan el 11%, y sólo el 3 % de los que viven en las zonas rurales pobres (SEP, 2003).

Por lo mismo, es necesario reconocer que la brecha existente entre los estados del norte y del sur de la República se ha venido ampliando de manera alarmante (ANUIES, 2000). En un país como el nuestro la distribución de las oportunidades educativas es desigual, las cifras son muy diferentes en el Distrito Federal -- capital del país -- que en Chiapas, el estado más pobre. En donde las oportunidades de un joven de la primera entidad federativa, cuadruplican las de un joven que vive en la segunda” (Castillo, Aguilar y Vargas, 2009).

Otro obstáculo, que deben librar los indígenas, es el económico. Los ingresos de la población indígena son extremadamente bajos: casi dos terceras partes de todos los indígenas empleados en México perciben menos de un salario mínimo. No es de sorprender, entonces, que los niveles educativos de la población indígena sean bajos. Esta situación produce un círculo vicioso: los indígenas ganan poco por que no están educados, y no se educan por que no tienen los recursos económicos suficientes (Carnoy, Santibáñez, Maldonado y Ordorika, 2002).

De la misma forma, la instrumentación de políticas de apoyo para estudiantes indígenas no es fortuita y lleva implícita la condición desventajosa que en diversos aspectos tiene este sector estudiantil en su conjunto, especialmente si tenemos en cuenta que la población indígena proviene de regiones rurales donde los recursos educativos son precarios: poca infraestructura y difícil acceso a materiales didácticos. Esto hace evidente que las desventajas académicas con las que llegan los pobladores del medio rural en general son realmente profundas (Chávez, 2008).

En esa relación poco favorable, la educación formal ha tenido escasa o nula presencia entre los pueblos indígenas, quienes son ricos en conocimientos y saberes culturales y sociales transmitidos en la familia, la comunidad o la región

de manera oral y con las prácticas que los mayores heredan, enseñan e inducen a las nuevas generaciones (Sandoval, 2002).

Por lo tanto, en la medida que las condiciones iniciales de las personas no sean limitadas por características adscriptivas (su género, raza, religión, etc.), y en la medida en que todos gocen de la misma libertad y de la oportunidad de desarrollar capacidades básicas (resultado de salud y educación básica), las diferencias que resulten de las formas en que las personas utilicen su esfuerzos son más aceptables que si las condiciones adscriptivas marcan la trayectoria y puntos de destino de distintos grupos sociales (Reimers, 2000).

En México han sido muchos los proyectos, las solicitudes, las peticiones y gestiones que los indígenas en todo el país han realizado para establecer centros de educación de acuerdo con su etnicidad. La respuesta ha sido poco favorable, y en algunos casos las universidades estatales han creado escuelas y facultades de antropología, que en poco o nada les han servido a los indígenas (Sandoval, 2002).

Pero fue, hasta 1994, como resultado de la movilización del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, que las poblaciones originarias se han hecho más visibles y el Estado y otros sectores sociales se han visto obligados a reconocer su importancia en los marcos de la pluralidad cultural. En este marco de visibilidad y reconocimiento de las etnias, se han generado políticas de inclusión: apoyar a estudiantes indígenas en el nivel de estudios superiores (Chávez, 2008).

Asimismo, la baja participación de los indígenas en la educación superior, las propias demandas de las comunidades así como las políticas internacionales para la superación de la pobreza han tenido resultados como la creación de la Dirección General de Educación Intercultural Bilingüe de la SEP (Chávez, 2008). Hasta la fecha se han creado 8 universidades interculturales, como son los casos de los estados de: Chiapas, Tabasco, Estado de México, Puebla, Veracruz, Michoacán, Quintana Roo y Sinaloa.

La universidad autónoma indígena de México, Institución Intercultural del Estado de Sinaloa, en su inicio se fundó como un proyecto independiente. Esta fue la una de las primeras universidades en dar cobertura esencialmente a la población indígena de México, sin apoyo del gobierno federal. Tiempo después pasó a formar parte de la red de universidades interculturales (REDUI). A continuación profundizaremos en el conocimiento de esta institución.

### **1.3 Contexto sociocultural universitario de la UAIM.**

La Universidad Autónoma Indígena de México (UAIM) tiene su antecedente en experiencias educativas y antropológicas desprendidas de la misma época de la fundación de la Universidad de Occidente. Formalmente se inició en 1982 como un programa de investigación antropológica con aplicación en la investigación y en la docencia. La primera etapa tomó sentido dentro del *Departamento de Etnología* de la Universidad mencionada, que en 1984 se había transformado en *Instituto de Antropología* con sede en la población de Mochicahui, El Fuerte, Sinaloa. En el campo de la docencia, la institución ofreció tres carreras a nivel universitario: 1) Sociología Rural, 2) Cultura Popular y 3) Desarrollo Comunitario (UAIM, 2008).

Para 1999 se reinicia la época del impulso definitivo con el respaldo del Gobierno de Sinaloa a través de la Comisión para la Atención de las Comunidades Indígenas de Sinaloa, la Universidad de Occidente apoyó de nueva cuenta el proyecto educativo orientado a la formación de recursos humanos indígenas. El H. Consejo Académico de esa universidad, acordó denominar nuevamente a la dependencia como Instituto de Antropología y posteriormente a instancias de los coordinadores del programa y como un avance en la intención de separarse, se autorizó el nombre de Instituto de Antropología Universidad, con el que funcionó hasta diciembre de 2001, fecha del nacimiento de la Universidad Autónoma Indígena de México, con el Decreto No. 724 de Ley Orgánica de la Universidad Autónoma Indígena de México (UAIM, 2008).

Con dicho decreto se funda la UAİM, como una institución pública de educación superior descentralizada del Estado con personalidad jurídica y patrimonio propio, bajo el régimen autónomo. Al igual en esta ley se establecen que sus fines son: 1) impartir educación superior, así como realizar investigación científica en los niveles de licenciatura, especialidad, maestría, doctorado y opciones terminales, 2) atender principalmente a los demandantes procedentes de los grupos étnicos nativos del país, de manera gratuita, extender en disposición incluyente, sus servicios a la sociedad en general, 3) apoyar, en materia educativa, a los indígenas dotándolos de información científica y teórica y a la vez, respecto de sus derechos, usos y costumbres, 4) considerar a la etnia, en sus diversas expresiones, como elemento fundamental para el desarrollo congruente con el interés del país, 5) proporcionar servicios educativos pertinentes para lograr la identidad y permanencia de las tradiciones étnicas en la sociedad mexicana, 6) realizar y divulgar investigación científica, tecnológica y artística en busca de la actualización y acrecentamiento del conocimiento, 7) salvaguardar y consolidar las tradiciones que conforman nuestra identidad nacional, difundir la cultura y el respeto a la dignidad étnica nacional, 8) fomentar el reconocimiento y la permanencia de la realidad social multicultural (Gobierno del estado de Sinaloa, 2001).

La universidad tiene además el objetivo de incidir en el desarrollo social y económico de los lugares de donde provienen nuestros estudiantes, considerando lo valioso del talento humano que se encuentra en esas poblaciones y la vocación natural de las diferentes regiones. A su vez posee la misión de propiciar la formación integral de profesionales competentes, críticos y comprometidos con el desarrollo sustentable de las comunidades; orientar la investigación a la solución de problemas sociales relevantes; así como, difundir y extender sus servicios, todo ello encaminado a la construcción de una sociedad más justa, solidaria, libre y humana. Con la visión de que la UAİM es una institución intercultural con programas educativos acreditados; egresados socialmente reconocidos; sistemas y procesos administrativos certificados; cuerpos académicos consolidados que

generan y aplican el conocimiento a la solución de problemas sociales relevantes (UAIM, 2005).

La UAIM, fue la primera institución en el país que se instauró con el fin de atender las necesidades de la población más olvidada y relegada y con menos oportunidades de obtener una educación superior, la indígena.

Por otra parte, el sistema educativo de la UAIM orientado al constructivismo, busca que los titulares académicos (estudiantes) finquen su aprendizaje, a través de las experiencias, en un ambiente de comprensión a sus esfuerzos y de respeto a sus dimensiones personales y grupales (Rodríguez y García, 2003; Citado en Guerra, Meza y Angulo, 2006).

Por lo mismo, en el modelo educativo de la UAIM, el actor principal del proceso educativo es el estudiante, quien tiene la responsabilidad de aprender en todo momento, usando herramientas como; la biblioteca, el Internet y talleres grupales e individuales con la guía de los “Facilitadores Educativos” (profesores).

Este sistema está orientado al aprendizaje más que a los métodos de enseñanza; contempla facilitadores educativos que a través de asesorías atienden a los titulares académicos, y por medio de tutorías, proporcionan un seguimiento que va más allá de lo educativo (Guerra, Meza, y Angulo, 2006).

Dentro del modelo, el método educativo tiene una serie de ventajas competitivas que permiten al titular académico formarse y tener éxito en su vida profesional. A continuación, las características se describen brevemente y se hace la comparación con las universidades tradicionales (UAIM, 2005).

**Tabla 1:** Ventajas competitivas del método UAIM

<b>METODO TRADICIONAL</b>	<b>METODO UAIM</b>
Se basa en la enseñanza, el estudiante depende del maestro para aprender, pero al salir al mercado laboral siempre dependerá de un patrón para salir adelante.	Se basa en el aprendizaje, aquí aprenden a investigar con todos los medios informativos para que en el desempeño profesional no dependan de nadie para llegar a cumplir con sus metas.
Parte de la memorización de los conceptos y no de su entendimiento	Se construyen nuevos conocimientos a través de la investigación, razonamiento y generación de nuevas ideas.



Para aprender, El alumno estudia para pasar los exámenes y olvida los conocimientos hasta un 70% después de terminar la carrera.	El estudiante demuestra que aprendió al acreditar sus conocimientos y no los olvida por que él mismo los construyó.
No estimula creatividad.	Hace que sean unas personas con iniciativa y creatividad.
El estudiante tiene una posición reactiva y elude la responsabilidad.	El método hace que se superen con base en promover una actitud proactiva en él o ella y sobre todo reforzará el valor de la responsabilidad.
Los conocimientos se limitan a los que tienen los maestros.	Aquí se les da toda la libertad de ir más allá y hacerse experto en las áreas que le interesen.
<b>INTERCULTURAL</b>	
Contempla solo la cultura local.	Contempla la interculturalidad, se permite conocer otras culturas y considera que serán profesionista de carácter cosmopolita, es decir, preparados para hacer frente a la globalización.
Se sigue pensando en el estudiante como niño.	Consideramos que eres una persona madura y responsable.
Los grupos étnicos y el género femenino son discriminados.	Es un método incluyente: no existen discriminaciones, la institución te acepta tal y como eres.
<b>PRACTICO Y FLEXIBLE</b>	
Se dedican a estudiar teorizaciones y aspectos abstractos.	El enfoque es práctico y de mayor entendimiento de la realidad
Se dificulta al estudiante trabajar y estudiar.	Permite una mayor disposición de horarios para trabajar y estudiar.
Al final se tiene un profesionista con pocas posibilidades de sobresalir en el nuevo ambiente dinámico.	Como profesional UAIM estarás capacitado para competir con éxito en los dinámicos ambientes laborales.

Otra de sus virtudes, bastante novedoso y plausible por cierto, es el de ofertar educación, no en general, sino de acuerdo con las necesidades de las comunidades. Quizás el reto mayor, en su dimensión de orientación política y académica, lo constituye el hecho de cómo insertarse en el contexto de las comunidades, de sus necesidades, y de su inter-relación con la globalización. En el modelo educativo de la UAIM: la currícula se encuentra acorde con las necesidades de desarrollo de las comunidades donde está la institución, lo que hace que el principio de vinculación universidad-sociedad no sea una falsa declaratoria sino una realidad, en un proceso transformador de la desigualdad y de la sociedad en la cual incide (Sandoval, 2002).

Por todo lo anterior podemos observar que la UAIM, además de darle cobertura educacional a la población indígena, ha implementado un innovador

modelo educativo, en donde el titular académico, es el responsable de su propio aprendizaje, y el facilitador educativo, juega el papel de guía, ya que el alumno debe construir su propio conocimiento, para que este llegue a ser significativo y en consecuencia perdurable.

La propuesta universitaria, a partir del año 2000, trajo al claustro universitario a numerosos jóvenes procedentes de la comunidad lingüística *yolem'me*, tanto de Sinaloa como de Sonora, incluyendo a *yolem'me-mayo* y *yolem'me-ja'äki* (yaqui). Para el ciclo que se inicia en 2001, ya la *UAIM* tiene presencia de quince etnias procedentes de todo el país y se denota el proyecto como una solución a las aspiraciones legítimas no solo de los indígenas mexicanos y mestizos excluidos, sino para los indígenas en general de América Latina, que a partir del 2002 empiezan a solicitar su incorporación (UAIM, 2008).

Sin embargo, cuando la demanda indígena empezó a dejarse sentir, se observó que siendo los solicitantes numerosos, de expresiones étnicas diversificadas, los sujetos de atención tenían entre sí una diferenciación social con especificaciones culturales distintas, que evidenciaba una relación intercultural bastante notable factible de identificarse como fortaleza, que requería científicamente conocerse y políticamente estimularse, pero que esta imperiosa necesidad se limitaba porque los recursos disponibles para financiar el programa eran mínimos, afectándose con ello, el carácter social del programa, por lo que se empezó a ensayar un modelo pedagógico propicio para situaciones educativas en ambientes de exclusión, de interacción socio-intercultural y a la vez para aprovechar al máximo las escasas disponibilidades financieras (UAIM; 2008).

Las diversas etnias que tenían presencia en esta institución para ese ciclo escolar las podemos observar en el siguiente cuadro tomado de Guerra, Meza, y Angulo (2006):

Tabla 2: Diversidad étnica en la Universidad Autónoma Indígena de México.

ESTADO	ETNIA	TOTAL	PORCENTAJE
De todos los Orígenes	MESTIZOS	711	58%
SINALOA	YOLEM'MEM	226	18%

SONORA	JIAQUIS	59	5%
CHIHUAHUA	RARÁMURI	28	2%
NAYARIT	HUICHOL	21	2%
CHIAPAS	C'HOL	43	4%
	TZELTAL	15	1%
	TZOTSIL	8	1%
	ZOQUE	8	1%
OAXACA	MIXTECO	15	1%
	ZAPOTECO	12	1%
	MIXE	8	1%
	CHINANTECO	15	1%
	CHATINO	16	1%
MEXICO	MAZAHUA	11	1%
NICARAGUA	MAYAGNA	6	0%
	CRÍOL	3	0%
	MISQUITO	2	0%
ECUADOR	KICHUA	6	0%
VENEZUELA	WARAO	1	0%
	KARIÑA	3	0%
	PEMON	1	0%
	PIAROA	1	0%
	JIVI	1	0%
	CHAIMA	1	0%
	WAYUÚ	1	0%
UAIM	TOTAL	1222	100%

Cuadro 1. Distribución de estudiantes por grupo étnico en octubre de 2006.

Fuente: Datos oficiales de la Coordinación General Educativa, UAIM.

Esta riqueza cultural que poseía la Universidad Autónoma Indígena de México, ha ido disminuyendo considerablemente en los últimos años, ya que la institución ha preferido dar mayor cobertura a los estados del noroeste, dejando a un lado a los estados del sur de la República, cayendo en una contradicción, debido a que la universidad desde un inicio se instauró para dar cobertura a toda la población indígena que necesitara de alguna oportunidad educativa, y en los estados de la República en donde menor número de personas indígenas y diversidad cultural existe, son precisamente los del norte del país.

En el sistema oficial, en todos sus niveles, una de las causas de la deserción escolar es la falta de recursos de los estudiantes pobres para alimentarse y hospedarse en los lugares que no se hallan cerca de sus habituales domicilios (Sandoval, 2002). Por lo mismo la Universidad en su afán por ofrecer la oportunidad de formarse en una profesión universitaria, a todos los jóvenes

mexicanos, preferentemente indígenas o mestizos en situación económicamente precaria, brinda diversas becas: la Beca Sinaloa, la cual subsidia el 100% de colegiatura en toda la carrera, la Beca Mochicahui, que ofrece un hospedaje gratuito en todo el año. Y por último, la Beca Bachomo que consiste en el acceso al comedor, para obtener alimentos los 365 días del año.

Actualmente la institución ofrece 5 licenciaturas: contaduría, derecho, psicología social comunitaria, sociología rural, turismo empresarial. Además de ofertar 4 ingeniarías como son: sistemas computacionales, desarrollo sustentable, ingeniería forestal con especialidad en, silvicultura y biotecnología, e ingeniería en sistemas de calidad con las especialidades en producción y administración. De igual forma cuenta con programas de posgrado como son: maestría en gestión del desarrollo municipal, en economía y negocios, y en educación social; recientemente, abrió la maestría y doctorado en ciencias en desarrollo sustentable de recursos naturales.

Esta universidad, como muchas en el país, desde su inicio se ha tenido que enfrentar a problemas, los cuales principalmente son los de financiamiento económico, además de que el sistema educativo dominante, le ha puesto muchos obstáculos por el modelo educativo que posee, ya que viene a romper con los paradigmas de educación y a la vez poner en tela de juicio a los mismos. Pero la institución ha salido adelante ya que sus fortalezas las sostienen firmemente, y continúa con el fin de brindarles oportunidad educativa a los jóvenes de bajos recursos, que por muchos motivos, no han podido adherirse a alguna institución de educación superior.

Pero hablar de la educación indígena no solo se remite al acceso a la educación superior o a la falta de instituciones que cubran esta demanda, muchos indígenas al residir en alguna universidad, se encuentran con muchos más obstáculos, que afectan en gran manera su estado de ánimo y que en ocasiones son detonadores, para que el individuo decida abandonar su proceso educativo.

#### **1.4 Planteamiento del problema.**

La realidad indígena mexicana en cuanto a educación presenta un panorama deprimente. Por años, los jóvenes que provienen de comunidades indígenas han experimentado una serie de dificultades al incorporarse a la vida universitaria, los pocos que han logrado llegar a este nivel educativo (Badillo, Casillas, y Ortiz, 2008). Existen evidencias de que la generalidad de los estudiantes que llegan del interior de la República a la institución se enfrentan a un ambiente adverso, violento y académicamente pesado (Castillejos, 2005; Montaña, 2006; citado en Chávez, 2008). Aunque el origen étnico no es una condición de fracaso escolar, los estudiantes indígenas sí se enfrentan a condiciones adversas tales como la soledad o la discriminación. (Chávez, 2008).

Didou y Remedi (2006), mencionan que los déficits en el acceso, de los indígenas a la educación superior, a su vez están agravados por un alto porcentaje de deserción, el cual se debe, según los especialistas, a un haz de factores socioeconómicos, culturales y pedagógicos.

Sin embargo, la investigación en relación a estos factores y sobre todo cómo afectan a la población indígena universitaria ha sido muy poca. Es más, las poblaciones indígenas han sido históricamente las más desatendidas por los sistemas educativos de América Latina. Asimismo, en esta región del mundo escasea la investigación sobre la relación entre los grupos indígenas y los sistemas educativos (Treviño, 2006). La mayor parte de la investigación que se ha hecho sobre educación indígena se centra en el nivel primario, simplemente porque la mayoría rara vez pasa este nivel (Carnoy, Santibáñez, Maldonado y Ordorika, 2002). Por lo tanto, la educación superior indígena representa en México un campo fértil, aunque apenas constituyéndose, para sustentar intervenciones e investigación (Didou y Remedi, 2006).

De esta manera, la investigación que se ha realizado con estos actores es en relación a las barreras y obstáculos hacia el acceso a la educación superior,

pero se ha descuidado el proceso que tiene que atravesar el estudiante indígena para salir adelante de cualquier institución de educación superior, y aun mas olvidado esta el pensar y sentir del alumno, el cual como ya se ha visto, tiene que luchar con muy diversos y variados obstáculos, los cuales en algún momento crean sentimientos y emociones negativas, como la soledad, vergüenza, tristeza, depresión, estrés, entre otras. Y son barreras que de una u otra manera interfieren con el aprendizaje y el éxito escolar del estudiante.

Por su parte Álvarez (2007) comenta que en los trabajos realizados a fin de conocer quiénes son los estudiantes, se han hecho pocos esfuerzos en responder preguntas relativas a la felicidad de éstos individuos, debido principalmente a que éstos persiguen objetivos relacionados con el conocimientos de características objetivas en las poblaciones estudiadas, además, pocos esfuerzos se han hecho en el reconocimiento de la individualidad de los universitarios, sin embargo, buscar respuesta a interrogantes como ¿qué hace felices a los universitarios? O bien ¿qué factores determinan su felicidad?, preguntarnos si los valores determinan en alguna medida la felicidad de éstos y cuáles son los valores requeridos, no olvidando, las variables de personalidad y culturales en la búsqueda de las respuestas, nos ayudará a tener un panorama más amplio de ésta población particular.

De igual forma, de Garay, (2006) nos dice, que conocer a los estudiantes, adentrarse en las motivaciones de ellos y atender no solo su desarrollo académico sino también integral como persona, tomando en cuenta las diferencias sociales para identificar rasgos, atribuciones sociales y culturales con la finalidad de desarrollar programas educativos tendientes al óptimo desempeño, debe ser un factor de gran interés para las instituciones educativas.

Por otro lado, un elemento que no debemos dejar de pasar por percibido, es que, a pesar de las barreras, cada vez más personas de origen étnico están logrando ingresar a la educación superior, es así que en un futuro existirán un número mayor de estudiantes que estén atravesados por estas dificultades, las

cuales se verán reflejadas de manera negativa en el proceso de desarrollo personal y por ende en el ámbito académico.

Por lo tanto, es necesario y urgente, iniciar con el abordaje de investigaciones en relación a estos actores minoritarios de la educación superior, con el fin de obtener datos que nos muestren los aspectos de tipo psicosocial vinculados a su desarrollo social y étnico (su manera de transformarse, de ver el mundo, de ajustarse y de proceder) y al igual, sus procesos de desarrollo personal, entre los cuales encontramos el Bienestar Subjetivo. Tema que es necesario para empezar a conocer este gran mundo de lo subjetivo, ya que los factores emocionales o afectivos son elementos primordiales que influye en el aprendizaje del alumno. Pero, sobre este constructo ahondaremos en el siguiente apartado.

## **Capítulo II: Marco teórico**

### **2.1 Historia de la felicidad.**

El estudio de la felicidad ha sido por mucho tiempo un escenario para la especulación filosófica (Veenhoven, 2005). A lo largo de la historia los filósofos han considerado a la felicidad como el más valioso de los bienes, además de ser la motivación última de toda acción humana (Diener, 1984). No obstante, se puede decir que la pregunta sobre la felicidad ha estado presente desde los orígenes de las civilizaciones antiguas (Muñoz, 2007).

En la época griega clásica, a partir del siglo V a.C, la creencia fundamental era que la felicidad estaba destinada para los dioses y, fuera de ellos nadie podía acceder a ella al menos que así estuviera destinada. Heródoto y las obras trágicas atenienses fueron unos de los máximos exponentes de esas creencias en esa época. Sin embargo en el mismo lugar y en la misma época iba cobrando forma una nueva perspectiva de la felicidad que sostenía básicamente que los seres humanos podían influir en su destino a través de sus propias acciones (Macmahon, 2006).

Uno de los primeros pensadores sobre el tema de la felicidad, fue el filósofo presocrático Demócrito, el sostenía que la vida feliz, no era agradable, por lo que la persona feliz poseía, sino por la forma en que la persona feliz respondía a las diversas circunstancias de vida (Diener, Scollon and Lucas, 2004 ).

La tesis de que la felicidad es el sistema de los placeres, fue expresada con toda claridad por Aristipo, quien distinguió también al placer de la felicidad. Sólo el placer es el bien, porque solamente él es deseado por sí mismo y, por lo tanto, es el fin en sí. «El fin es el placer particular, la felicidad es el sistema de los placeres particulares, en los cuales se suman también los pasados y los futuros» (Abbagnano, 1974)

Sócrates, innovador y fundador de la felicidad, fue el primero en considerar la cuestión de las condiciones necesarias para alcanzar la felicidad, pues para él, el fin de las acciones humanas era la felicidad (eudaimonía), que sólo se podía conseguir mediante la posesión del bien y la verdad. El camino adecuado para



alcanzarla era la virtud, que se lograba adquirir mediante la práctica en las escuelas, ya que esta era cuestión de ciencia y sabiduría, es decir, un saber (Macmahon, 2006). Así, para Sócrates la virtud es la ciencia del bien y el vicio es producto de la ignorancia (Reig y Garduño, 2005).

Tuvo que pasar el tiempo para que se abriera el camino para los filósofos posteriores interesados en la búsqueda y los métodos para alcanzar la felicidad. Este camino lo retomó Platón, para el cual la felicidad es la suma de todos los deseos, es el lugar donde descansa Eros; es decir, el bien supremo (Macmahon, 2006). De tal manera, también la noción platónica de la felicidad se refiere a la situación del hombre en el mundo y a los deberes que le competen (Abbagnano, 1963).

Aristóteles comparte con Sócrates y Platón la idea de que la felicidad es la meta de toda actividad humana. Así, en el universo aristotélico todas las cosas ya sean humanas o divinas están encaminadas a un propósito (Macmahon, 2006).

Siguiendo por la misma línea Aristóteles llegó a la conclusión de que lo que buscaban los hombres y las mujeres, más que cualquier otra cosa, es la felicidad. Mientras que deseamos la felicidad por sí misma, cualquier otra meta (salud, belleza, dinero o poder), las valoramos únicamente por que esperamos que nos hagan felices (Csikszentmihalyi, 1997).

Es entonces que el legado que dejaron Demócrito, Sócrates, Platón y Aristóteles fue la identificación de la felicidad como deseo último, como objetivo final, como estado supremo de la salud humana (Macmahon, 2006).

Posteriormente los filósofos, Epicuro y Zenón, dieron respuesta a la nueva dolencia de infelicidad, con una forma de medicación drástica dirigida a curar el deseo insatisfecho. Se trata de un tratamiento invasivo en el que las necesidades infectadas deben extirparse si queremos alcanzar nuestro fin último. Es decir someterse a un tratamiento radical que pretende satisfacer el deseo de felicidad, erradicando el deseo en sí mismo, y de esta forma esta en nosotros decidir si es peor el remedio o la enfermedad (Macmahon, 2006).

Como se puede observar en la antigua Grecia, el estudio de la felicidad suscitó un gran interés y mucha controversia, donde diversas escuelas como los estoicos, hedonistas, aristotélicos, etcétera, discutieron ampliamente tanto referente al concepto, como su posibilidad y vía de logro (Padrós, 2002).

Por otra parte la Ilustración modificó sustancialmente la concepción de la felicidad mantenida durante mucho tiempo, presentándola como algo a lo que todos los seres humanos podían aspirar en esta vida. La felicidad, según la perspectiva de la Ilustración, no era tanto un ideal de perfección que asimilaba a los seres humanos con la divinidad, sino una verdad evidente que había que perseguir y alcanzar aquí y ahora (Macmahon, 2006).

En cierto sentido, la Filosofía occidental no ha tenido nunca otra preocupación más central, bien desde el análisis directo de las condiciones sustantivas del bienestar (la eudamonia aristotélica) o bien, más modernamente, desde el análisis de las condiciones existenciales que limitan el alcance de ese ideal. Así que Aristóteles, pero también Spinoza, Schopenhauer, Bertrand Russell, Heidegger, o Cioran, han hecho de esta reflexión sobre la felicidad uno de los ejes del pensar sobre "lo humano" (Vázquez, 2006).

De tal manera que fue la filosofía una de las principales ramas científicas, que inicia con el análisis de la felicidad. Estudio que se fue desarrollando paralelamente con el progreso de la humanidad, partiendo desde la antigua Grecia, pasando por el advenimiento de la tradición judeocristiana y la Ilustración, hasta llegar a la época moderna; sin embargo, la percepción y los métodos para obtener la felicidad han variado, ya que existe una gran diferencia con respecto a los conceptos, dependiendo de las tradiciones culturales, religiosas, de género y a lo largo del tiempo. Así pues, independientemente de la época, la constante ha sido la búsqueda de la felicidad, para poder erradicar las desesperanzas, la soledad, las decepciones y las tristezas (Macmahon, 2006).

Lo anterior nos permite afirmar que el antecedente más antiguo del Bienestar Subjetivo es la felicidad, pues a través de la historia, se ha tratado de demostrar su existencia y la forma de llegar a ella (Macmahon, 2006).

Debido a su carácter difuso y a sus connotaciones filosóficas, progresivamente ha ido dando paso en el vocabulario psicológico a los conceptos algo más operativos de “bien-estar personal” (*well-being*) o de “satisfacción con la vida” (Fierro, 2000; citado en García 2002). Sobre todo en la rama denominada psicología positiva, apuntando hacia una línea de investigación muy interesante, de larga tradición, y debido a los grandes problemas que atraviesa la sociedad, de indudable importancia para la época actual.

## **2.2 El Bienestar Subjetivo**

El Bienestar subjetivo (BS) es un concepto que desde hace algunas décadas ha tomado relevancia en los estudios de ciencias sociales, toda vez que se ha constatado que el desarrollo y el crecimiento económico de un país no implica necesariamente el mejoramiento en la vida de sus habitantes (Palomar, 2005). Estos métodos de investigación y estudio presentado por las ciencias sociales han proporcionado un gran adelanto. Se han desarrollado formas de medición confiables para la felicidad, por medios de la cuales ha evolucionado un cuerpo significativo de conocimientos (Veenhoven, 2005).

La Psicología también ha comenzado muy recientemente a aceptar como un objeto relevante de estudio al bienestar subjetivo y afrontar directamente, como un deber programático académico, la exploración de las fortalezas humanas y de los factores que contribuyen a la felicidad de los seres humanos (Vázquez, 2006).

Esta introducción tardía de la “felicidad” o el “bienestar subjetivo” como “asunto” de interés de la psicología ha obedecido tanto a la dificultad de aprehender el concepto, objeto del afanoso estudio de numerosos pensadores, como a la destacada orientación terapéutica de esta disciplina. Su pretensión restauradora ha hecho que se haya ocupado más del conocimiento de los estados

psicológicos mórbidos, que del estudio de los factores que favorecen el desarrollo del bienestar personal y el mantenimiento de una vida deseable (García, 2002).

Son pocas las excepciones en donde la psicología aborda sus modelos a partir de los rasgos buenos del hombre; dentro de la corriente humanista puede agruparse a autores como Carl Rogers, Abraham Maslow, Rollo May, Erich Fromm y otros. En oposición a ellos, existen centenares de psicólogos que fundamentan sus modelos a partir de la disfunción de lo deseable (Reig y Garduño, 2005).

Uno de los primeros investigadores que abordó el estudio del bienestar subjetivo fue Warner Wilson en 1967, quien presentó un amplio estudio sobre el tema. Basado en las limitaciones que ofrecían los diferentes datos disponibles en esa fecha, Wilson concluía diciendo la persona feliz es "joven, con buena salud, con buena educación, bien pagado en su trabajo, extrovertido, optimista, sin preocupaciones, religioso, casado con alguien de alta auto-estima, con un trabajo honrado, modestas aspiraciones y de cualquier sexo con un alto grado de inteligencia" (Diener, Suh, Lucas and Smith, 1999).

Sin embargo hace tres décadas aproximadamente, Edward Diener, interesándose por la medida en que las personas están satisfechas con su vida, abrió un nuevo campo de investigación en psicología, el cual se conoce como bienestar subjetivo (Laca, Verdugo, y Guzmán, 2005). De esta manera, el interés del Bienestar subjetivo reside en cómo y por qué las personas experimentan sus vidas en formas positivas, incluyendo los juicios cognitivos y reacciones afectivas (Diener, 1984).

En la literatura, el término "felicidad" a veces se utiliza como sinónimo de bienestar subjetivo. La mayoría de los autores, sin embargo, evitan el uso de la palabra "felicidad" por sus variados significados populares. Por ejemplo, la felicidad puede referirse a la experiencia global de bienestar, a la sensación actual de la alegría, o de la experiencia de mucho afecto positivo en el tiempo. Por el contrario, los términos utilizados en este campo ahora poseen un significado más específico (Diener, 1994).

Del mismo modo, se ha encontrado que el concepto de bienestar subjetivo, medido como un indicador subjetivo, ha sido nombrado de diversas maneras, tales

como bienestar, calidad de vida, bienestar subjetivo o psicológico, felicidad, y satisfacción en la vida. Aun cuando los términos estrictamente tienen diferentes significados, en la mayoría de los estudios tienen una connotación similar (Palomar, 2005).

Por su parte Diener, Suh, Lucas y Smith (1999), definen al bienestar subjetivo, como un área general de interés científico más que como un estudio específico y aislado. El cual se refiere a todos los diversos tipos de evaluaciones, tanto positivas como negativas, que las personas hacen de sus vidas. De esta manera, el bienestar subjetivo es un término general para las diferentes valoraciones que las personas hacen con respecto a sus vidas, los acontecimientos que les suceden, sus cuerpos y mentes, y las circunstancias en que viven (Diener, 2006).

Para Anguas-Plata (2005) el término bienestar subjetivo se refiere a percepción propia, personal, única e íntima (subjetiva) que el individuo tiene, precisamente sobre su situación física y psíquica, y que no necesariamente coincide con la apreciación concreta y objetiva que se genera de la evaluación que desde el exterior se hace de los indicadores observables de dichas situaciones, es decir de la calidad de vida de los individuos.

Veenhoven (2005) nos dice que la felicidad también se puede definir como el grado en el cual un individuo evalúa la calidad global de su vida presente como un todo de manera positiva. En decir que tanto le agrada la vida que tiene.

Aunque útil como punto de partida, las citadas definiciones y la teoría deben ser refinados ya que los avances se producen en el campo. Asimismo, los avances en otras áreas de la psicología, incluyendo la cognición y la emoción, nos permitirán pasar más allá de la teoría anterior. Si examinamos las contribuciones en otras áreas de la psicología, podemos ofrecer una definición más refinada de bienestar subjetivo y prescribir métodos de medición más sofisticados (Diener, 1994).

En opinión de Veenhoven (2000, citado en Anguas-plata, 2005), no existe un consenso en cuanto a los diversos términos utilizados para referirse al bienestar, ni en el lenguaje común ni en el psicológico, por lo que sugiere que

cada investigador debe definir muy claramente el concepto y comprobar que exista un ajuste real entre dicha definición y los reactivos a utilizar en su medición.

### **2.3 Componentes y Predictores del BS**

El bienestar subjetivo posee componentes y predictores muy importantes para su desarrollo. A partir de las investigaciones que se han realizado en torno a este constructo se ha encontrado que los principales componentes que lo conforman son: la satisfacción con la vida y el balance de los afectos; y entre los predictores más importante se ha ubicado a la personalidad.

Diener (1994) menciona que las definiciones de bienestar subjetivo a menudo no se hace explícito en la literatura, pero sólo son inherentes a las medidas que se utilizan. Sin embargo, una definición actual de los componentes del BS se puede extraer de las grandes obras en el campo. Diener (1984) sugiere que existen tres características del área del bienestar subjetivo: en primer lugar, es subjetivo, pues reside en la propia experiencia de la persona. En segundo lugar, no es sólo la ausencia de factores negativos, sino que también incluye medidas positivas. En tercer lugar, se incluye una evaluación global y no sólo una evaluación limitada de un dominio de la vida. Aunque estas características sirven para delimitar el área de estudio, no son completas definiciones de bienestar subjetivo.

Diener, Suh, Oishi, (1997) proponen que son tres los componentes primarios del bienestar subjetivo: satisfacción con la vida, afectos agradables, y los bajos niveles de afectos desagradables. El BS está estructurado de tal forma que estos tres componentes forman un factor global de variables interrelacionadas. Mientras que la satisfacción con la vida es básicamente una apreciación cognitiva y global de la vida propia como un todo, el balance de los afectos es la suma de las experiencias emocionales ante los eventos de la vida (Anguas-Plata, 2005).

Asimismo, cuando valoramos que tanto apreciamos la vida que vivimos, parece que usamos dos fuentes de información. En el aspecto emocional

estimamos que bien nos sentimos generalmente, y en el nivel cognitivo comparamos la “vida como es” en relación con estándares de cómo “debe ser la vida” (Veenhoven, 2005).

Profundizando más en los componentes el bienestar subjetivo Diener (2006) comenta que la satisfacción con la vida representa un informe de cómo se evalúa el demandado o evalúa su vida en conjunto. Su objetivo es representar una amplia evaluación de reflexión que una persona hace de su vida. El término vida puede definirse como todos los ámbitos de la vida de una persona en un momento determinado, o como una sentencia integradora sobre la vida de la persona desde su nacimiento, y esta distinción es a menudo ambigua a las medidas actuales.

Las satisfacciones de dominio son juicios que la gente hace en la evaluación de los dominios importantes de la vida, tales como la salud física y mental, trabajo, ocio, relaciones sociales y familiares. Generalmente las personas indican qué tan satisfechos están con diversas áreas, pero también podrían indicar cuánto les gusta la vida en cada área, qué tan cerca del ideal se encuentran en cada área, la cantidad de disfrute que experimentan en cada área, y lo mucho que quisiera cambiar su vida en cada área (Diener, 2006).

Los estados de humor y las emociones, etiquetadas como “afecto”, representan las evaluaciones personales de los sucesos que ocurren en las vidas de la gente (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999). De igual manera, el afecto positivo denota estados de ánimo y las emociones agradables, como la alegría y el afecto. Las emociones positivas o agradables son parte del bienestar subjetivo, puesto que reflejan las reacciones de una persona a los eventos que le indican que la vida se desarrolla de una manera conveniente. Las principales categorías de emociones positivas o agradables son las de baja excitación (por ejemplo, satisfacción), la excitación moderada (por ejemplo, el placer), y la alta excitación (por ejemplo, la euforia). Estos incluyen reacciones positivas a los demás (por ejemplo, el afecto), las reacciones positivas a las actividades (por ejemplo, el interés y la participación), y en general los estados de ánimo positivos (por ejemplo, la alegría) (Diener, 2006).

Asimismo, el Afecto negativo incluye los estados de ánimo y emociones que son desagradables, y representan la respuesta negativa de la experiencia de la gente en reacción a la vida, la salud, eventos y circunstancias. Las principales formas de reacciones negativas y desagradables incluyen la ira, la tristeza, la ansiedad y la preocupación, el estrés, frustración, culpa y la vergüenza y la envidia. Otros estados negativos, como la soledad o la impotencia, también pueden ser importantes indicadores de malestar. Aunque algunas emociones negativas son de esperar en la vida y pueden ser necesarias para el funcionamiento eficaz, frecuentes y prolongadas emociones negativas indican que una persona considera que su vida está procediendo mal. Experiencias de extensión de las emociones negativas pueden interferir con el funcionamiento eficaz, así como hacen la vida desagradable (Diener, 2006).

Cada una de las tres principales componentes del BS, a su vez pueden dividirse en subdivisiones. La satisfacción global se puede dividir en la satisfacción con diversas áreas de la vida. El afecto agradable y desagradable a su vez, pueden dividirse en emociones más específicas. Como lo podemos observar en la tabla siguiente.

Tabla 3: Componentes del bienestar subjetivo

<b>Afecto positivo</b>	<b>Afecto negativo</b>	<b>Satisfacción con la vida</b>	<b>Dominios de satisfacción</b>
Alegría	Culpa y Vergüenza	Deseo de cambiar de vida	Trabajo
Euforia	Tristeza	Satisfacción con la vida actual	Familia
Satisfacción	Ansiedad y Preocupación	Satisfacción con el pasado	Ocio
Orgullo	Enfado	Satisfacción con el futuro	Salud
Cariño	Estrés	Satisfacción por como otros ven nuestras vidas	Ingresos
Felicidad	Depresión		Con uno mismo
Éxtasis	Envidia		Con los demás

Fuente: Diener, Suh, Lucas y Smith (1999)

Según Diener (1994) la satisfacción con la vida y el nivel hedónico (afecto positivo) es probable que se correlacionen, porque ambos están influenciados por las



evaluaciones de los propios acontecimientos de la vida, actividades y circunstancias. Al mismo tiempo, la satisfacción de vida y nivel hedónico es probable que difieren en cierta medida, porque la satisfacción de la vida es un resumen global de la vida como un todo, mientras que el nivel hedónico se compone de las reacciones a los acontecimientos en curso (y también pueden estar influidos por los objetivos inconsciente y los factores biológicos que pueden influir en el estado de ánimo).

Por otro lado, la personalidad es uno de los indicadores más fuertes y consistentes de la existencia del B.S. (Diener, Suh, Lucas and Smith, 1999). El eslabón personalidad- bienestar se sostiene en una amplia variedad de investigaciones y se han desarrollado diversas teorías para explicar por qué se relacionan (Cuadra, y Florenzano, 2003).

Un modelo conceptual que demuestra la unión entre personalidad y bienestar subjetivo, es el que nos indica que algunas personas tienen cierta predisposición genética para ser felices o infelices, lo que, presumiblemente, está causado por las diferencias innatas del sistema nervioso de cada individuo. La mayor evidencia para la predisposición de la personalidad es la certeza de que ciertos niveles de bienestar subjetivo, provienen de los estudios genéticos de la herencia. Estos trabajos estiman que la variabilidad en el nivel de bienestar subjetivo sólo puede ser explicada por la genética personal de cada individuo (Cuadra, y Florenzano, 2003).

Según Muñoz (2007), algunas características de la personalidad son la extraversión, el neuroticismo, el optimismo, la autoeficacia, la autoestima, la capacidad de adaptación, la orientación de las metas y las estrategias para afrontar al estrés.

Por su parte Vera, Laborín, Domínguez, y Peña (2003), comenta que existen diversas variables predictivas que son las que determinan la presencia, ausencia o impacto de cada componente, como las variables de tipo atributivas; el género, la edad, el nivel socioeconómico y educativo, todos ellos, han sido sometidos a investigación, con el propósito de determinar si existen o no

relaciones significativas o si éstos factores son capaces de ser predictores del bienestar subjetivo.

Por otro lado, es importante destacar que debido a que la concepción de felicidad varía a través de las diferentes culturas, éste factor marcará la pauta para predecir la influencia de cada variable ya sea a nivel social o personal puesto que en cada sociedad, los individuos tienden a seguir patrones conductuales y de personalidad correspondientes al modelo del lugar donde se han desarrollado (Hernandez, 2008).

Una amplia variable cultural que influye sobre el bienestar subjetivo es el individualismo colectivismo, también denominado independencia interdependencia. En las sociedades individualistas las personas están orientadas hacia sus propias metas y deseos, y el individuo es percibido como la unidad básica. En contraste los colectivistas, consideran que el grupo es el más importante y se dan a la tarea de lograr las metas grupales (Anguas-Plata, 2005)

La base en la que los investigadores se guían para la realización de esta área de investigación, es que la personalidad predispone a la personas a ciertas reacciones afectivas, sin embargo, los sucesos que le ocurren en ese momento también influyen en su bienestar subjetivo.

## **2.4 Modelos teóricos del BS.**

El tema del BS no cuenta con una única teoría explicativa, sino que existen varias que enfatizan diferentes aspectos, priorizan otros o combinan conceptos (Cuadra y Florenzano, 2003). De esta manera los investigadores han empezado a examinar el contexto de la gente (mediante sus experiencias personales, valores y metas) a la hora de medir los sucesos externos que influyen en la felicidad (Diener, Suh, Lucas and Smith, 1999).

Una de las primeras teorías o modelos explicativos en el área del bienestar subjetivo corresponde a la teoría denominadas de abajo-arriba (*bottom-up*), centradas en identificar qué necesidades o factores externos al sujeto afectan a su bienestar. La segunda, en cambio, se relaciona con la perspectiva teórica arriba-

abajo (*top-down*), interesada por descubrir los factores internos que determinan cómo la persona percibe sus circunstancias vitales, independientemente de cómo sean éstas objetivamente, y de qué modo dichos factores afectan a los juicios o valoraciones que lleva a cabo sobre su felicidad o bienestar personales (García, 2002).

La Teoría de la Autodeterminación, propone que los seres humanos deben ser proactivos o bien, en oposición ser pasivos o alineados. Esto será determinado por las condiciones sociales de su entorno (Ryan y Deci, 2000; citado en Cuadra y Florenzano, 2003). De esta manera la teoría de la autodeterminación enfatiza las condiciones socio-contextuales que permiten el desarrollo de competencia, autonomía y relación como necesidades que deben ser satisfechas y que cuando no son satisfechas afectan negativamente la motivación y el bienestar subjetivo (Reig y Garduño, 2005)

La gratificación de estas necesidades son una clave predictiva del sujeto y su desarrollo social. Cuando las personas se motivan, intrínsecamente son capaces de cumplir sus potencialidades y desarrollar progresivamente desafíos cada vez más grandes (Cuadra y Florenzano, 2003).

En la Teoría del Flujo de Csikszentmihalyi (1997), ha intentado comprender tan exactamente como fuese posible cómo se sienten las personas cuando más disfrutaban de sí mismas y por qué. A partir de personas que parecían disfrutar de su labor y los relatos de las mismas sobre cómo se sentían al hacer lo que hacían, elaboró una teoría de la experiencia óptima basada en el concepto del flujo, el estado en el cual las personas se hallan tan involucradas en la actividad que nada mas parece importarles; la experiencia, en sí misma, es tan placentera que las personas la realizarán incluso aunque tenga un gran costo, por el puro motivo de hacerla.

Algunos teóricos como Veenhoven (1991; citado en Diener, Suh, and Oishi, 1997), sostienen que el bienestar subjetivo es causada por la satisfacción de base, las necesidades humanas universales. Sostiene, por ejemplo, que la gente sólo puede ser feliz si las necesidades como el hambre, el calor, y la sed se cumplen.

El Modelo Multidimensional del bienestar psicológico propone una estructura de seis factores: a) autoaceptación, actitudes positivas hacia sí mismo; b) relaciones positivas con otros, cordialidad y confianza en las relaciones interpersonales; c) autonomía, control interno, capacidad de autoevaluarse y regulación de la conducta; d) dominio ambiental, capacidad de crear ambientes adecuados; e) propósitos en la vida, ser productivo y creativo; y f) crecimiento personal, expansión del potencial como persona (Riff, 1989 citado en Acevedo y Moreno, 2004).

En sus investigaciones, Ryff, 1989a, 1989b y Ryff y Keyes, 1995 (citado en Cuadra y Florenzano; 2003) encontraron que el crecimiento personal y los propósitos de vida disminuyen con el tiempo (ambas características propias de la adultez) y que el dominio medio ambiental y la autonomía crecen con el tiempo (adultez tardía y vejez). Estos hallazgos sugieren que el significado o la experiencia subjetiva de bienestar cambian a lo largo de la vida. También, encontraron entrevistando a adultos medios y más viejos, que hombres y mujeres mencionaban las buenas relaciones con otros, como uno de los más importantes aspectos de su bienestar psicológico.

La teoría de la Adaptación menciona que la idea del ajuste o la habituación a las condiciones continuistas es el componente central de las teorías del B.S. La evolución nos prepara para adaptarnos a las condiciones externas. Por ejemplo, nuestro cuerpo se adapta para ayudarnos a sobrellevar el frío, el calor, situaciones en las que no hay agua y altas latitudes. De igual manera, debemos ajustarnos, de algún modo, tanto a los buenos como los malos sucesos de modo que no los mantengamos en un estado ni de placer ni de pena. Nuestro sistema emocional reacciona mejor ante las nuevas situaciones y estas reacciones permanecen durante toda la vida (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999).

La teoría de afrontamiento se basan en la idea de que para hacer frente a los problemas, las personas felices inician pensamientos y comportamientos que son adaptables y útiles, mientras que, en promedio, la gente infeliz hacer frente a las adversidades en formas más destructivas. Por ejemplo, las personas felices son más propensas a ver el lado bueno de las cosas, orar, luchar directamente

con los problemas y buscar ayuda de otras personas, mientras que las personas infelices son más propensas a participar en la fantasía, culpar a otros y a ellos mismos, y evitan hacerle frente a los problemas (Costa y McCrae, 1986; citado en Diener, Suh, and Oishi, 1997).

Siguiendo la denominación de Diener (1984) de las teorías “teleológicas”, nos dice que el tipo de metas personales que uno tiene, su estructura, el éxito con el cada cual afronta la lucha por alcanzarlas, y el grado de progresión hacia esas metas pueden afectar potencialmente las emociones individuales y la satisfacción con la vida. El modelo conceptual general es que las personas reaccionan de manera positiva cuando se dirigen hacia las metas y reaccionan negativamente cuando fracasan. Así, una idea central es que las metas sirven como una referencia importante para el sistema afectivo. (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999). Las metas (estados internalizados deseados por los individuos) y los valores, son guías principales de la vida, mientras que las luchas personales (lo que los individuos hacen característicamente en la vida diaria) son metas de un orden inferior (Cuadra y Florenzano, 2003).

En 1985 Michalos inició con la “Teoría de discrepancia múltiple” de la satisfacción, concepto que tomó prestado de las ideas griegas. Él pensaba que individuos se comparaban a otros seres estándar, incluían otras personas, situaciones personales en el pasado, aspiraciones, niveles ideales de satisfacción y necesidades o metas. Los juicios sobre la satisfacción se basaban en las discrepancias entre su condición, en el momento del estudio, y esas condiciones estándar. Una discrepancia que supusiera que las condiciones del individuo eran inferiores a las estándar provocaría un descenso en su satisfacción, mientras que si en la comparación ganaba la situación del individuo su satisfacción crecía (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999).

En los últimos 30 años de estudios, a pesar de haber aumentado nuestro conocimiento en relación al bienestar subjetivo, una contribución importante está en comprender que estos factores externos, de abajo-arriba, a menudo son responsables de una pequeña parte de la variación en el B.S. El temperamento de un individuo y sus percepciones, metas, cultura y los esfuerzos para la adaptación

moderan la influencia de las circunstancias vitales y de los sucesos en el B.S. Los modelos teóricos se han desarrollado en cada una de estas áreas para explicar cómo los factores internos de cada persona moderan el impacto del contexto en el B.S. Una meta, importante para los estudios venideros, es clarificar las interrelaciones entre estos factores (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999).

Es así, como a través del tiempo se han originado una gran variedad de modelos teóricos que han intentado explicar las causas que subyacen el bienestar subjetivo, cada una ha aportado un grado de conocimiento y una perspectiva diferente para abordar este fenómeno, con el fin de encontrar la mejor manera de operacionalizar y llegar a identificar las variables causales de este constructo psicológico. Por lo tanto, este estudio se basa a partir de una metodología que ha sido utilizada en muchas investigaciones y posee una gran confiabilidad, como lo veremos más adelante.

## **2.5 Definición del objeto de estudio.**

A partir de toda la teoría antes mencionada, trataremos de analizar el bienestar subjetivo desde la perspectiva de Diener, el cual menciona que este constructo se compone por dos elementos fundamentales que son, la satisfacción global con la vida (SWLS) y el balance de los afectos (AFPOS).

Asimismo, el constructo del Bienestar Subjetivo está afectado por variables no solo de tipo personal y sino también de tipo cultural. Debido a que, cuando una persona lleva a cabo una evaluación de su felicidad, toma en cuenta tanto aspectos de tipo personal, como de índole social y cultural. Los estudios realizados sobre estas variables predictoras, pretenden determinar si existen o no relaciones significativas o si son capaces de predecir el bienestar subjetivo, esto se efectúa con el fin de conocer los motivos que hacen a una persona más feliz que a otra.

De esta manera, se intentará analizar el efecto que tiene algunas de estas correlatos de tipo personal, social, y cultural, los cuales forman parte de instrumento aplicado. Las variables que fueron consideradas en este estudio

fueron agrupadas en siete dimensiones, en los cuales encontramos a “Posición Individualista” (PI), “Expresión de Emociones Positivas y Negativas” (EEPyN), “Percepción de la Felicidad” (PF), “Socialización de las Emociones” (SE), “Atención a Sentimientos” (AS), “Percepción Social de la Felicidad” (PSF) y “Búsqueda de Felicidad y Valores” (BFV) forman parte de las variables predictivas. Además, se tomaron en cuenta variables atributivas como son: edad, género, división académica, calificaciones y nivel socioeconómico. Con el mismo objetivo, “ver si poseen una correlación importante en el aumento o disminución del bienestar subjetivo”.

Esta investigación se llevará a cabo en una institución de educación superior, la Universidad Autónoma Indígena de México, la cual está conformada por personas de diversas partes de la republica mexicana y en su mayoría pertenecen a algún grupo étnico. Los criterios de selección de los participantes no son excluyentes, ya que se les aplicará el instrumento a los que así lo deseen, sin tomar en cuenta la edad, sexo, el semestre o la carrera elegida.

Los objetivos de este estudio son, en lo general, analizar el Bienestar Subjetivo de los estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México. Con el fin de identificar el nivel y cuáles de los correlatos de personalidad y culturales subyacentes a este constructo psicológico son los más incidentes en el mismo. Para lo cual se establecen los siguientes objetivos específicos:

- validar la encuesta internacional para estudiantes universitarios en la población a estudiar, Y a la vez realizar un análisis estadístico para observar la distribución de los datos
- Llevar a cabo un análisis de variables personales, culturales y atributivas que se relacionen con el Bienestar Subjetivo.
- Realizar una comparación con estudios llevados a cabo anteriormente en la Universidad de Sonora y en la Universidad Kino, para observar si existen diferencias significativas.

## **Capítulo III: Método.**

### **3.1 Población**

El presente estudio se realizó con 592 estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México (UAIM), que cursan del primero al doceavo trimestre de la licenciatura, de todas las edades, su género y estado civil son indistintos.

Para fines académicos y administrativos la UAIM se agrupa en 3 divisiones académicas, del total de la matrícula, la mayor parte (46%) se ubica en los programas educativos de ingeniería y tecnología, seguido por las disciplinas sociales y humanidades (30%), y el 24% corresponde al área económico administrativa (PIFI, 2008-2009).

### **3.2 Característica de la muestra**

La muestra se conformó por titulares académicos (estudiantes), con las siguientes características: 303 mujeres y 289 hombres, distribuidos en un rango de entre los



17 y 39 años de edad, con una media de 21 años. Los trimestres que cursan son del 1° al 12° trimestre, la moda se ubica en los titulares académicos de 4° trimestre (181); la mayoría de los jóvenes son foráneos (365), es decir de otro estado; así también gran parte de los jóvenes no viven con sus padres (443), se alojan en los albergues estudiantiles o casas de renta; en general no poseen computadora propia (446); el promedio escolar de la de los participantes se ubica en 8.88, considerando que la calificación mínima aprobatoria es 7.0; el horario que más utilizan los jóvenes para asistir a la Universidad es el turno matutino (502); el 64.7% práctica la religión católica y el 35.3% otras doctrinas; los participantes distribuidos por licenciaturas se ubican de la siguiente manera: 46 en Contaduría, 29 en Turismo Empresarial, 29 en Sociología Rural, 50 en Psicología Social Comunitaria, 31 en Derecho, 112 en Ingeniería en Sistemas Computacionales, 37 en Ingeniería Forestal, 12 en Ingeniería en Desarrollo Sustentable, 47 en Ingeniería en Sistemas de Calidad, y 119 en Tronco Común. Con todos estos datos podemos observar de manera general como se distribuye la población que convive en la UAIM.

### **3.3 Instrumento**

El instrumento utilizado en esta investigación es una versión de la “Encuesta Internacional para Alumnos Universitarios”, que fue diseñado, traducido y retraducido de inglés – español por Diener (2001). El cual es conformado por un cuadernillo de preguntas y una hoja de respuestas independiente, en donde el sujeto marca el cuadro correspondiente a su respuesta

La encuesta se compone por 123 reactivos, los cuales hacen referencia a aspectos de Satisfacción con la Vida, Afectos Positivo y Aspectos relacionados a la personalidad y la cultura. Las opciones de respuesta varían y se explican en cada sección del instrumento, la mayor parte son de tipo Likert que van en un rango de 1 a 4, 5, 7 o 9 opciones de respuesta y otras son de tipo dicotómicas (sí o no).

El instrumento está compuesto por 9 dimensiones, los cuales forman parte del presente estudio, en un principio como componentes del BS situamos a “Satisfacción Global con la Vida” (SWLS) y “Afectos Positivos” (AFPOS), mientras que “Posición Individualista” (PI), “Expresión de Emociones Positivas y Negativas” (EPPyN), “Percepción de la Felicidad” (PF), “Socialización de las Emociones” (SE), “Atención a Sentimientos” (AS), “Percepción Social de la Felicidad” (PSF) y “Búsqueda de Felicidad y Valores” (BFV) forman parte de los correlatos del BS.

Por otra parte también se solicitaron algunos datos generales (edad, sexo, división académica, promedio, nivel socioeconómico, etc.) a los participantes con el fin de poder contrastarlos con las dimensiones estudiadas, para observar si poseían alguna relación directa con el bienestar subjetivo.

A continuación se muestra una tabla con las características psicométricas del Bienestar Subjetivo tomada de Rodríguez (2006). Esto con la finalidad de poder corroborar la consistencia del instrumento en los jóvenes estudiantes de universidades públicas.

Tabla 3: Características psicométricas de la encuesta internacional para jóvenes universitarios en la Universidad de Sonora.

<b>DIMENSIONES</b>	<b>REACTIVOS</b>		<b>Alfa de Cronbach</b>
Satisfacción Global con la Vida (SWLS)	5	Trata sobre aspectos en los que el estudiante, en una escala de respuesta de 7 puntos, hace una evaluación cognitiva de su vida en general.	0.80
Afectos Positivos (AFPOS)	14	Hace referencia a la experimentación de emociones en corto plazo (semana anterior), la escala de respuesta indica, en 9 puntos, la frecuencia de emociones de (1) <i>nunca</i> a (9) <i>siempre</i> .	0.60
Posición Individualista (PI)	8	Tiene escala de respuesta de 9 puntos para indicar el nivel de <i>desacuerdo - acuerdo</i> con las afirmaciones.	0.54
Expresión de Emociones Positivas y Negativas (EPPyN)	12	En este apartado se solicita al estudiante su parecer en relación a su comportamiento social para con su familia y amigos, así como sus actitudes como futuros padres, considerando el sexo de su hijo.	0.63
Percepción de la Felicidad (PF)	20	Se refiere al grado de satisfacción en diversas áreas de la vida del estudiante universitario y la escala de respuesta es de 9 puntos, donde (1) indica <i>no satisfecho en</i>	0.89

		<i>absoluto y (9) completamente satisfecho</i>	
Socialización de la Emociones (SE)	13	Se solicita al estudiante su opinión sobre el grado en que es adecuado y valorado de manera positiva sentir emociones en su sociedad, la escala de respuesta es de 9 puntos, donde (1) indica <i>en absoluto</i> y (9) <i>muchísimo</i> .	0.74
Atención a Sentimientos (AS)	12	Hace referencia a la percepción de sus propios estados de ánimo y sentimientos, en una escala de respuesta de 4 puntos	0.69
Percepción Social de la Felicidad (PSF)	8	Esta dimensión trata de la opinión del estudiante sobre características de una persona que se describe a sí misma como feliz; contiene 7 puntos de respuesta para indicar la probabilidad de que dicha característica se aplique a la persona.	0.60
Búsqueda de Felicidad y Valores (BFV)	12	Se refiere al valor que el estudiante otorga a diversas características de felicidad y valores, la escala de respuesta es de 9 puntos.	0.74

### 3.4 Procedimiento

El instrumento se aplicó a los estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México, ubicada en la comunidad de Mochicahui, El Fuerte, Sinaloa. El levantamiento de datos se realizó en dos etapas, en la primera, se acudió a los grupos, con permiso previo de la Coordinación Educativa y en su momento del asesor responsable de grupo. En la segunda fase, para completar la muestra se asistió a los albergues estudiantiles, con permiso de los representantes de los mismos, en los cuales la encuesta se aplicó de forma individual.

A todos los participantes se les proporcionó las instrucciones para contestar el instrumento de manera correcta, al igual se les describió brevemente el objetivo del estudio, y además se les incitó a que cualquier duda que les surgiera en este proceso no dudaran en preguntar. El tiempo promedio en los grupos para contestar el cuestionario fue de 30 a 40 minutos, con el consentimiento de los asesores encargados de los grupos y de forma individual fue sin límite de tiempo.

Al término de la aplicación en ambos casos se revisaron las hojas de respuesta con el fin de verificar que todos los reactivos estuvieran contestados.

### **3.5 Tratamiento estadístico**

Mediante el paquete estadístico para las ciencias sociales (SPSS), por sus siglas en inglés, en su versión 15, se elaboró una base de datos, la cual estuvo compuesta por 131 variables, de las cuales 121 pertenecen a los reactivos del instrumento y 10 corresponden a datos generales de los participantes y a las variables atributivas. Tomando como base los estudios factoriales de Vera y Rodríguez (2007) y Vera, Álvarez, Batista, Pimentel, y Vasconcelos (2010), sólo se llevó a cabo la validación por constructo (Nunnally & Bernstein, 1995).

Para poder realizar los análisis estadísticos correspondientes, en primera instancia se tuvo que hacer tareas de codificación, captura y limpieza de la base de datos. A continuación, se obtuvo el alpha de Cronbach con el propósito de conocer el índice de confiabilidad total del instrumento para la población estudiada, así como para cada una de las dimensiones tratadas. Posteriormente se obtuvieron las medias, y desviaciones estándar, para cada uno de los reactivos que conforman a las dimensiones.

En seguida se crearon cuartiles de los factores Satisfacción Global con la Vida (SWLS) y Afecto Positivo (AFPOS), las cuales son las variables dependientes en el presente estudio, con el fin de efectuar comparaciones entre el grupo bajo (cuartil I) y grupo alto (cuartil IV) con las dimensiones restantes.

Para conocer las relaciones directas entre las dimensiones dependientes para la población total y para los grupos bajo y alto, se realizó un análisis de asociación utilizando la correlación de Pearson, en donde se pretendió encontrar la reciprocidad de las dimensiones SWLS y AFPOS con el resto de las dimensiones, primero efectuando una correlación de manera general y después correlacionando el grupo alto (cuartil IV) y el grupo bajo (cuartil I).

Al igual, se llevó a cabo un análisis de respuestas, utilizando las frecuencias encontradas en la dimensión "Percepción de Felicidad" (PF), en la cual se ubican

los factores influyentes en la concepción de felicidad en la etapa vital de los jóvenes, y al mismo tiempo se extrajeron las frecuencias para los ítems que pertenecen al área de los estudiantes.

Para finalizar, se llevaron a cabo comparaciones de medias de las variables atributivas de edad, sexo, calificaciones, división académica y capacidad adquisitiva, para conocer la relación directa que tienen las mismas con cada una de las dimensiones presentadas en este estudio. Todos estos análisis serán presentados en el capítulo siguiente.

#### **Capítulo IV: Resultados.**

En este apartado se presentan los resultados obtenidos del estudio realizado con los estudiantes universitarios. En primer lugar, se hace una descripción de las dimensiones del Bienestar Subjetivo consideradas en esta investigación, tomando en consideración los valores de media para cada reactivo que la integran, así como la desviación estándar, además de los valores de alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) en cada una de las dimensiones, los cuales son indicadores del nivel de intercorrelación de los reactivos con la dimensión.

En seguida se describe el análisis de asociaciones que se realizó entre las variables dependientes, la satisfacción Global con la Vida (SWLS), el Afecto Positivo (AFPOS) y las demás dimensiones que componen el Bienestar Subjetivo (BS), estas asociaciones se presentan tanto para el total de la población como

para el grupo alto y bajo, los cuales se llevaron a cabo considerando que en el cuartil (I) los sujetos se perciben menos satisfechos con la vida y en el cuartil (IV) como más satisfechos.

Posteriormente se muestra un análisis de respuestas, referente a los factores que habían tomado en consideración los universitarios para elaborar sus juicios acerca de su satisfacción con la vida, además de las cuestiones de satisfacción consideradas propias del estudiante, con el fin de ofrecer una visión más amplia de los aspectos que subyacen al bienestar de los jóvenes universitarios.

Por último, se presenta un análisis comparativo considerando las dimensiones resultantes del estudio y las variables atributivas como son: edad, sexo, calificaciones, división académica y capacidad adquisitiva. Con todo lo anterior se pretende mostrar un panorama general de cómo se encuentra el bienestar subjetivo de los estudiantes de la Universidad Autónoma indígena de México.

#### **4.1 Descripción de los componentes del BS.**

Satisfacción global con la vida (SWLS). En esta dimensión la persona lleva a cabo una evaluación cognitiva de su vida en general. Los 5 reactivos que componen este factor presentan una escala Likert de 7 puntos, en el cual el primero muestra menor acuerdo y el séptimo indica mayor acuerdo. La media más alta es de (5.39) y corresponde al de estar satisfecho con su vida, seguido de considerar que han conseguido las cosas que son importantes para su vida (5.21). El promedio más bajo se encuentra en el reactivo que menciona si “las condiciones de su vida son

excelentes” (4.48). Esta dimensión obtuvo un alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) de 0.72 (Ver Tabla 5)

Tabla 5: Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión Satisfacción Global con la Vida.

Ítem	Enunciado	(n=592)	
		Media	DS
4	En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal	4.71	1.31
5	Las condiciones de mi vida son excelentes	4.48	1.48
6	Estoy satisfecho con mi vida	5.39	1.49
7	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida	5.21	1.51
8.	Si volviera a nacer, no cambiaría casi nada de mi vida	4.71	1.96
		$\alpha$ de Cronbach= .72	
Escala de respuesta de 1 – 7 (completamente en desacuerdo a completamente de acuerdo)			

Afectos positivos (AFPOS). Formando parte de este factor nos encontramos a 14 ítems, los cuales constan de una escala de respuesta de 9 puntos, abarcando desde nunca (1) hasta siempre (9). Aquí los estudiantes hicieron referencia a las emociones experimentadas a corto plazo, refiriéndose específicamente a la semana anterior.

De las emociones consideradas teóricamente como positivas, las medias de las mismas se situaron en una rango de 6.20 a 6.82, donde se observó que el promedio más alto se encuentra en satisfacción con amor (6.82), seguida de estar animado (6.74), y estar satisfecho consigo mismo (6.48). En un rango de 3.42 a 5.40 quedaron las medias de las emociones consideradas teóricamente negativas, tales como estrés (5.01), tristeza (4.08), y por último, como una de las emociones menos experimentadas fue culpa con una media de 3.42. El factor afectos positivos alcanzó una confiabilidad de  $\alpha= 0.60$  (Ver Tabla 6)

Tabla 6: Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión Afectos Positivos.

Ítem	Enunciado	Media	DS	Ítem	Enunciado	Media	DS
18	Agradable	6.36	2.00	25	Gratitud	6.23	2.18

19	Desagradable	4.07	2.21	26	Amor	6.82	2.38
20	Feliz	6.20	2.44	27	Culpa	3.42	2.35
21	Animado	6.74	2.05	28	Vergüenza	3.60	2.37
22	Triste	4.08	2.29	29	Preocupación	5.40	2.27
23	Enfado	3.79	2.07	30	Estrés	5.01	2.39
2	Satisfecho conmigo mismo	6.48	2.32	31	Celos ( en situaciones amorosas)	3.83	2.73

α de Cronbach= .60

Escala de respuesta de 1 – 9 ( nunca a siempre)

## 4.2 Descripción de los correlatos del BS.

Posición individualista (PI). Esta dimensión explora el nivel de individualidad que posee cada sujeto está integrada por 8 reactivos, con opciones de respuesta de 9 puntos abarcando un rango de completamente en desacuerdo (1) a completamente de acuerdo (9). El promedio más alto señala la importancia para el sujeto de mantener una “armonía dentro del grupo” (7.58), seguido por el valor que le da a hacer su trabajo mejor que los demás (7.20) y el de considerarse como un individuo único (6.56), mientras que los reactivos “a menudo noto que compito con mis amigos” y “con los miembros de mi familia” obtuvieron los promedios más bajos (5.03) y (3.96), respectivamente. Este factor posee una correlación de  $\alpha=0.60$  (Ver Tabla 7)

Tabla 7: Valores de media y desviación estándar, mostrados para los reactivos de la dimensión Posición Individualista.

Ítem	Enunciado	Media	DS
38	Es importante para mí mantener la armonía dentro de mi grupo	7.58	2.00
39	Es importante para mí hacer mi trabajo mejor que los demás	7.20	2.23
40	Deberíamos tener a nuestros abuelos con nosotros en casa	6.54	2.47
41	Soy un individuo único	6.56	3.07



42	Sin competitividad no es posible tener una buena sociedad	6.04	2.80
43	A menudo noto que compito con mis amigos	5.03	2.94
44	A menudo noto que compito con los miembros de mi familia	3.96	2.89
45	El éxito de mi familia es más importante que mi placer	5.97	2.85
		α de Cronbach= .60	
Escala de respuesta de 1 – 9 (completamente en desacuerdo a completamente de acuerdo)			

Expresión de emociones positivas y negativas (EePyN). En este apartado se solicita al estudiante que emita su parecer sobre su comportamiento social con relación a su familia y amigos, así como sus actitudes como futuros padres, considerando el sexo de su hijo. Esta dimensión está compuesta por 12 reactivos, y obtuvo un índice  $\alpha=.74$ .

Los resultados de la primera parte muestran promedios altos en los reactivos donde el sujeto expresa que al estar con sus amigos (7.61) y con los miembros de su familia (7.46) espera estar muy contento y divertirse, por el contrario, se obtienen bajos promedios en los ítems correspondientes a que cuando esta con la familia (5.89) y los amigos (4.53) procura actuar como ellos consideran que es lo adecuado.

Tabla 8: Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión de Expresión de Emociones Positivas y Negativas (EePyN).

Ítem	Enunciado	n= 592	
		Media	DS
46	cuando estoy con mis amigos, espero estar muy contento y divertirme	7.61	2.00
47	cuando estoy con mis amigos, procuro actuar como ellos consideran que es adecuado	4.53	3.12
48	cuando estoy con los miembros de mi familia, espero estar muy contento y divertirme	7.46	2.38
49	cuando estoy con los miembros de mi familia, procuro actuar como ellos consideran que es adecuado	5.89	3.07
50	si tuviera una hija, querría que fuera feliz	8.59	1.40
51	si tuviera una hija, querría que fuera reservada en sus expresiones emocionales	4.15	3.17
52	si tuviera una hija, querría que no tuviera miedo	7.43	2.49
53	si tuviera una hija, querría que no expresara enfado, aunque tuviera razones para hacerlo	4.85	3.23
54	si tuviera un hijo, querría que fuera feliz	8.50	1.50
55	si tuviera un hijo, querría que fuera reservado en sus expresiones emocionales	4.37	3.30
56	si tuviera un hijo, querría que no tuviera miedo	7.39	2.49
57	si tuviera un hijo, querría que no expresara enfado, aunque tuviera razones para hacerlo	4.92	3.22
		α de Cronbach= .74	

En seguida se le solicita al sujeto que haga una suposición acerca de que si tuviera un hijo o una hija, querría que fueran felices, los resultados muestran que, sin importar el género, los estudiantes querían la misma felicidad para la hija (8.59) que para el hijo (8.50). Al igual, expresaron el mismo deseo en relación a que la hija (7.43) o el hijo (7.39) no experimentaran ningún miedo.

En lo referente a la expresión de emociones negativas, los resultados muestran que los sujetos no desean que sus hijos expresen enfado, aún teniendo razones para hacerlo, (4.92) para niño y (4.85) para niña.

Los reactivos con medias más bajas hace referencia a que quisieran que sus hijos fueran reservados en sus expresiones emocionales, no importando si fuera niña (4.15) o niño (4.37). (Ver tabla 8)

Percepción de la felicidad (PF). Esta dimensión comprende 20 reactivos los cuales se refieren al grado de satisfacción en diversas áreas de la vida del universitario, la escala de respuesta está conformada por 9 puntos, donde (1) indica no satisfecho en absoluto y (9) completamente satisfecho. El promedio más alto describe que los sujetos están satisfechos con la familia (8.02), seguido por los que están satisfechos con los amigos (7.64) y por el logro de sus objetivos (7.63). Las puntuaciones más bajas las encontramos en los enunciados que marcan la insatisfacción con las relaciones románticas (6.55), el compañero de cuarto (6.55), y relativamente el más bajo señala la insatisfacción con la economía (5.83). (Ver Tabla 9)

Tabla 9: Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión Percepción de la Felicidad.

n= 592							
Ítem	Enunciado	Media	DS	Ítem	Enunciado	Media	DS
58	Relaciones sociales	7.04	1.91	68	Principios morales	7.59	1.76
59	conmigo mismo	7.49	1.94	69	Salud	7.56	1.83
60	Conseguir mis objetivos	7.63	1.87	70	Autodisciplina	7.42	1.91
61	Habilidades de estudio	7.03	2.09	71	Conseguir los objetivos de mis padres	7.14	2.05
62	Educación	7.50	1.81	72	Hábitos estudio	6.95	2.10
63	Familia	8.02	1.58	73	Calificaciones	7.22	2.00
64	Amigos	7.64	1.78	74	Clases	7.06	2.04
65	Relación romántica	6.55	2.69	75	Libros	6.75	2.17
66	Compañero(a) de habitación	6.35	2.53	76	Profesores	6.85	2.09
67	Atractivo Físico	6.70	2.27	77	Economía	5.83	2.49

α de Cronbach= .90

Escala de respuesta de 1 – 9 ( no satisfecho en absoluto a completamente satisfecho)

Socialización de las emociones (SE). Esta dimensión contiene 13 reactivos que solicitan al estudiante su opinión sobre el grado en que es adecuado y valorado de manera positiva sentir diversas emociones en la sociedad. La escala de respuesta es de 9 puntos, donde (1) indica nada en absoluto y (9) muchísimo. Los promedios más altos corresponden a valores que la sociedad considera adecuados y valorados de manera positiva, como la felicidad (7.60), el amor (7.54) y el estar contento (7.46). En tanto que, los promedios más bajos resultaron ser para las emociones de celos (4.12), culpa (3.90) y vergüenza (3.89). (Ver Tabla 10)

Tabla 10: Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión Socialización de las Emociones.

n= 592							
Ítem	Enunciado	Media	DS	Ítem	Enunciado	Media	DS
91	Contento	7.46	1.90	98	Estrés	4.49	2.63
92	Feliz	7.60	1.92	99	Enfado	4.43	2.79
93	Amor	7.54	2.00	100	Satisfecho conmigo mismo	6.97	2.42
94	Triste	4.29	2.58	101	Culpa	3.90	2.58
95	Celos	4.12	2.69	102	Vergüenza	3.89	2.56
96	Alegre	7.09	2.21	103	Gratitud.	6.82	2.43
97	Preocupación	5.11	2.52				

α de Cronbach=.76

Escala de respuesta de 1 – 9 (nada en lo absoluto a muchísimo)

Atención a sentimientos (AS). Esta dimensión se integra de dos apartados, el primero formado por 8 reactivos (112-119), con una escala de respuesta de 4 puntos, donde 1 es casi nunca y 4 casi siempre, y hace referencia a la percepción de los sujetos en relación a los estados de ánimo y sentimientos propios. Los individuos ubican las medias más altas en la atención que prestan a sus sentimientos (3.24) y a los sentimientos de los demás (2.98). Por otra parte, las medias más bajas las encontramos en enunciados que marcan lo difícil que es para ellos concebir sus sentimientos (2.31) y los sentimientos de los demás (2.29).

El segundo apartado, es integrado por 4 ítems, los cuales poseen una escala de respuestas de 9 puntos, que van del 1 (nada en absoluto) al 9 (completamente). Aquí, la media más alta es para el reactivo “presto atención a mis pensamientos y sentimientos” (7.59) y la mínima para “presto atención a la impresión que doy a los demás” (6.99). (Ver Tabla 11)

Tabla 11: Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión Atención a Sentimientos.

Ítem	Enunciado	Media	DS
112	Presto atención a mis sentimientos*	3.24	.82
113	Pienso en lo que siento*	3.32	.78
114	Me resulta difícil describir mis sentimientos*	2.57	1.00
115	No estoy seguro de lo que realmente siento*	2.31	1.05
116	Presto atención a los sentimientos de los demás*	2.98	.83
117	Pienso en lo que los demás sienten*	2.76	.88
118	Me resulta difícil describir los sentimientos de los demás*	2.43	.91
119	No estoy seguro de lo que realmente sienten los demás*	2.29	.96
120	Presto atención a lo que pasa en mi cuerpo**	7.48	1.98
121	Presto atención a mis pensamientos y sentimientos**	7.59	1.91
122	Presto atención a la impresión que doy a los demás**	6.99	2.13
123	Presto atención a lo que sucede a mi alrededor**	7.49	1.78

n= 592  
α de Cronbach=. 65

Escala de respuesta de de 1 – 4\* (casi nunca a casi siempre) y de 1 – 9\*\* (nada en lo absoluto a completamente).

Percepción social de la felicidad (PSF). En esta dimensión compuesta por 8 reactivos, el estudiante opina sobre las características que él considera atribuible a una persona que se describe a sí misma como feliz (persona A). La escala con 7 puntos de respuesta, indica de menor (1) a mayor (7) la probabilidad de que dicha

característica se aplique a la persona A. Las medias más altas las obtuvieron los reactivos “tener principios morales” (5.19), “ser respetado por los demás” (5.00), seguido por “es cordial” (4.72). Los promedios más bajos corresponden a las características que denotan, no gustarle a los demás (3.22), ser arrogante (3.19) y ser egoísta (3.12). (Ver Tabla 12)

Tabla 12: Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión Percepción Social de la Felicidad.

Ítem	Enunciado	Media	DS	n= 592
104	La persona A tiene principios morales.	5.19	1.43	
105	La persona A es egoísta.	3.12	1.86	
106	La persona A es cordial.	4.72	1.74	
107	La persona A es poco madura.	4.14	1.95	
108	La persona A es respetada por los demás.	5.00	1.73	
109	La persona A es arrogante.	3.19	1.85	
110	La persona A es superficial.	3.52	1.86	
111	La persona A no gusta a los demás.	3.22	1.96	
				α de Cronbach= .58
Escala de respuesta de 1 – 7 (es muy improbable que se aplique a completamente probable)				

Búsqueda de felicidad y valores (BFV). Esta dimensión se conforma por 12 reactivos que refieren al valor que otorga el estudiante a diversas características de emociones y valores, con una serie de respuestas de 9 puntos, que van de no valorarlo en absoluto (1) a valorarlo extraordinariamente (9). El promedio mayor se indica en valorar extraordinariamente la alegría (8.34), el éxito (8.16) y la felicidad (8.01). Mientras que las características menos valoradas fueron: excitación y activación (5.97), comodidades físicas (5.64); y pesimismo y anticipar lo peor (4.29). (Ver Tabla 13)

Tabla 13: Valores de media y desviación estándar para los reactivos de la dimensión Búsqueda de Felicidad y Valores.

Ítem	Enunciado	Media	DS	n= 592
78	Valor a Felicidad	8.01	1.63	
79	Valor a Inteligencia y conocimientos	7.88	1.51	
80	Valor a Bienes materiales	6.30	2.25	
81	Valor a Atractivo físico	6.26	2.31	
82	Valor a Pesimismo y anticipar lo peor	4.29	2.74	

83	Valor a Comodidades físicas	5.64	2.34
84	Valor a Excitación y activación	5.97	2.44
85	Valor a Competitividad	6.53	2.28
86	Valor a Ganar el cielo, tener vida eterna y feliz	6.97	2.29
87	Valor a Auto-sacrificio	6.80	2.25
88	Valor a Éxito	8.16	1.46
89	Valor a Alegría (disfrute personal)	8.34	1.42

α de Cronbach= .80

Escala de respuesta 1 – 9 (no lo valoro en absoluto a lo valoro extraordinariamente)

### 4.3 Análisis de Asociaciones.

Para poder realizar el análisis de correlaciones, en primera instancia, se tuvieron que crear cuartiles, de los cuales solo se consideró el grupo bajo y el grupo alto (cuartil I y IV) de las dimensiones Satisfacción Global con la Vida (SWLS) y Afecto Positivo (AFPOS), ya que éstas son las variables dependientes del presente estudio.

La siguiente tabla muestra los valores de los cuartiles de la dimensión Satisfacción global con la Vida (SWLS) para 592 sujetos. El cuartil IV lo componen 140 jóvenes y representa el 23.6% de la muestra poblacional, los cuales se consideran más satisfechos con la vida, así como con sus ideales y logros. Mientras que el cuartil I está integrado por 160 sujetos, equivalente al 27.0 % de la población estudiada. Los cuales se evalúan con el nivel más bajo de satisfacción con la vida, así como, con sus ideales y logros obtenidos. (Ver Tabla 14)

Tabla 14: Valores en cuartiles de la dimensión Satisfacción Global con la Vida (SWLS) para una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.

	Rango de valores	No. Alumnos	Porcentaje
Cuartil I	6 – 21	160	27.0
Cuartil II	22 – 25	137	23.1
Cuartil III	26 – 28	155	26.2
Cuartil IV	29– 35	140	23.6

Total	592	100
-------	-----	-----

Por otra parte, cuando se les preguntó a los jóvenes sobre los factores que habían tomado en cuenta para elaborar sus juicios de satisfacción. Para ambos grupos fue relevante haber pensado en su familias (I: 93.1%; IV: 95.7%); en segundo lugar para los menos satisfechos fue haber pensado en su estado de ánimo actual (I: 92.5%) y en tercer sitio ubican sus objetivos personales (I: 90.6 %). Para el cuartil IV, considerados como los más satisfechos, pensar en sus objetivos personales ocupa el segundo sitio (IV: 94.3%), y en tercer lugar se encuentra pensar en el bienestar económico (IV: 90.7%).

Asimismo el cuartil I manifiesta no haber basado su Satisfacción con la Vida reflexionando en la cantidad de emociones negativas que ha experimentado (I: 57%) y en lo que su familia habría dicho (I: 48.1%). Por otra parte los más satisfechos (cuartil IV) manifestaron tomar la menor importancia para juzgar su satisfacción con la vida a elementos como: “lo que habría dicho su familia” (IV: 50.0%) y “la cantidad de emociones negativas que ha experimentado” (IV: 43.6) (Ver Tabla 15)

Tabla 15: Factores tomados en cuenta para elaborar juicios de satisfacción global con la vida (cuartiles I y IV), para la muestra de 592 estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México.

Enunciando	Cuartil I (n=160)		Cuartil IV (n=140)	
	% Sí	% No	% Sí	% No
He pensado en mi estado de ánimo actual	92.5	7.5	87.1	12.9
He pensado en mi bienestar económico	88.8	11.3	90.7	9.3
He pensado en mis objetivos personales	90.6	9.4	94.3	5.7
He pensado en los objetivos que mi padres quieren para mi	87.5	12.5	84.3	15.7
He pensado en mi rendimiento académico	82.5	17.5	90.0	10.0
He pensado en mi familia	93.1	6.9	95.7	4.3
He utilizado la cantidad de emociones negativas que he experimentado para juzgar mi satisfacción en la vida	57.5	42.5	43.6	56.4
He utilizado la cantidad de emociones positivas que he experimentado para juzgar mi satisfacción en la vida	66.9	33.1	73.6	26.4
He basado mi satisfacción en la vida en lo que mi familia habría dicho	48.1	51.9	50.0	50.0

La siguiente tabla muestra el valor de los cuartiles de la dimensión Afectos Positivos (AFPOS) para el total de la muestra de estudio. Se observa que en el grupo bajo (I), integrado por 153 sujetos (25.8%), ubican en un periodo corto de tiempo (semana anterior) el experimentar con menor frecuencia emociones positivas; para el grupo alto (IV), compuesto por 146 estudiantes (24.7%), los cuales experimentan con mayor frecuencia este tipo de emociones en el mismo lapso de tiempo. (Ver Tabla 16)

Tabla 16: Valores en cuartiles de la dimensión Afectos Positivos (AFPOS) para una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.

	Rango de valores	No. De alumnos	Porcentaje
Cuartil I	25 – 63	153	25.8
Cuartil II	64 – 72	162	27.4
Cuartil III	73 – 81	131	22.1
Cuartil IV	82 – 120	146	24.7
Total		592	100

Posteriormente se contrastaron las variables dependientes Satisfacción Global con la Vida (SWLS) y Afectos Positivos (AFPOS) con las demás dimensiones que componen el Bienestar Subjetivo, tanto para el grupo alto (IV) como para el bajo (I). Al correlacionar la dimensión Satisfacción con la Vida SWLS, para el total de la población (592), con el resto de las dimensiones, nos encontramos que las correlaciones más significativas se llevan a cabo con: Percepción de la Felicidad ( $R=.397$ ;  $P\leq.01$ ;  $n=592$ ), Búsqueda de Felicidad y Valores ( $R=.131$ ;  $P\leq.01$ ;  $n=592$ ), y Atención a Sentimientos ( $R=.108$ ;  $P\leq.01$ ;  $n=592$ )

Respecto al grupo bajo (cuartil I), solo una dimensión correlaciona con Satisfacción Global con la Vida la cual es “Percepción de la Felicidad” ( $R=.204$ ;  $P\leq.01$ ;  $n=592$ ). En el grupo IV las relaciones más significativas se llevan a cabo con Atención a sentimientos ( $R=.258$ ;  $P\leq.05$ ;  $n=592$ ) y Percepción de la Felicidad ( $R=.179$ ;  $P\leq.05$ ;  $n=592$ ). (Ver Tabla 17)



Tabla 17: Correlaciones bivariadas comparando el índice de Satisfacción con la Vida (SWLS) para el total de la población, así como para grupo bajo (I) y alto (IV) con factores que inciden en el Bienestar Subjetivo para una muestra de 592 estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México.

SWLS	PI	EEPyN	PF	SE	AS	PSF	BFV
Correlación total de Pearson	0.072	0.030	0.397**	0.030	0.108**	-.028	0.131**
Sig. (bilateral)	0.081	0.469	0.000	0.460	0.009	0.495	0.001
Cuartil I	R =	-.097	0.104	0.204**	0.101	-0.016	-0.051
	Sig. =	0.224	0.189	0.010	0.203	0.842	0.518
Cuartil IV	R =	0.122	-0.157	0.179*	-.112	0.258**	0.045
	Sig. =	0.152	0.064	0.034	0.187	0.002	0.597

R = coeficiente de correlación de Pearson \* $p \leq 0.05$  \*\* $p \leq 0.01$

**SWLS.** Satisfacción Global con la Vida. **PI.** Posición Individualista. **EEPyN.** Expresión de Emociones Positivas y Negativas. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

La asociación en la dimensión Afectos Positivos para cada uno de los factores del Bienestar Subjetivo, presenta una asociación significativa con todas las dimensiones del presente estudio, aunque las más fuertes las ubicamos en los factores de Socialización de las Emociones ( $R=.314$ ;  $p \leq 0.01$ ;  $n=592$ ), Percepción de la Felicidad ( $R=.293$ ;  $p \leq 0.01$ ;  $n=592$ ), y Percepción Social de la Felicidad ( $R=.225$ ;  $p \leq 0.01$ ;  $n=592$ ).

Para el cuartil I, se aprecia que las asociaciones más significativa se realizan con Percepción de la Felicidad ( $R=.367$ ;  $p \leq 0.01$ ;  $n=592$ ), Percepción Social de la Felicidad ( $R=.218$ ;  $p \leq 0.01$ ;  $n=592$ ) y Posición Individualista ( $R=.194$ ;  $p \leq 0.01$ ;  $n=592$ ). Mientras que para el cuartil IV las correlaciones positivas las encontramos con Expresión de Emociones Positivas y Negativas ( $R=.271$ ;  $p \leq 0.01$ ;  $n=592$ ) Y Posición Individualista ( $R=.191$ ;  $p \leq 0.05$ ;  $n=592$ ).

Tabla 18: Correlaciones bivariadas comparando el índice de Afectos Positivos (AFPOS) para el total de la población, así como para el grupo bajo (I) y alto (IV) con factores que inciden en el Bienestar Subjetivo para una muestra de 592 estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México.

AFPOS	PI2	EEPyN	PF	SE	AS	PSF	BFV
Correlación total de Pearson	0.208**	0.135**	0.293**	0.314**	0.196**	0.225**	0.222**
Sig. (bilateral)	0.000	0.001	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Cuartil I	R =	0.194*	0.167*	0.367**	0.178*	0.090	0.218**	0.180*
	Sig. =	0.016	0.040	0.000	0.028	0.266	0.007	0.026
Cuartil IV	R =	0.191*	0.271**	0.028	0.029	0.115	0.135	0.137
	Sig. =	0.021	0.001	0.740	0.726	0.168	0.103	0.098

R = coeficiente de correlación de Pearson \*p≤0.05 \*\*p≤0.01

**AFPOS.** Afectos Positivos. **PI.** Posición Individualista. **EEPyN.** Expresión de Emociones Positivas y Negativas. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

#### 4.4 Análisis de respuestas.

Partiendo del supuesto de que la dimensión Percepción de la Felicidad (PF), afecta de manera directa al Bienestar Subjetivo de los estudiantes universitarios, se le retomó para presentar un análisis de respuesta más detallado.

Para proceder con este análisis, en primera instancia se realizó una categorización de la escala original de 9 puntos, en un inicio para todos los reactivos de la dimensión, se elaboraron dos categorías de satisfacción (insatisfecho / satisfecho) y después seleccionando los reactivos exclusivos de los estudiantes se realizó una reagrupación de 4 categorías de satisfacción (completamente insatisfecho / insatisfecho / satisfecho / completamente satisfecho). Todo esto con el fin de obtener una mejor visión de las respuestas.

En seguida se procedió con el análisis de frecuencias en cuanto al grado de satisfacción para el total de la muestra. Los estudiantes reportan que se encuentran más satisfechos con su familia (93.6%), con sus amigos (88.5%) y con su salud (87.8%), contrariamente, se muestran insatisfechos con su economía (42.9%), su compañero (a) de habitación (31.8), su relación romántica (29.6%) y su atractivo físico (28.1%). (Ver tabla 19).

Tabla 19: Frecuencias del grado de satisfacción en áreas referentes a la dimensión de Percepción de la Felicidad, en una muestra de 592 estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México.

Enunciado	Insatisfecho (%)	Satisfecho (%)	Enunciado	Insatisfecho (%)	satisfecho (%)
Relaciones sociales conmigo mismo	19.6	80.4	Principios morales	12.8	87.2
Conseguir mis objetivos	13.5	86.5	Salud	12.2	87.8
Habilidades de estudio	11.3	87.7	Autodisciplina	15.0	85.0
Educación	22.6	77.4	Conseguir objetivos de mis padres	19.8	80.2
Familia	13.0	87	Hábitos estudio	23.1	76.9
Amigos	6.4	93.6	Calificaciones	16.2	83.8
Relación romántica	11.5	88.5	Clases	19.3	80.7
Compañero(a) de habitación	29.6	70.4	Libros	23.8	76.2
Atractivo Físico	31.8	68.2	Profesores	24.0	76.0
			Economía	42.9	57.1

Para una mejor apreciación de las áreas que competen a los estudiantes, de la tabla anterior se extrajeron las típicas de los colegiales. Los indicadores más altos de satisfacción para los jóvenes se muestran con su educación (61.5%), seguido de su autodisciplina (61.1%) y sus calificaciones (59.6%). Lo que relativamente les causa más insatisfacción es su atractivo físico (9.8 %), los libros (9.3%) y sus profesores (8.6%). (Ver Tabla 20)

En otras palabras estas cifras se podrían traducir literalmente a que 7 de cada 10 estudiantes están satisfechos con sus habilidades y hábitos de estudio, con sus libros, sus profesores y atractivo físico. Al igual, 8 de cada diez alumnos muestran satisfacción con sus calificaciones, con las clases que les imparten en su universidad, y con su autodisciplina.

Tabla 20: Frecuencias del grado de satisfacción en áreas correspondientes a los universitarios, de la dimensión de Percepción de Felicidad, en una muestra de 592 estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México.

Enunciado	Completamente insatisfecho (%)	Insatisfecho (%)	Satisfecho (%)	Completamente satisfecho (%)
Habilidades de estudio	7.1	15.5	26.7	50.7
Educación	4.7	8.3	25.5	61.5
Atractivo Físico	9.8	18.2	25	47
Autodisciplina	5.7	9.3	23.8	61.1
Conseguir los objetivos de mis padres	6.4	13.3	25.7	54.6
Hábitos estudio	8.3	14.9	25	51.9
Calificaciones	7.3	9	24.2	59.6
Clases	7.8	11.5	27.2	53.5
Libros	9.3	14.5	30.6	45.6

Profesores	8.6	15.4	26.4	47.6
------------	-----	------	------	------

#### 4.5 Análisis de variables.

Edad. Esta variable es un elemento más del instrumento de medida y se ha agrupado en 6 rangos, que van de los 17 hasta los 28 años o más. La categoría más grande se encuentra en el grupo de 17 a 19 años con 206 sujetos.

En este análisis se realizó una comparación de medias entre la variable edad con el total de las dimensiones de estudio. Los resultados fueron los siguientes: para el factor Satisfacción Global con la vida, la media más alta (5.14) se encuentra en el grupo de 28 años o más; en Afectos Positivos el mayor promedio (5.21) lo podemos ubicar en el rango de 28 años o más; para Posición Individualista la puntuación más alta (6.57) corresponde de nuevo al grupo de 28 años o más; en Expresión de Emociones positivas y Negativas el mayor promedio (6.51) se encuentra en el rango de 20 a 21 años; para Percepción de la Felicidad el grupo con mayor puntuación (7.28) fue el de 28 años o más; en tanto que para Socialización de las Emociones la media más alta (5.84) se encuentra en el rango de 22 a 23 años; para Atención a Sentimientos, el mayor promedio (4.41) se ubica en el grupo de 24 a 25 años; en Percepción Social de la Felicidad el rango de 22 a 23 años, presenta la puntuación más alta (4.13); y para Búsqueda de Felicidad y Valores, la media más alta (6.96) se encuentra en el grupo de 28 años o más. (Ver Tabla 21)

Por otra parte, de todas las dimensiones comparadas con la variable edad, solo una muestra diferencias significativas y es la de Socialización de las Emociones, ya que en este factor las medias variaron dependiendo del grupo de edad, pero la más alta (5.84) la podemos encontrar en el rango de 22 a 23 años, y la puntuación más baja (5.10) se ubica en el grupo de 24 a 25 años.

Tabla 21: Comparación de medias de la variable edad con las dimensiones del Bienestar Subjetivo, con una muestra de 592 estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México.

Edad	n	SWLS	AFPO S	PI	EEPyN	PF	SE	AS	PSF	BFV
17 a 19	206	4.90	5.15	6.08	6.28	7.20	5.72	4.26	4.02	6.69
20 a 21	184	4.85	5.11	6.08	6.51	6.98	5.70	4.28	4.00	6.76
22 a 23	91	4.79	5.20	5.93	6.23	7.16	5.84	4.25	4.13	6.85
24 a 25	52	4.96	5.10	6.31	6.08	7.15	5.10	4.41	3.98	6.73
26 a 27	19	4.98	4.86	6.00	6.01	6.65	5.44	4.23	3.69	6.54
28 o mas	40	5.14	5.21	6.57	6.12	7.28	5.72	4.35	3.88	6.96
F		0.69	0.52	1.47	1.42	1.32	2.82	0.66	0.98	0.60
P		0.62	0.75	0.19	0.21	0.25	0.01	0.65	0.42	0.69

**SWLS.** Satisfacción Global con la Vida. **AFPOS.** Afectos Positivos. **PI.** Posición Individualista. **EEPyN.** Expresión de Emociones Positivas y Negativas. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las Emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

Sexo. Con relación a esta variable, la muestra está compuesta por 303 mujeres y 289 hombres. Del total de las dimensiones 4 muestran diferencias significativas para ambos grupos, en la cual encontramos a Posición Individualista en donde los hombres obtuvieron una media mayor (6.31) en comparación con las mujeres (5.92) con un valor  $t=-3.45$ ; en Expresión de Emociones Positivas y Negativas los hombres tienen mayor puntuación (6.53) que las mujeres (6.09), obteniendo un valor  $t=-3.8$ , para Percepción Social de la Felicidad los varones obtienen un promedio mayor (4.09), en relación a las mujeres (3.93) con una  $t=-2.22$ ; y Búsqueda de la Felicidad y Valores en donde ubicamos a los hombres con una media de 6.92 y a las mujeres con 6.59 con un valor de  $t=-3.42$ . Por todo lo antes visto podemos deducir que el género en este estudio implica diferencias en la Percepción de Felicidad de los estudiantes. (Ver Tabla 22)

Tabla 22: Comparación de medias de la variable sexo con las dimensiones del Bienestar Subjetivo en una muestra de 592 estudiantes de la Universidad Autónoma Indígena de México.

SEXO	n	SWLS	AFPOS	PI	EEPyN	PF	SE	AS	PSF	BFV
Mujer	303	4.89	5.18	5.92	6.09	7.10	5.60	4.31	3.93	6.59
Hombre	289	4.89	5.09	6.31	6.53	7.12	5.74	4.25	4.09	6.92
T		0.170	1.22	-3.45	-3.85	-0.20	-1.29	1.20	-2.22	-3.42
P		0.98	0.22	0.00	0.00	0.83	0.19	0.22	0.02	.001

**SWLS.** Satisfacción Global con la Vida. **AFPOS.** Afectos Positivos. **PI.** Posición Individualista. **EEPyN.** Expresión de Emociones Positivas y Negativas. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las Emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

División Académica. Al realizar comparaciones de media por División Académica, para apreciar diferencias por áreas con respecto a las dimensiones que subyacen al Bienestar Subjetivo, no se identificó diferencias significativas, esto nos hace pensar que la carrera que está cursando el estudiante no es un factor que influya en el bienestar subjetivo. (Ver Tabla 23)

Tabla 23: Comparación de los promedios, para la variable división académica a la que pertenecen los sujetos con las dimensiones de Bienestar Subjetivo con una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.

División académica	n	SWLS	AFPOS	PI	EEPyN	PF	SE	AS	PSF	BFV
Económicas administrativas	75	4.92	4.94	6.00	6.15	7.05	5.76	4.28	3.92	6.89
Sociales y humanidades	110	4.79	5.17	6.15	6.23	7.12	5.66	4.33	4.00	6.58
Ingenierías y tecnologías	208	4.83	5.16	6.22	6.28	7.17	5.71	4.27	3.99	6.89
Tronco común	199	5.01	5.18	6.02	6.45	7.07	5.60	4.29	4.08	6.67
F		1.28	1.39	0.88	1.09	0.28	0.41	0.28	0.68	2.35
P		0.27	0.24	0.45	0.35	0.83	0.74	0.83	0.56	0.07

**SWLS.** Satisfacción Global con la Vida. **AFPOS.** Afectos Positivos. **PI.** Posición Individualista. **EEPyN.** Expresión de Emociones Positivas y Negativas. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las Emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

Calificaciones. Para poder realizar la comparación de medias entre esta variable y las dimensiones que conforman el bienestar subjetivo, se categorizaron las calificaciones totales en 3 grupos, el primero que va de 7.0 a 8.0, el segundo de

8.1 al 9.0 y el tercero que se encuentra dentro del 9.1 al 10. Todo esto, con el fin de poder obtener una mejor visión de las diferencias existentes.

Al realizar la comparación, se encontraron que existen diferencias significativas en 5 de la 9 dimensiones de estudio, para Atención a Sentimiento se encontraron diferencias de medias, ya que la puntuación más alta (4.31) la ubicamos en dos grupos, en el de 8.1 a 9.0 y 9.1 a 10 y la media más baja se encuentra en el grupo de 7.0 a 8.0 de calificación; para Percepción Social de la Felicidad el mayor promedio se sitúa en el rango de 8.1 a 9.0 y la media más baja la observamos en el grupo de 9.1 a 10; en Búsqueda de la felicidad y valores, la media más alta la encontramos en el rango de 8.1 a 9.0 y la puntuación más baja la ubicamos en el grupo de 7.0 a 9.0 de calificación.

Siguiendo por la misma línea, las dimensiones donde se observan las diferencias más notables es en Posición individualista, ya que los resultados muestran una tendencia de que a mayor calificación, aumenta el nivel de individualismo del estudiante ( $F=2.88$ ), la misma dinámica la podemos observar en Percepción de la Felicidad, ya que al aumentar la calificación, acrecienta la satisfacción del individuo ( $F=7.93$ ). (Ver tabla 24)

Tabla 24: Comparación de medias, para la variable calificaciones con las dimensiones del Bienestar Subjetivo con una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.

Promedios	N	SWLS	AFPOS	PI	EEPYN	PF	SE	AS	PSF	BFV
7.0 a 8.0	110	4.84	5.22	5.85	6.44	6.70	5.68	4.15	3.99	6.49
8.1 a 9.0	349	4.88	5.14	6.12	6.35	7.17	5.65	4.31	4.09	6.83
9.1 a 10	133	4.96	5.05	6.28	6.08	7.28	5.70	4.31	3.82	6.77
F		0.40	0.95	2.88	2.43	7.93	0.08	2.98	4.15	3.51
P		0.66	0.38	0.05	0.08	0.00	0.91	0.05	0.01	0.03

**SWLS.** Satisfacción Global con la Vida. **AFPOS.** Afectos Positivos. **PI.** Posición Individualista. **EEPYN.** Expresión de Emociones Positivas y Negativas. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las Emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

Capacidad adquisitiva. En el instrumento de medida uno de los reactivos indagaba sobre la capacidad adquisitiva de la familia del participante en comparación con las personas de su país, donde la escala original de 9 puntos, que va de muy por debajo de la media (1) a muy por encima de la media (9), se recodificó en tres grupos (por debajo de la media / en la media / por encima de la media).

En este procedimiento estadístico se realizó una comparación de medias entre esta variable y las dimensiones que conforman el bienestar subjetivo, se encontró que existen diferencias significativas en 3 de la 9 dimensiones de estudio, en Satisfacción Global con la Vida y Percepción de la Felicidad podemos encontrar una tendencia en relación a que el aumento de la capacidad adquisitiva trae consigo una mayor satisfacción para el individuo, al igual. En la dimensión Percepción Social de la Felicidad se encontró que la media más alta se ubica en el rango de las personas que se ubican en la capacidad adquisitiva media (4.09) (Ver tabla 25)

Tabla 25: Comparación de medias, para la variable capacidad adquisitiva con las dimensiones del Bienestar Subjetivo con una muestra de 592 sujetos de la Universidad Autónoma Indígena de México.

Capacidad adquisitiva	N	SWLS	AFPOS	PI	EEPyN	PF	SE	AS	PSF	BFV
Por debajo de la media	191	4.72	5.11	6.07	6.24	6.86	5.58	4.32	3.88	6.61
En la media	339	4.93	5.12	6.09	6.37	7.21	5.74	4.26	4.09	6.85
Por encima de la media	62	5.26	5.35	6.36	6.25	7.36	5.59	4.31	4.04	6.74
F		6.28	1.72	1.15	0.61	6.57	1.29	6.43	3.10	2.43
P		0.00	0.17	0.31	0.53	0.00	0.27	0.52	0.04	0.08

**SWLS.** Satisfacción Global con la Vida. **AFPOS.** Afectos Positivos. **PI.** Posición Individualista. **EEPyN.** Expresión de Emociones Positivas y Negativas. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las Emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.'



## **Capítulo V: Discusión y Conclusiones.**

En éste apartado, en un principio se discutirán los resultados presentados en el capítulo anterior, a continuación serán contrastados con los datos obtenidos en otros estudios en donde se utilizó la misma metodología, posteriormente se expondrán las conclusiones a las que se llegaron con la realización de ésta investigación, y por último se emitirán las recomendaciones hacia la Universidad Autónoma Indígena de México (UAIM), basadas en los resultados obtenidos del presente estudio.

Es importante remarcar que dos de los estudios con los cuales fundamentalmente se realizaran las comparaciones, es el realizado por Vera y Rodríguez (2007) en la universidad de Sonora (UNISON), y el estudio de García (2009) en la Universidad Kino (UNIKINO), en los que se han empleado el mismo instrumento de medición. Cabe mencionar que estas instituciones poseen contextos culturales y niveles económicos diferentes, ya que UAIM, se considera una institución de clase baja, la UNISON de clase media y la UNIKINO de clase alta. Por lo que se supone que se encontraran discrepancias.

Por otro lado es necesario subrayar, que la institución en donde se realizó este estudio, está conformado por alumnos que en su mayoría carecen de recursos económicos, además de ser originarios de varias estados de la Republica Mexicana como son, Chiapas, Oaxaca, Estado de México, Durango, Nayarit, Chihuahua, Sinaloa, Sonora, y la gran parte pertenece a diversos grupos étnicos, por lo tanto, nos encontramos con un lugar en donde convergen diferentes personas, culturas y percepciones de felicidad.

Otro punto que es necesario señalar de esta universidad, es en referencia al modelo educativo que emplea, pues en esta institución se pretende que el

conocimiento sea construido por el propio alumno, por lo mismo, tratan que el estudiante sea autogestivo, y en base a herramientas como libros, Internet o asesorías individuales, desarrollen el contenido temático. El profesor, pasa a jugar un papel de guía, que se limita solamente a aclarar o a originar debates entre los propios alumnos con el objetivo de reforzar el conocimiento, rompiendo así, el esquema “profesor – alumno”. Los exámenes se llevan a cabo de forma oral, y cuando el estudiante no logra convencer a los profesores de su nivel de conocimiento, se le invita a seguir preparándose, y tiempo después, se presente de nuevo a la acreditación, hasta que logre obtener como promedio mínimo el 7. Por todo lo anterior observamos en esta universidad un proceso académico diferente a las universidades tradicionales.

Como se ha mencionado anteriormente el Bienestar subjetivo posee dos componentes que son Satisfacción con la vida y el Balance de los afectos, con los cuales iniciaremos la discusión, ya que son las dos variables criterio en el presente estudio.

En el primer componente se lleva a cabo una evaluación cognitiva de la vida en general, esta valoración se realiza en la dimensión Satisfacción Global con la vida (SWLS), la cual pretende medir el grado de afinidad de los sujetos con diversos aspectos de satisfacción vital. Los resultados de este estudio muestran que en este factor los estudiantes de la UAIM consideran estar satisfechos con su vida (5.39), y haber obtenido las cosas que para ellos son importantes (5.21), aunque no piensan que las condiciones de su vida sean excelentes (4.48).

Profundizando en esta dimensión, podemos encontrar que el promedio general obtenido por la muestra se ubicó ligeramente por debajo de la media teórica (4.89). Al igual podemos observar que el 41.9% de la población se ubican en el punto neutro (4) o por debajo de él, en la escala de satisfacción, mientras que el 58.1 % se ubicó por encima del punto neutro. Partiendo de estos datos podemos puntualizar que la población estudiada posee un nivel ligeramente bajo de satisfacción con la vida.

Contrastando estos datos con los obtenidos con las otras dos universidades, nos podemos dar cuenta que las cuestiones que son más

importantes para la UAIM (estar satisfecho con la vida y obtener las cosas que son más importantes en la vida), se ubican en el mismo lugar para la UNISON (5.46; 5.27) y para la UNIKINO (5.95; 5.67), aunque con pequeñas diferencias, ya que estos dos elementos obtuvieron un puntaje un poco mayor, y en general las dos poblaciones comparadas muestran una satisfacción más alta, ya que la primera obtuvo un promedio general de 5.10, y la segunda fue de 5.55. Estos valores como podemos apreciar van en aumento dependiendo de la estructura socioeconómica de la institución, con la cual podemos inferir que el nivel económico del universitario si influye de alguna manera en el bienestar subjetivo. (Ver tabla 26).

Tabla 26: Valores de media y desviación estándar, mostrados para los reactivos de la dimensión satisfacción global con la vida, comparando tres universidades.

Enunciado	UAIM		UNISON		UNIKINO	
	Media	DS	Media	DS	Media	DS
mi vida está cerca de mi ideal	4.71	1.31	4.98	1.30	5.40	1.11
Las condiciones de mi vida son excelentes	<u>4.48</u>	1.48	<u>4.70</u>	1.43	5.43	1.11
Estoy satisfecho con mi vida	<u>5.39</u>	1.49	<u>5.46</u>	1.37	<u>5.95</u>	1.12
he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida	5.21	1.51	5.27	1.46	5.67	1.28
Si volviera a nacer, no cambiaría casi nada de mi vida	4.71	1.96	5.10	1.77	<u>5.32</u>	1.67

Como ya se ha comentado, estas diferencias pueden atribuirse a la estructura social y económica de cada universidad, ya que la UAIM está conformada por estudiantes de bajo nivel socioeconómico, donde la carencias materiales y la difícil satisfacción de las necesidades básicas son el pan de cada día. Al contrario de la UNISON, ya que es una universidad clase media, y la UNIKINO que es una institución privada, por lo mismo de clase alta, las cuales no tienen que lidiar con estos problemas, o al menos no al mismo grado. Este fenómeno concuerda con los hallazgos de Diener, Suh, Oishi (1997), a partir de estudios que realizaron entre diferentes países, donde las personas que vivían en naciones pobres, mostraban una media cerca o ligeramente por debajo del punto neutro, en relación al bienestar subjetivo.

En el segundo componente, la dimensión de afectos positivos (AFPOS) el alumno hace una evaluación sobre las emociones positivas o negativas que ha experimentado en un periodo cercano (en la última semana). Las emociones sentidas con más regularidad en la UAIM resultaron ser amor, estar animado y el estar satisfecho consigo mismo. En su contra parte, las emociones negativas más experimentadas fueron la preocupación y el estrés, causado posiblemente por la demanda de los eventos académicos.

De manera general podemos observar que la distribución de las emociones se realizó de una manera teórica esperada, ya que todas las emociones positivas se ubicaron en el rango de 6 a 7 en relación a la escala de frecuencia, mientras que las emociones negativas se encuentran en el rango inferior de 3 a 5. Lo que nos indica la preponderancia de los afectos agradables sobre las desagradables.

Por otra parte, comparando estos resultados con los obtenidos en la UNISON y UNIKINO, nos podemos dar cuenta que tienen una distribución muy parecida, debido a que las emociones positivas más experimentadas en la primera población fueron amor, felicidad y gratitud. Y para la segunda fueron amor, estar animado y gratitud. Coincidiendo además con las emociones negativas, como preocupación y estrés.

De manera general se puede observar que algunos afectos poseen una tendencia de aumento, como son felicidad, amor y gratitud, aunque no todo es desarrollo de manera positiva, ya que también aumentan algunos afectos negativos como son la preocupación y el estrés (ver tabla 27).

Tabla 27: Valores de media y desviación estándar, mostrados para los reactivos de la dimensión afectos positivos, comparando tres universidades.

Enunciado	UAIM		UNISON		UNIKINO	
	Media	DS	Media	DS	Media	DS
Agradable	6.36	2.00	6.39	1.83	-----	-----
Desagradable	4.07	2.21	3.53	1.84	3.96	2.26
Feliz	6.20	2.44	6.49	1.95	6.59	<u>2.09</u>
Animado	6.74	2.05	6.39	1.98	6.85	1.78
Triste	4.08	2.29	3.68	2.12	3.97	2.33
Enfado	3.79	2.07	4.00	2.21	3.92	2.06
Satisfecho	6.48	2.32	6.36	2.12	6.55	2.19
Gratitud	6.23	2.18	6.49	2.11	6.78	1.98
Amor	<u>6.82</u>	2.38	<u>6.82</u>	2.45	<u>7.30</u>	2.10

Culpa	3.42	2.35	3.02	2.20	3.30	2.50
Vergüenza	<u>3.60</u>	2.37	<u>2.98</u>	2.17	<u>3.30</u>	2.32
Preocupación	5.40	2.27	5.70	2.33	5.86	2.26
Estrés	5.01	2.39	5.16	2.59	6.37	2.37
Celos	3.83	2.73	3.03	2.51	3.65	2.67

A partir de los resultados obtenidos podemos encontrar que en este estudio y en los anteriores, las personas otorgan una mayor preponderancia a los afectos positivos en comparación de los negativos. En resumen, se dice que una persona posee bienestar subjetivo alto si él o ella experimentan satisfacción con la vida, emociones frecuentes de alegría, y sólo en raras ocasiones experimenta emociones desagradables, tales como la tristeza y la ira (Diener, Suh, Oishi, 1997). Además, en estos estudios la distribución de los afectos positivos se observa con menos variabilidad, al contrario de los afectos negativos, ya que estos se situaron en un rango más amplio. Lo que nos hace pensar que los afectos agradables son más generalizados por la población en comparación con los afectos desagradables.

En lo que se refiere a los correlatos del bienestar subjetivo encontramos a la dimensión posición individualista (PI), la cual pretende medir ciertos atributos de individualidad en los universitarios. Estos resultados demuestran que los estudiantes de la UAIM denotan una gran importancia en, mantener la armonía dentro de su grupo, aunque también en hacer su trabajo mejor que los demás. Por lo contrario, a ello no les interesa competir con los miembros de su familia o anteponer los intereses propios al éxito de la misma. Esto es una clara muestra de que la población, a pesar de mostrar algunos rasgos de individualidad, aun sigue manteniendo como necesidad prioritaria el progreso del grupo.

En esta dimensión, la información resultó similar a la que se obtuvo en la UNIKINO, debido a que esta población también da mayor importancia a la armonía del grupo, aunque también es importante hacer su trabajo mejor que los demás, pero no compete con su familia o amigos.

En la UNISON se encontraron datos más divergentes ya que los universitarios otorgan mayor preferencia en hacer su trabajo mejor que los demás, en la creencia que sin competitividad no es posible tener una buena

sociedad y en pensar que son individuos únicos. Lo de menor importancia para esta muestra fue en mantener la armonía dentro del grupo, lo que muestra una sociedad con muchos rasgos característicos del individualismo. En las sociedades individualistas, las personas están orientadas a sus propias metas y deseos, y el individuo es percibido como una unidad básica. En contraste, los colectivistas consideran que el grupo es el más importante y se dan a la tarea de lograr las metas grupales (Anguas-Plata, 2005).

Estas discrepancias pueden atribuirse al tamaño de las universidades, ya que la UNISON, en comparación con las otras dos universidades da cobertura a una gran cantidad de estudiantes, por lo tanto los grupos y los integrantes de cada grupo son más numerosos, lo que hace más difícil el relacionarse con los demás compañeros de grupo y de escuela, lo que hace que se origine un desinterés por el desarrollo y el éxito del grupo en general.

En el factor percepción de la felicidad (PF), se mide el grado de satisfacción que el estudiante tiene con diversas áreas de la vida. La resultante fue que los participantes de la UAIM muestran una mayor conformidad con la familia, los amigos y en conseguir sus objetivos. La contraparte se ubica en la inconformidad con la economía. Esto sugiere que uno de los elementos en el cual los estudiantes basan su satisfacción es en la relación positiva que tengan con sus redes de apoyo.

Analizando los resultados encontrados en la UNISON, se puede ver que en este rubro los estudiantes muestran mayor satisfacción con sus principios morales, la familia y la salud. Sin embargo al igual que en la UAIM, la inconformidad continua siendo con la economía. En la UNIKINO se obtuvo que los alumnos se sienten más satisfechos con su familia, principios morales, y amigos y la contra parte aparece en la insatisfacción con los libros.

A pesar de algunas pequeñas diferencias podemos afirmar que la familia continua jugando un papel fundamental, ya que sigue figurando como fuente primordial de satisfacción para los universitarios. Además es necesario remarcar que muchos de los alumnos, han tenido que emigrar de su lugar de origen y a pesar de la distancia, el grupo nuclear sigue siendo esencial para el bienestar de

los individuos. En general, el bienestar de las personas está relacionada directamente con el apoyo social: la interacción con los demás y el apoyo recibido en particular, son importantes dado que es a través de la interacción que se desarrolla el sentido del self, el sentido de pertenencia, soporte y desahogo (Sarason y Sarason, 1985, citado en Gutiérrez, Ito, y Contreras, 2004).

En el factor atención a los sentimientos (AS), hace referencia a la percepción de los sujetos en relación a los estados de ánimo y sentimientos propios o ajenos. Los alumnos de la UAIM muestran prestar mayor atención a sus sentimientos, pensamientos y a lo que sucede a su alrededor, contrariamente no pone interés a la impresión que da a los demás, al igual no están seguros de lo que realmente sienten los demás.

Tanto en la UNISON como en la UNIKINO, encontramos los mismos resultados para esta dimensión, debido a que los alumnos muestran mayor interés a sus sentimientos y pensamientos, además no otorgan importancia a la impresión que causan en los demás y al no estar seguros de lo que sienten los demás.

Esta información indica que los individuos que se encuentran satisfechos ponen mayor interés a lo que sienten y piensa, y no basan su bienestar en los calificativos que los demás pudieran atribuirle.

Otra de las dimensiones en este estudio es la búsqueda de la felicidad y valores (BFV), la cual solicita al sujeto que emita la estimación que otorga a diferentes emociones y valores. Las más valoradas en la población de la UAIM fueron la alegría (disfrute personal), el éxito, y la felicidad. Por otro lado, las menos preponderadas fueron el pesimismo (anticipar lo peor) y el atractivo físico.

En este factor se encontró coincidencia con los resultados de la universidad de Sonora Y la universidad Kino, debido a que el valor otorgado a las diferentes emociones y valores es la misma. En los primeros lugares se situaron la alegría (disfrute personal), el éxito y la felicidad. Además, de que lo desvalorado se mantuvo en el pesimismo (anticipar lo peor) y el atractivo físico.

Los resultados muestran que los estudiantes dan una gran importancia al ocio y al éxito que pueden experimentar en su vida. Lo cual sigue que si el estudiante puede alcanzar las metas que se ha propuesto, su nivel de bienestar

subjetivo aumentará, de lo contrario, si sus aspiraciones se ven truncadas caerán en estado de insatisfacción.

Por otra parte retomando un poco uno de los componentes del BS, la satisfacción global con la vida, a los estudiantes de la UAIM, se les cuestionó sobre los factores en los que habían pensado a la hora de elaborar sus juicios de satisfacción. Comparando el grupo bajo (menos satisfechos) y el grupo alto (más satisfechos), se encontró que ambos pensaron en su familia y en sus objetivos personales, como elementos importantes para su satisfacción.

Al compara estos datos con los de la UNIKINO nos podemos dar cuenta que son semejantes, ya que para el cuartil I, los objetivos personales, la familia y el rendimiento académico fueron las principales fuentes de satisfacción y para el cuartil IV figuraron como elementos de satisfacción la familia, los objetivos personales y el rendimiento académico.

Lo que es de llamar la atención, es que para ambas universidades, en el grupo de satisfacción bajo, la mayor parte puso más énfasis en el uso de las emociones negativas que habían experimentado para juzgar su bienestar en la vida. Lo contrario se obtuvo en el grupo de satisfacción alto, ya que la mayoría de ellos, denotaron mayor interés para juzgar su satisfacción con la vida en las emociones positivas que habían experimentado.

Recapitulando un poco, podemos encontrar que la dimensión percepción de la felicidad muestra una gran correlación con satisfacción global con la vida, por lo que es necesario comprender un poco más esta relación. Por ello se realizó un análisis de frecuencia de los reactivos que conforman este factor, aunque primeramente se tuvo que recodificar la escala en 2 opciones de respuesta (insatisfacción - satisfacción), para tener una mayor apreciación de los resultados. Se encontró que mayoría de los alumnos de la UAIM se muestran satisfechos con su familia (93.6%), amigos (88.5%), y con su salud (87.8%); la contra parte se ubica en la insatisfacción con la economía (42.9%), compañero de habitación (31.8%), y relación romántica (29.6%).

Por otro lado, en la UNIKINO la información obtenida fue que los estudiantes se encuentran satisfechos con su salud (74.7%), consigo mismo



(70.1%) y su educación (67.1%). La insatisfacción se origina del atractivo físico (49.9%) y la relación romántica (46.6%).

Como se puede observar, un elemento fundamental en la satisfacción de las personas, es la salud, ya que si las personas poseen un bienestar físico bueno, se sienten con la fuerza necesaria para enfrentar los obstáculos que se les presenten en la vida. Es así que La felicidad tiende a ser mayor entre las personas que están en buena condición física y que tienen mucha energía (Veenhoven, 2005).

Para conocer la satisfacción de los alumnos de la UAIM en relación a su vida académica, se extrajeron las cuestiones típicas de los universitarios de la dimensión percepción de la felicidad (PF) y se recategorizó la escala en 4 puntos de respuesta. Donde encontramos que el 54.6% de los estudiantes se encuentran completamente satisfechos en conseguir los objetivos de sus padres, el 53.5% con sus clases y el 51.9% con sus hábitos de estudio. El lado opuesto de la completa insatisfacción se ubica en el atractivo físico (9.8%), profesores (8.6%), y hábitos de estudio (8.3%).

Al contrastar estos datos con los encontrados en la universidad de Sonora, podemos observar que el 48.2% de los alumnos se encuentran completamente satisfechos con los objetivos que sus padres habían esperado de ellos, el 36.8% en las clases y igualmente el 36.8% con el atractivo físico. La completa insatisfacción se ubica en sus hábitos de estudio (16.3%), atractivo físico (11.9%) y profesores (11.8%). Asimismo en la UNIKINO se obtuvo que la completa satisfacción se origina con sus profesores (40.5%), en haber conseguido los objetivos de sus padres (29.9%) y con su atractivo físico (28.9%). La completa insatisfacción la ubicamos en las habilidades de estudio (21.8%) y conseguir los objetivos que su padres habían planeado para el (20.2%).

En general comparando el apartado sobre la satisfacción académica, entre las tres universidades, la UAIM se mostró con mayor satisfacción que la UNISON y UNIKINO. Esto puede deberse a los distintos modelos educativos que emplean las tres universidades, pues en la UAIM, al alumno se le enseña a ser autogestivo, ya que en lugar de clases se dan talleres donde se debate sobre los temas de la

curricula, además que los grupos son reducidos, por lo tanto hay una relación más estrecha con el profesor. Con esto se trata de romper la relación profesor-alumno para que el estudiante tenga un mejor aprendizaje. Estos elementos pueden ser los que están incidiendo de forma positiva en la percepción de los alumnos, en relación a su entorno académico.

Por otra parte, se realizaron los análisis de las variables atributivas, que se tomaron en cuenta en la presente investigación, se llevaron a cabo comparaciones de medias entre las diferentes dimensiones, para conocer si existía alguna diferencias entre los grupos.

La variable edad al contrastarse con las dimensiones del Bienestar subjetivo resultantes del presente estudio, solo encontró diferencias en la dimensión socialización de las emociones, donde el grupo de 22 a 23 años muestran mayor promedio en comparación con las personas que se ubican en el rango de 24 a 25 años, donde se ubica la puntuación mas baja de esta dimensión. Lo que muestra que las personas que se ubican en el rango de menor edad están más influenciadas por su cultura, debido a que las emociones permitidas están más socializadas en ellos.

En lo referente a la variable sexo, en la UAIM, se encontraron diferencias en las dimensiones Posición Individualista (PI), Expresión de Emociones Positivas y Negativas (EEPyN), y Percepción social de la Felicidad (PSF), en donde los hombres mostraron mayor puntuación que las mujeres.

Estos mismos hallazgos los podemos encontrar en el estudio realizado en la UNISON, ya que los resultados fueron muy parecidos, debido a que los hombres, en comparación con las mujeres, obtuvieron puntuaciones más altas en las mismas dimensiones. En la UNIKINO solo se encontraron diferencias significativas en la dimensión de satisfacción con la vida, donde las mujeres tienen un puntaje ligeramente menor.

Estos resultados denotan que el sexo si influye en el bienestar subjetivo de las personas, debido a que los hombres de este estudio se pueden describir como tendientes a reproducir mas rasgos individualistas, contrario a las mujeres, que se mostraron con más responsabilidad ante las cuestiones de mantener la armonía

dentro del grupo y no competir con sus amigos y menos con los miembros de su familia. De igual manera, los hombres piensan que cuando están con sus amigos o su familia deben actuar según las consideraciones del grupo, además un número mayor de varones, en comparación con las mujeres, prefieren que en un futuro, sus hijos, independientemente del sexo, sean un poco más reservados con la expresión de sus emociones ya sean positivas o negativas.

En lo referente a la variable calificaciones, en este estudio, se categorizaron en 3 grupos, con el fin de tener una mejor visión de las diferencias existentes. Encontrándose diferencias significativas en las dimensiones de AFPOS, PI, PF, AS, PSF Y BFV. Con respecto a la dimensión de afectos positivos se encontró que en alumnos de la UAIM cuando el promedio aumenta, la percepción de las emociones disminuye, esto se debe probablemente a que en la búsqueda de obtener un mejor promedio, el nivel de exigencia por el propio alumno es mayor, por lo tanto se puede manifestar con más frecuencia los sentimientos de estrés y preocupación. En relación a la dimensión de posición individualista, se manifiesta que a mayor calificación, aumentan los rasgos individualistas. Debido a que los alumnos con mejores calificaciones, se perciben como autosuficientes y a consecuencia no necesitan el apoyo de sus compañeros para llegar a su meta establecida. En la percepción de la felicidad se encontró que al aumentar las calificaciones, aumento la percepción de felicidad. Esto se atribuye que al obtener un mejor promedio, su satisfacción con las diversas áreas de su vida es mejor, ya que el alumno se va acercando al éxito deseado. Otra de las dimensiones con diferencias significativas; es la de atención a sentimientos. Al aumentar el promedio del alumno hay un aumento hacia la atención de sus sentimientos, el joven pone más interés a lo que pasa en su cuerpo, a sus pensamientos y sentimientos.

En la variable capacidad adquisitiva, en esta investigación, se crearon rangos a partir de la escala original de 9 puntos, quedando en 3 categorías (debajo de la media – en la media – por encima de la media). Los resultados de la UAIM muestran diferencias significativas en 3 de las dimensiones SWLS, PF y PSF. En los dos primeros factores se muestra una tendencia de aumento, debido

a que entre mejor sea el nivel económico mayor será la satisfacción con la vida y la percepción de la felicidad. Caso contrario sucedió con PSF, pues el grupo que se ubica por encima de la media, manifestó una media baja, en contraste con el grupo que se encuentra en el estrato socioeconómico medio, el cual obtuvo una promedio mayor.

El origen de la disminución de la satisfacción con la vida, puede atribuirse a que una de las principales causas de insatisfacción de los alumnos fue con la economía, ya que al no tener recursos económicos suficientes, la satisfacción de las necesidades básicas como techo, cobijo y comida se ven afectadas, y esto se ve reflejado en la baja satisfacción de los estudiantes universitario. Rojas (2005), encontró que la posición socioeconómica tiene una relación directa con el bienestar subjetivo. No solo tiende a disminuir el porcentaje de las personas no felices al tener condiciones socioeconómicas más favorables, sino que el porcentaje de personas muy felices se incrementa sustancialmente.

Para finalizar podemos concretar que los resultados sobre el bienestar subjetivo de las personas de este estudio, son similares a los encontrados por Vera y Rodríguez (2007) y García (2009), sobre todo concuerdan con lo propuesto por la teoría de Diener, ya que los dos principales componentes fueron la satisfacción con la vida y el balance de los afectos. La encuesta Internacional para jóvenes universitarios resultó ser sensible para esta población, ya que obtuvo una confiabilidad de  $\alpha = .89$ ; los jóvenes de este estudio presentaron una baja satisfacción con la vida, debido a que la mayoría proviene de un nivel socioeconómico bajo, y este puede ser el elemento causal; por otra parte, esta sociedad muestra características de una sociedad colectivista, y para evaluar su satisfacción toman como elementos primordiales sus redes de apoyo (familia y amigos). Por último podemos observar que los estudiantes de esta universidad resultaron estar satisfechos con el modelo educativo (profesores, clases, calificaciones, hábitos y habilidades de estudio, etc.), situación que no sucede en la mayoría de las instituciones de educación superior.

## **5.1. Recomendaciones.**

Con base en los hallazgos encontrados en este estudio se dan a conocer algunas recomendaciones, con el fin de que sean tomadas en cuenta por las autoridades académicas, para que se pueda mejorar el bienestar subjetivo de los estudiantes y por ende su rendimiento académico.

Dentro de la satisfacción global con la vida se encontró que los alumnos se sienten insatisfechos, debido a que no consideran que las condiciones de su vida sean excelentes, por lo que se sugiere el mejoramiento de las condiciones donde interactúa el alumno, básicamente lo relacionado con los albergues estudiantiles y el comedor, para que se pueda tener una alimentación más nutritiva y balanceada, así como optimizar los espacios habitacionales, todo esto para contribuir un poco a satisfacer en alguna medida las necesidades primarias de los estudiantes.

La mayoría de los alumnos de esta universidad son procedentes de comunidades indígenas marginadas, donde los recursos económicos son escasos, por lo cual se ven en la necesidad de obtener un trabajo para satisfacer las necesidades personales. Esto perjudica de cierta manera la trayectoria académica del alumno y por ende su satisfacción con la vida. Y aunque la Universidad se encarga de gestionar algunas becas con el gobierno del estado, estas siguen siendo insuficientes, ya que la población cubierta por este programa es mínima, por lo que se recomienda buscar ayuda de diversas organizaciones, para obtener apoyo económico, para la mayoría de los estudiantes.

Por otro lado, encontramos que una gran parte de los universitarios se consideran colectivistas, ya que unas de sus principales fuentes de satisfacción es la familia. Como se sabe, un gran número de estos alumnos son originarios de diversos estados de la República, lo que indica que su principal fuente de satisfacción está distante de ellos, lo que puede causar sentimientos negativos, obstaculizando así el proceso académico del estudiante. Por lo mismo se sugiere que el programa de tutorías se asuma con más responsabilidad, y sobre todo se

apoye a los estudiantes en el área afectiva, con el fin de que los alumnos puedan tener de alguna forma un soporte emocional, pues estos aspectos perjudican de manera notable al bienestar de las personas, y en consecuencia al proceso de aprendizaje.

De la misma forma se halló que los alumnos se sienten insatisfechos con sus compañeros de cuarto y su atractivo físico, por lo que se sugiere se establezcan normas formales de convivencia en los albergues, para que los estudiantes se relacionen de manera adecuada y así se pueda aumentar la satisfacción en este rubro. De igual forma se deben implementar talleres de superación personal, de índole deportivo y crear programas nutricionales para mejorar la autoimagen de los alumnos.

Por último se encontró que los alumnos de la UAIM se sienten satisfechos en relación al modelo educativo que se está aplicando en esta institución, lo que indica que los procesos educativos se están llevando de una manera eficaz. Por lo tanto se recomienda que se realice una evaluación profunda del modelo educativo, comparándolo con el tradicional, para que se pueda tener un mejor acercamiento a sus diferencias y sobre todo se pueda conocer los puntos a favor, para así, con un sustento firme, se pueda gestionar su implementación en otras instituciones, con el fin de que los alumnos obtengan un mejor aprendizaje en el transcurso universitario.

## Referencias.

- Abbagnano, N. (1974) Diccionario de Filosofía. Fondo de Cultura Económica. México, 2da. Edición, pp.527-530
- Acevedo, P. L. J. A., y Moreno, M. M. H. (2004). Bienestar psicológico y dependencia interpersonal entre estudiantes locales y foráneos. La psicología social en México. Vol. X, pp. 379-386.
- Álvarez, R. M. (2007). Bienestar subjetivo y sus correlatos de personalidad en estudiantes universitarios de Brasil. Tesis de licenciatura. Universidad de Sonora, Hermosillo México.
- Anguas-Plata, A.M. (2005). Bienestar Subjetivo en México: un enfoque etnopsicológico. Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en México. Coords. Garduño, E.L., Salinas, A.B. y Rojas, H. M. Plaza y Valdez S.A de C.V. México, D.F.pp.57-81
- ANUIES (2000). La educación superior hacia el siglo XXI. Líneas estratégicas de desarrollo. Una propuesta de la ANUIES. 1ª edición. México. Pp. 260.
- Badillo, G. J., Casillas, A. M., y Ortiz, M. V. (2008). Políticas de atención a los grupos indígenas en la educación superior mexicana: el caso de la Universidad Veracruzana. Cuadernos Interculturales, Primer semestre, vol. 6, núm. 010, pp. 33-61.
- Berumen, B. M. E. (2003). Efectos de la globalización en la educación superior en México. Observatorio de la economía latinoamericana. Revista académica de

economía. Agosto. Consultado el 10 /05 /09 en:  
<http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx/mebb-educa.htm>.

Carnoy, M., Santibáñez, L., Maldonado, A., y Ordorika, I. (2002). Barreras de entrada a la educación superior y a oportunidades profesionales para la población indígena mexicana. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 3<sup>er</sup> trimestre, vol. XXXII, núm. 003. Pp. 9-43.

Castillo, M. L., Aguilar, M. J. E. y Vargas M. J. E. (2009) Una conversación sistemática a la intimidad cotidiana de los estudiantes universitarios indígenas. *Centro Regional de Investigación en Psicología*, Volumen 3, Número 1, Pág. 31-36.

CESOP (2005). Informe sobre la educación superior en México. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Consultado el 30 / 11 / 09 en:  
[http://ceidas.org/documentos/Centro\\_Doc/Informe\\_sobre\\_la\\_Educacion\\_Superior\\_en\\_Mexico\\_2005\\_Camara\\_Diputados.pdf](http://ceidas.org/documentos/Centro_Doc/Informe_sobre_la_Educacion_Superior_en_Mexico_2005_Camara_Diputados.pdf)

Chávez, A. M. E. (2008). Ser indígena en la educación superior ¿desventajas reales o asignadas? *Revista de la educación superior*. Vol. XXXVII (4), No. 148, Octubre-Diciembre. Pp. 31-35.

Csikszentmihalyi, M. (1997). *Fluir (Flow): una psicología de la felicidad*. Editorial Kairos, 1<sup>a</sup> edición. España. Pp. 448.

Cuadra, L. H y Florenzano, U. R. (2003). El bienestar subjetivo hacia una psicología positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, Vol. XII, N° 1. 83-96.

De Garay, A. (2001). *Los actores desconocidos. Una aproximación al conocimiento de los estudiantes*. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de



- De Garay, A. (2006). Los contextos de aprendizaje de los jóvenes universitarios mexicanos. Consultado el 20 / 08/ 09 en: [http://eprints.upc.es/cidui\\_2006/pujades/comunicaciones\\_completas/doc251.doc](http://eprints.upc.es/cidui_2006/pujades/comunicaciones_completas/doc251.doc)
- Didou, A. S., y Remedi, A. E (2006). Pathways to higher education: una oportunidad de educación superior para jóvenes indígenas en México. Biblioteca de la educación superior, Serie Investigaciones, ANUIES.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, Vol. 95, No. 3, pp. 542-575.
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being: progress and opportunities. *Social Indicators Research* 31: 2, pp. 103-157.
- Diener, E. (2001). Encuesta Internacional para Alumnos Universitarios. University Of Illinois Urbana Champaign.
- Diener, E. (2006). Guidelines for national indicators of subjective well-being and ill-being. *Journal of Happiness Studies*. 7:397–404
- Diener, E., Scollon, C. N., & Lucas, R. E. (2004). The evolving concept of subjective well-being: The multifaceted nature of happiness. In P. T. Costa & I. C. Siegler (Eds.), *Advances in cell aging and gerontology*: Vol. 15 (pp. 187-220).
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R. y Smith, H. (1999). El bienestar subjetivo, tres décadas de progreso. *Boletín Psicológico*. Vol. 125, pp. 271-301.
- Diner, E.; Suh, E. & Oishi, S. (1997). Recent findings on subjective well-being. *Indian Journal of Clinical Psychology*. Mar; 24(1): 25-41.
- Educación Superior.

- García, F. A. D. (2009). Bienestar subjetivo en estudiantes universitarios: un estudio sobre la satisfacción global con la Vida y los afectos positivos en estudiantes de la Universidad Kino. Tesis de licenciatura. Universidad de Sonora.
- García, M.M.A. (2002). El bienestar subjetivo. Departamento de Psicología Social. Málaga.
- Gobierno del estado de Sinaloa. (2001). Decreto numero 724, Ley orgánica de la Universidad Autónoma Indígena de México. Periódico oficial No. 146. Pp. 14.
- Guerra, G. E.; Meza, H. M. E.; Angulo, A. M. S. (2006). Calidad, evaluación competencias en la universidad autónoma indígena de México. Revista Ra Ximhai, Septiembre- Diciembre, Vol. 2, numero 3, pp. 751-767.
- Gutiérrez, M. R., Ito, S. M. y Contreras, I. C. C. (2004). Bienestar subjetivo y apoyos personales, sociales y organizacionales, en hombres y mujeres económicamente activos. La psicología social en México. Vol. X, pp. 271-278.
- Hernández, E.A. (2008). Bienestar subjetivo, Orientación al logro y Autoconcepto en una población de la región centro del estado de Chiapas. Tesis de licenciatura. Universidad Autónoma Indígena de México.
- Laborín, J. y Páez, M. (2004). Niveles de bienestar subjetivo y autoconcepto en jóvenes universitarios. La Psicología Social en México, Vol. X, pp. 207-214.
- Laca, A.F.A., Verdugo, L.J.C. y Guzmán, M.J. (2005). Satisfacción con la vida de algunos colectivos mexicanos: una discusión sobre la Psicología del bienestar subjetivo. Enseñanza e Investigación en Psicología, Julio- Diciembre, vol.10, numero 002. Universidad Veracruzana, Xalapa, México.pp.325-336

- Luengo, G. E. (2003). Tendencias de la educación superior en México: una lectura desde la perspectiva de la complejidad. *Semanario Sobre Reformas de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. ACSUN – IESALC / UNESCO. Pp. 3 – 50.
- Martínez, R. F. (2000). Nueve retos para la educación superior. Funciones, actores y estructuras. *Biblioteca de la educación superior*. ANUIES. Pp. 158.
- McMahon, D.M. (2006). Una historia de la felicidad. Santillana. 1ª ed., México. pp. 539.
- Muñoz, U.C. (2007). *Perspectiva psicológica del bienestar subjetivo*. Universidad Jorge Tadeo lozano. Colombia.
- Nunnally, J. C. y Bernstein, I. J. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill. 3ra. Ed.
- Ordorika, S. I. (2001). Aproximaciones teóricas para un análisis del conflicto y el poder en la educación superior. *Perfiles educativos*. Vol. XXIII, núm. 091, pp. 77-96.
- Padrós, B. F. (2002). *Disfrute y Bienestar subjetivo. Un estudio psicométrico de la gaudibilidad*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona España.
- Palomar, L.J. (2005). *Estructura del bienestar subjetivo: construcción de una escala multidimensional*. *Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en México*. Coords. Garduño, E.L., Salinas, A.B. y Rojas. H. M. Plaza y Valdez S.A de C.V. México, D.F.pp.113-142
- PIFI (2008–2009). *Programa Integral de Fortalecimiento Institucional*. Universidad Autónoma Indígena de México. Consultado el 20 / 09 / 09 en: <http://www.uaim.edu.mx/Planeacion/PIFI2008-2009.pdf>.
- Reig, P.E. y Garduño, E.L. (2005). *Procesos cognoscitivos asociados a los constructos de calidad de vida y bienestar subjetivo*. *Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en*

Mexico. Coords. Garduño, E.L.; Salinas, A.B. y Rojas, H.M. Plaza y Valdez S.A de C.V. México, D.F. Pp. 57-81

Reimers, F. (2000). Educación, desigualdad, y opciones de política en América latina en el siglo XXI. Revista latinoamericana de estudios educativos. 2° trimestre, Vol. XXX, numero 002. Pp. 11-42.

Rodríguez, E. J. (2006). Bienestar subjetivo en estudiantes de la Universidad de Sonora. Tesis de maestría. Universidad de Sonora, Hermosillo México.

Rojas, M. (2005). EL bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos. Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en México. Coords. Garduño, E.L., Salinas, A.B. y Rojas, H. M., Plaza y Valdez S.A de C.V. México, D.F. Pp. 83-111.

Sandoval, F. E. A. (2002). Universidades indígenas: otro modelo de saberes. Apertura Universitaria, UAEM, Año II, No. 13.

Senado de la república (2004). La educación superior en México. Boletín informativo, de la dirección general del archivo histórico y memoria legislativa. Septiembre-diciembre. No. 33-34.

SEP (2003). Informe nacional sobre la educación superior en México. Secretaria de Educación Pública. Consultado el 15/ 05/ 09 en: [http://www.anuies.mx/e\\_proyectos/pdf/01\\_Informe\\_Nacional\\_sobre\\_la\\_Educacion\\_Superior\\_en\\_Mexico.pdf](http://www.anuies.mx/e_proyectos/pdf/01_Informe_Nacional_sobre_la_Educacion_Superior_en_Mexico.pdf).

Treviño, V. E. (2006). Evaluación del aprendizaje de los estudiantes indígenas en América Latina. Desafíos de medición e interpretación en contextos de diversidad cultural y desigualdad social. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Enero-marzo, vol. 11, núm. 028, pp. 225-268.

- UAIM. (2005). Modelo educativo. Universidad Autónoma Indígena de México. Consultado el 10/ 05/ 09 en: <http://www.uaim.edu.mx/MODELO%20EDUCATIVO%20UAIM.pdf>
- UAIM. (2008) Historia de nuestra universidad. Universidad Autónoma Indígena de México. Consultado el 15/ 05/ 09 en: <http://uaim.edu.mx/historia.htm>
- UNESCO (1998). Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI. Marco de acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior. Perfiles educativos. Número 79 – 80.
- Vázquez, C. (2006). La psicología positiva en perspectiva. Papeles del Psicólogo, volumen 27, numero 1, pp. 1-2.
- Veenhoven, R. (2005). Lo que sabemos de la felicidad. Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en México. Coords. Garduño, E.L., Salinas, A.B. y Rojas, H. M. Plaza y Valdez S.A de C.V. México, D.F. Pp. 17-55.
- Vera, J., Laborín, J., Sosa, M.; Ochoa, E. (2006). Evaluación de un programa formativo de valores en estudiantes universitarios. En Valenzuela, B., Castillo, E. (comp.) Educación, comunicación y nuevas perspectivas metodológicas en las Ciencias Sociales. Hermosillo, Sonora, México, Mora-Cantúa, Editores S. A. de C. V. pp. 278-302.
- Vera, N. J. A. (2001). Bienestar subjetivo en una muestra de jóvenes universitarios. Revista Intercontinental de Psicología y Educación. Volumen III, numero I, pp. 11-21.
- Vera, N. J. A. y Rodríguez, E. J. (2007). La felicidad y sus correlatos en estudiantes de la Universidad de Sonora. Revista Universidad de Sonora. Núm. 19, Octubre-Diciembre. 17-19.

Vera, N. J. A.; Laborín, A. J. F.; Domínguez, I. S. E. y Peña, R. (2003). Identidad psicológica y cultural del sonoreense. *Revista Región y Sociedad*. EL COLSON.

Vera, J., Álvarez, R., Batista, Pimentel, C., Vasconcelos, T. (2010) Bem estar subjetivo em estudantes universitários paraibanos. En: Fernández, S., Pimentel, C. Gouveia, V, Estramiana, J. (editores). *Psicología social: perspectivas actuais e evidências empíricas*. PRELO. 1, Ed. Sao Paulo: Casa do Psicólogo. Capítulo 8. pp. 180-204.

# ANEXOS

## ANEXO 1:

### CUESTIONARIO DE BIENESTAR SUBJETIVO EN JOVENES UNIVERITARIOS

3. En comparación con las personas de su país, ¿cómo es la capacidad adquisitiva de su familia?

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9  
Muy por                    por debajo                    media                    por encima                    muy por encima  
debajo de la                    de la media                    de la media                    de la media  
media

A continuación hay cinco afirmaciones con las que usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Utilizando la siguiente escala de 1 a 7, indique su acuerdo con cada una.

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7  
completamente en desacuerdo    más bien    ni de acuerdo    más bien    de acuerdo    Completamente  
en desacuerdo                    en desacuerdo    ni en desacuerdo    de acuerdo                    de acuerdo

4. En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal.
5. Las condiciones de mi vida son excelentes.
6. Estoy satisfecho con mi vida.
7. Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida.
8. Si volviera a nacer, no cambiaría casi nada de mi vida.

Las personas utilizan criterios diferentes para valorar su satisfacción en la vida. Describa qué ha pensado cuando ha contestado a las cinco preguntas anteriores sobre satisfacción en la vida. Utilice la lista siguiente. Por favor, responda con un SI o NO como se indica a continuación.

1 = Si      2 = No

9. He pensado en mi estado de ánimo actual.
10. He pensado en mi bienestar económico.





- 33. No hablo mucho.
- 34. Me mantengo en un segundo plano.
- 35. Inicio conversaciones.
- 36. En las fiestas, hablo mucho con personas distintas.
- 37. Me quedo callado cuando no conozco a la gente.

Utilice la escala siguiente para responder en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9  
 completamente en desacuerdo completamente de acuerdo

- 38. Es importante para mí mantener la armonía dentro de mi grupo.
- 39. Es importante para mí hacer mi trabajo mejor que los demás.
- 40. Deberíamos tener a nuestros abuelos con nosotros en casa.
- 41. Soy un individuo único.
- 42. Sin competitividad no es posible tener una buena sociedad.
- 43. A menudo noto que compito con mis amigos.
- 44. A menudo noto que compito con los miembros de mi familia.
- 45. El éxito de mi familia es más importante que mi placer.

Utilice la escala siguiente para responder en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9  
 completamente en desacuerdo completamente de acuerdo

- 46. Cuando estoy con mis amigos, espero estar muy contento y divertirme.
- 47. Cuando estoy con mis amigos, procuro actuar como ellos consideran que es adecuado.
- 48. Cuando estoy con los miembros de mi familia, espero estar muy contento y divertirme
- 49. Cuando estoy con los miembros de mi familia, procuro actuar como ellos consideran que es adecuado.

Si tuviera una hija...

50. Querría que mi hija fuera feliz.
51. Querría que mi hija fuera reservada en sus expresiones emocionales.
52. Querría que mi hija no tuviera miedo.
53. Querría que mi hija no expresara enfado, aunque tuviera razones para hacerlo.

Si tuviera un hijo...

54. Querría que mi hijo fuera feliz.
55. Querría que mi hijo fuera reservado en sus expresiones emocionales.
56. Querría que mi hijo no tuviera miedo.
57. Querría que mi hijo no expresara enfado, aunque tuviera razones para hacerlo

Por favor indique cuán satisfecho se siente en general en las siguientes áreas de su vida. Utilice la siguiente escala para describir su satisfacción con cada una.

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9  
 no satisfecho en absoluto completamente satisfecho

58. relaciones sociales
59. yo mismo
60. conseguir mis objetivos
61. habilidades de estudio
62. educación
63. familia
64. amigos
65. relación romántica
66. compañero/a de piso
67. atractivo físico
68. principios morales
69. salud
70. auto-disciplina
71. conseguir los objetivos de mis padres
72. hábitos de estudio
73. calificaciones
74. clases
75. libros
76. profesores
77. economía

¿Cómo valora cada una de las siguientes características? (Utilice la siguiente escala para responder)

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9  
 no lo valoro en absoluto lo valoro extraordinariamente

- 78. Felicidad
- 79. Inteligencia y conocimientos
- 80. Bienes materiales
- 81. Atractivo físico
- 82. Pesimismo y anticipar lo peor
- 83. Comodidades físicas
- 84. Excitación y activación
- 85. Competitividad
- 86. Ganar el cielo, tener una vida eterna feliz
- 87. Auto-sacrificio
- 88. Éxito
- 89. Alegría (disfrute personal)

90. ¿Cuál es su religión?

- 1 = Protestante
- 2 = Católica Romana, Griega Ortodoxa, o Copta
- 3 = Islámica
- 4 = Budista
- 5 = Hindú
- 6 = Judía
- 7 = de Confucio
- 8 = Deísta/naturalista
- 9 = Ateo/agnóstico
- 10 = Otras

¿Hasta qué punto es adecuado y valorado positivamente sentir estas emociones en su sociedad?

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9  
 nada en absoluto muchísimo

- 91. Contento
- 92. Feliz
- 93. Amor
- 94. Triste
- 95. Celos (en situaciones amorosas)
- 96. Alegre
- 97. Preocupación
- 98. Estrés
- 99. Enfado
- 100. Satisfecho con uno mismo
- 101. Culpa
- 102. Vergüenza
- 103. Gratitud

Ha escuchado por casualidad una conversación en un café. En dicha conversación, la persona A (una persona de su mismo sexo) decía a la otra que era completamente feliz y que estaba muy

satisfecha con su vida. En su opinión, ¿en qué medida cada una de las siguientes afirmaciones se aplica a la persona A? (Utilice la escala que figura a continuación).

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7  
es muy improbable que se aplique                      probabilidad del 50%                      completamente probable

- 104. La persona A tiene principios morales.
- 105. La persona A es egoísta.
- 106. La persona A es cordial.
- 107. La persona A es poco madura.
- 108. La persona A es respetada por los demás.
- 109. La persona A es arrogante.
- 110. La persona A es superficial (poco profunda)
- 111. La persona A no gusta a los demás.

Las siguientes cuestiones se refieren a cómo percibe sus propios estados de ánimo y sentimientos. Por favor, escoja la respuesta que mejor le describe utilizando la escala de más abajo para responder:

1-----2-----3-----4  
casi nunca                      a veces                      a menudo                      casi siempre

- 112. Presto atención a mis sentimientos.
- 113. Pienso en lo que siento
- 114. Me resulta difícil describir mis sentimientos
- 115. No estoy seguro de lo que realmente siento

Las siguientes cuestiones se refieren a cómo percibe los estados de ánimo y sentimientos de los demás. Por favor, escoja la respuesta que mejor le describe utilizando la escala de más abajo para responder:

1-----2-----3-----4  
casi nunca                      a veces                      a menudo                      casi siempre

- 116. Presto atención a los sentimientos de los demás.
- 117. Pienso en lo que los demás sienten.
- 118. Me resulta difícil describir los sentimientos de los demás.
- 119. No estoy seguro de lo que realmente sienten los demás.

Para cada una de las siguientes afirmaciones, escoja la respuesta que mejor le describe utilizando la escala que figura más abajo.

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9  
 Nada en absoluto Completamente

- 120. Presto atención a lo que pasa en mi cuerpo.
- 121. Presto atención a mis pensamientos y sentimientos.
- 122. Presto atención a la impresión que doy a los demás.
- 123. Presto atención a lo que sucede a mí alrededor.

**ANEXO 2:**

**HOJA DE RESPUESTAS**

Edad \_\_\_\_\_ Carrera \_\_\_\_\_ horario \_\_\_\_\_

Promedio actual \_\_\_\_\_ Semestre \_\_\_\_\_

¿Usted es foráneo? Si / No    ¿Vive con sus padres? Si / No

¿Tiene computadora propia? Si No

61.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
62.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
63.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
64.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
65.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
66.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
67.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
68.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
69.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
70.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
71.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
72.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
73.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
74.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
75.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
76.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
77.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
78.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
79.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
80.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
81.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
82.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
83.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
84.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
85.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
86.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
87.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
88.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
89.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
90.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
91.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
92.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
93.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
94.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
95.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
96.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
97.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
98.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
99.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
100.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
101.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
102.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
103.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
104.	1	2	3	4	5	6	7		
105.	1	2	3	4	5	6	7		
106.	1	2	3	4	5	6	7		
107.	1	2	3	4	5	6	7		
108.	1	2	3	4	5	6	7		
109.	1	2	3	4	5	6	7		
110.	1	2	3	4	5	6	7		
111.	1	2	3	4	5	6	7		
112.	1	2	3	4					
113.	1	2	3	4					
114.	1	2	3	4					
115.	1	2	3	4					
116.	1	2	3	4					
117.	1	2	3	4					
118.	1	2	3	4					
119.	1	2	3	4					
120.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
121.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
122.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
123.	1	2	3	4	5	6	7	8	9

10

Sexo \_\_\_\_\_ (1 = mujer; 2 = hombre)

3.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.	1	2	3	4	5	6	7		
5.	1	2	3	4	5	6	7		
6.	1	2	3	4	5	6	7		
7.	1	2	3	4	5	6	7		
8.	1	2	3	4	5	6	7		
9.	1	2							
10.	1	2							
11.	1	2							
12.	1	2							
13.	1	2							
14.	1	2							
15.	1	2							
16.	1	2							
17.	1	2							
18.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
19.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
20.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
21.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
22.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
23.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
24.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
25.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
26.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
27.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
28.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
29.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
30.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
31.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
32.	1	2	3	4	5				
33.	1	2	3	4	5				
34.	1	2	3	4	5				
35.	1	2	3	4	5				
36.	1	2	3	4	5				
37.	1	2	3	4	5				
38.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
39.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
40.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
41.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
42.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
43.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
44.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
45.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
46.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
47.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
48.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
49.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
50.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
51.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
52.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
53.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
54.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
55.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
56.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
57.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
58.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
59.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
60.	1	2	3	4	5	6	7	8	9