

# **Interacción padres e hijos, la estimulación en el hogar y el desarrollo del niño en una zona rural en pobreza extrema**

Lydia Esther Martínez Ortega

José Ángel Vera Noriega

Jesús Tánori Quintana

## **Resumen**

El objetivo de esta investigación fue describir la relación que tienen los tipos y la diversidad de juegos entre padres e hijos con la estimulación en el hogar y el desarrollo del niño. Se eligieron 123 madres con hijos de 1 a 5 años, a través de un muestreo aleatorio simple. Los instrumentos empleados fueron, interacción madre-hijo-padre, la escala de desarrollo infantil (EDIN) y el instrumento de estimulación en el hogar (HOME). Los resultados evidenciaron la relación entre involucramiento de los padres con su hijo, provisión de materiales de juego y oportunidades de variedad en la estimulación con la interacción tanto de la madre con el niño, como del padre con el niño.

**Palabras claves:** juegos infantiles, relación madre-padre-hijo, desarrollo psicológico, crianza en la zona rural.

La forma en que tanto el padre como la madre interactúan con sus hijos así como el nivel de desarrollo psicológico del niño, están influenciados por diversos factores, algunos de ellos relacionados con la comunidad, como las creencias, las tradiciones y las características socioeconómicas (Linares, 1991), la personalidad de los padres y la del niño (Vera, Sánchez y Velasco, 1998 y Echeverría, 1998; Vera, 1999).

Un ejemplo de lo anterior es que los tipos y la diversidad de juegos y actividades que realizan juntos padres e hijos, están directamente relacionada con las tradiciones y las costumbres de la comunidad en la que se vive. Si la dinámica de la comunidad se transforma el tipo de juego cambia (Echeverría, 1998 y Cannetti y Navarrete, 2000).

Para Hurllok (1988) y Díaz-Vega (1998), el juego es favorecedor de muchos aspectos del desarrollo infantil, es esencial para que el niño desarrolle sus músculos y

ejercite su cuerpo, además, si el niño durante el juego tiene contacto con objetos se estimulan sus habilidades motrices y cognitivas. Por lo anterior, que los padres incluyan el juego durante su interacción con el niño, puede ser determinante en el nivel de desarrollo del infante.

La estimulación del niño en el hogar también se ve afectada por factores externos, Vera, Sánchez y Velasco (1998) encontraron que la estimulación en la zona rural es significativamente mejor que en la zona urbana, sin embargo, la pobreza y la marginalidad les impone un límite, sobre todo en la socialización entre madre e hijo, ella pierde oportunidades de interactuar con el niño debido a que las labores del hogar (preparación de alimentos, limpieza) ocupan la mayor parte de su tiempo.

Los estudios llevados a cabo en la zona rural con niños preescolares (Vera, Sánchez y Velasco, 1998) y con niños escolares (Vera, 1997) han mostrado una correlación entre estimulación del niño en el hogar, interacción madre-hijo (juegos y actividades) y el desarrollo del niño.

Se supondría, entonces, que en una población de madres con niños de 1 a 5 años, dentro de una comunidad empobrecida, se obtendría un resultado similar, es decir, la estimulación y la interacción tendrán una correlación positiva con el desarrollo. Este estudio tiene como objetivo analizar dichas relaciones.

## Método

### *Población*

El universo poblacional esta conformado por 863 madres, cuya característica principal es tener al menos un hijo de entre 1 y 5 años, son madres pertenecientes a comunidades en los

municipios de San Javier, Soyopa, La Colorada, Huatabampo, Navojoa, Alamos, Rosario Tesopaco, Quiriego y Yécora en el Estado de Sonora, México. Dichas comunidades son consideradas en pobreza extrema y marginadas, de acuerdo a los indicadores obtenidos por Camberos, Genesta y Huesca (1994).

### *Muestreo*

El tipo de muestreo es aleatorio probabilístico (Kerlinger y Lee, 2002), la elección se hizo por medio de listados proporcionados por la Secretaría de Educación.

Se obtuvo una muestra sobrada y redondeada de 123 sujetos, el procedimiento utilizado para llegar a ella es el dado por Sierra Bravo (1995).

### *Instrumentos de Evaluación*

Los instrumentos utilizados para el estudio fueron:

La escala del desarrollo integral del niño (EDIN) evalúa las distintas áreas del desarrollo en niños de 0 a 6 años (Atkin, Supervielle, Sawyer y Cantón, 1987).

Interacción padre-madre-hijo instrumento de autoreporte, en donde la madre hace un recuento de los comportamientos que ella y el padre tienen al interactuar con el niño.

La riqueza de la estimulación que el niño recibe en el hogar es posible medirla con el HOME (Home observation measurement of the environment) (Caldwell y Bradley, 1968). Este inventario de observación diseñado para medir la estimulación en el hogar contiene 45 reactivos.

## Resultados

En las tablas 1 y 2 se muestran los puntajes de juegos, actividades y juguetes, definidas como interacción padre-hijo-madre. Las madres reportaron que tanto ellas como el padre utilizan solo un tipo de juego o combinaciones de dos, en lo que se incluyen principalmente, juegos de motricidad gruesa, de roles y socialización.

Las actividades realizadas entre madre e hijo, son las de cuidado personal, es decir, les ayudan a ponerse los zapatos, asearse, vestirse, peinarse y lavarse las manos; y las de alimentación, darle de comer a la hora, prepararle el biberón, darle agua. El padre, por su parte, se enfoca al resguardo de la integridad física del niño, que no se introduzca objetos a la boca, y cuidarlo de los animales, lugares y objetos peligrosos.

Tabla 1  
*Muestra el número de tipos de juegos, actividades y juguetes que los padres de la zona rural en pobreza extrema utilizan con sus hijos*

JUEGOS	PADRE E HIJO		MADRE E HIJO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
0 ningún tipo	11	8.9	13	10.6
1 tipo de juego	33	26.8	26	21.1
2 tipos de juego	46	37.4	49	39.8
3 tipos de juego	24	19.5	23	18.7
4 o más tipos	9	7.3	12	9.7
ACTIVIDADES				
0 ningún tipo	20	16.3	13	10.6
1 tipo de Act.	42	34.1	25	20.3
2 tipos de Acts.	41	33.3	45	36.6
3 o más tipos	20	16.3	40	32.5
JUGUETES				
0 ningún tipo	26	21.1	20	16.3
1 tipo de juguete	60	48.8	55	44.7
2 tipos juguetes	29	23.6	38	30.9
3 o más tipos de juguetes	8	6.5	10	8.1

n= 123

Tabla 2  
*Se presentan los tipos de juegos, actividades y juguetes que utilizan tanto el padre como la madre con el niño de la zona rural en pobreza extrema del Estado de Sonora*

Tipos de Juegos	Padre - hijo		Madre - hijo	
	Frecuencia *	Porcentaje	Frecuencia *	Porcentaje
Motricidad gruesa	94	76.4	74	60.2
Motricidad fina	14	11.4	18	14.2

Senso - cognoscitiva	12	9.8	16	13.0
Socialización	46	37.4	28	22.8
Roles	37	30.1	65	52.8
Lenguaje	20	16.3	29	23.6
Artísticos	20	16.3	27	22.0
<b>Tipos de actividades de ayuda</b>				
Resguardo de la integridad física	32	26.0	39	31.7
Cuidado personal	75	61.0	100	81.3
Alimentación	51	41.5	79	64.2
Actividades de desarrollo	38	30.9	46	37.4
<b>Tipos de juguetes</b>				
Motricidad gruesa	48	39.0	49	39.8
Motricidad fina	4	3.3	7	5.7
Senso - cognoscitiva	4	3.3	10	8.1
Lenguaje	4	3.3	8	6.5
Artísticos	5	4.1	9	7.3
Roles	74	60.2	88	71.5

\* Sobre el total de elecciones por cada dimensión

Con respecto a la Estimulación del niño en el Hogar, la dimensión provisión de materiales de juego y su funcionalidad (media= 2.95), obtuvo lo siguiente: los juguetes que los niños tienen son adecuados para su edad; estos juguetes eran carritos y muñecas, principalmente.

Una parte muy importante de la estimulación en el hogar es el involucramiento de los padres con los hijos (media= 3.12); en relación a esto los padres reportaron platicar con el niño durante los quehaceres domésticos. Dijeron corregir al niño cuando dice mal una palabra; le enseñan buenos modales, por ejemplo, cuando alguien le da algo los padres le piden que de las gracias, o que salude y diga con permiso.

En lo referente a las oportunidades que tiene el niño de ver a otras personas, convivir con sus padres o tener más diversidad de estímulos (media= 2.83), se pudo observar que los padres sí brindan a sus hijos algunos cuidados diarios, como darles de comer, vestirlos, peinarlos, lavarles las manos, entre otros; comen con sus niños al menos una vez al día. Los niños visitan a parientes o reciben visita ya sea de sus abuelos, tíos, primos y otros.

Las puntuaciones del desarrollo psicológico del niño de la tabla 4 se refieren al número de niños en cada dimensión del desarrollo para la categoría problemas, riesgo y desarrollo normal. El total de niños del grupo de edad representa el cien por ciento que se distribuye en tres categorías por dimensión. La concentración mas alta de niños normales esta en la categoría de 4 a 5 años en todas las dimensiones del desarrollo. Los niños en riesgo se concentran en el grupo etareo de 1 a 2 años en la mayoría de las dimensiones del desarrollo.

El grupo 1 a 2 años, solo 56.4% (N=22) pudo responder correctamente la mitad de los aciertos esperados para su edad en la dimensión de motora fina. Por otra parte, en el área sensocognitiva, el 50% (N=10) del grupo de 2 a 3 años, lograron acertar por arriba de la mitad de los aciertos (0-3) que comparten la identificación de las partes del cuerpo y términos de ubicación: “otro”, “arriba”, “abajo”, “dentro”, “fuera”. En lo que respecta al lenguaje el grupo de 3 a 4 años alcanzó el 74.4% (N=32) siendo el mayor porcentaje de aciertos esperados para la edad, mientras que en las otras áreas, los niños presentaron fracasos para lograr la mitad de los reactivos esperados a la edad. En motora gruesa, los niños de 1 a 2 años, el 61.5% (N=24) alcanzaron los comportamientos esperados para la edad (de 13 a 15 aciertos); mientras, el grupo de 2 a 3 años, el 50% (N=10) respondió adecuadamente sólo a la mitad de los aciertos (categoría 2). Por otra parte, los 3 a 4 años, el 32.6% (N=14) no lograron la mitad de los comportamientos esperados (de 13 a 15 acietos), como son: caminar de la mano del adulto, subir y bajar una silla sin ayuda, patear y lanzar una pelota, alcanzar detenerse después de correr. El área socio-afectiva, el 59% (N=23) de los niños de 1 a 2 y el 51.2% (N=22) de 3 a 4 años alcanzaron sólo la mitad de los aciertos esperados para su edad. Por último, en hábitos se pudo observar que los niños de 2 a 4 años obtuvieron valores de 60% (N=12) y 67.4% (N=29) respectivamente en la categoría de

riesgo en el desarrollo. Entre 4 y 9 respuestas correctas para los niños de 2 a 3 años de un total posible de 15 y entre 7 y 12 de un máximo posible de 15 para los de 3 a 4 años.

En suma, los niños evaluados obtienen puntajes de acuerdo a la edad, en el área de motricidad fina, ya que presentaron menor número de fallos. Por el contrario, el área sensocognitiva obtuvo mayor número de errores, señalando con ello, limitaciones al procesar información, en el caso particular de referirse a eventos no presentes.

Tabla 4  
Porcentaje de niños sobre el total posible para cada edad por dimensión del desarrollo en las tres categorías y número de niños que corresponden a las categorías de problemas-riesgo-normal para cada una de las dimensiones del desarrollo.

Categoría en el desarrollo del niño	Área del desarrollo	1 a 2 (n=39)			2 a 3 (n=20)			3 a 4 (n=43)			4 a 5 (n=21)		
		Rangos	N	%	Rangos	N	%	Rangos	N	%	Rangos	N	%
Niño con Problemas	M. gruesa	0-6	5	12.8	0-3	2	10	0-9	14	<b>32.6</b>	0-9	0	0
	M. fina	0-6	1	2.6	0-9	0	0	0-9	4	9.3	0-9	2	9.5
	Sensocognitiva	0-9	7	17.9	0-3	10	<b>50</b>	0-6	5	11.6	0-3	0	0
	Lenguaje	0-9	13	33.3	0-9	6	30	0-3	5	11.6	0-3	1	4.8
	Socio-afectiva	0-9	11	28.2	0-9	3	15	0-9	8	18.6	0-3	0	0
	Hábitos	0-3	1	2.6	0-3	1	5	0-6	5	11.6	0-3	1	4.8
Niño con Riesgo	M. gruesa	7-12	10	25.6	4-9	10	<b>50</b>	10-15	16	37.2	10-15	7	33.3
	M. fina	7-12	22	<b>56.4</b>	10-15	3	15	10-15	17	39.5	10-15	7	33.3
	Sensocognitiva	10-15	17	<b>43.6</b>	4-9	3	15	7-12	22	<b>51.2</b>	4-9	5	23.8
	Lenguaje	10-15	14	35.9	10-15	8	40	4-6	6	14	4-9	6	28.6
	Socio-afectiva	10-15	23	<b>59</b>	10-15	6	30	10-15	22	<b>51.2</b>	4-9	6	28.6
	Hábitos	4-6	16	41.0	4-9	12	<b>60</b>	7-12	29	<b>67.4</b>	4-6	6	28.6
Niño Normal	M. gruesa	13-15	24	<b>61.5</b>	10-12	8	40	16-18	13	30.2	16-18	14	<b>66.7</b>
	M. fina	13-15	16	41	16-24	17	<b>85</b>	16-21	22	<b>51.2</b>	16-21	12	<b>57.1</b>
	Sensocognitiva	16-18	15	38.5	10-12	7	35	13-15	16	37.2	10-12	16	<b>76.2</b>
	Lenguaje	16-18	12	30.8	16-18	6	30	7-9	32	<b>74.4</b>	10-12	14	<b>66.7</b>
	Socio-afectiva	16-18	5	12.8	16-18	11	<b>55</b>	16-18	13	30.2	10-12	15	<b>71.4</b>
	Hábitos	7-9	22	<b>56.4</b>	10-12	7	35	13-15	9	20.9	7-9	14	<b>66.7</b>

Rango = Intervalo de aciertos para la dimensión del desarrollo que esta asociada a la categoría asignada

En lo concerniente a la interacción padre - madre - hijo y el desarrollo del niño, del total de asociaciones hechas, la que resulto con el puntaje más alto fue el total de desarrollo con la sumatoria de interacción p - m - h ( $r = .134$   $p \leq .05$ ), siendo éste un puntaje bajo. Las demás asociaciones no fueron significativas. Lo anterior indica que lo reportado por las

madres con respecto a la variedad de juegos, actividades de ayuda y juguetes no tiene impacto en el nivel de desarrollo del niño.

Los puntajes obtenidos en las correlaciones entre oportunidades de variedad, involucramiento de los padres y provisión y funcionalidad de materiales de juego con los datos referidos a desarrollo del niño, muestran lo siguiente: la  $r$  más alta fue en el cruce entre involucramiento con el área socio - afectiva. Las demás variables no mostraron valores significativos en sus interacciones. Al igual que en los datos anteriores estas variables en su mayoría fueron tomadas del reporte de las madres, por lo tanto, lo reportado en este caso tampoco tiene relación, ni positiva ni negativa con el nivel de desarrollo.

### Conclusiones

La baja diversidad en la interacción padre-hijo y madre-hijo y en la estimulación del niño en el hogar, puede estar relacionada con el hecho de que las prácticas de crianza heredadas a los padres por la familia y la comunidad, están enfocadas a la motricidad gruesa y a la socialización y dejan de lado otros aspectos igualmente importante en el desarrollo como las habilidades cognitivas y el lenguaje (Vera, Sánchez y Velasco, 1998 y Echeverría, 1998, Vera, 1999).

Con respecto a los niveles de desarrollo van de menos a más, conforme el niño va aumentando en edad algunas de las deficiencias que pudiera tener se van superando, la razón es quizás, la independencia que le da el poder caminar y hablar, lo que a su vez le permite mayor diversidad en el contacto con el entorno y la convivencia con más personas, incluyendo a sus pares.

Un factor importante a destacar que puede estar influenciando las bajas correlaciones entre interacción y estimulación con desarrollo, es que los instrumentos de



medida valoran la intencionalidad de la estimulación, es decir, que los padres estén proporcionando o creando situaciones con el fin de que los niños tengan un buen nivel de desarrollo, lo que en la zona rural se dificulta por las actividades que se realizan y el nivel educativo y sociocultural de los padres (Vera, Sánchez y Velasco, 1998). Lo anterior no quiere decir que los niños no tengan contacto con objetos o situaciones estimulantes, pero dichas situaciones son no intencionales, o bien, proporcionadas por los padres pero a la par de las mismas actividades que ellos realizan. Por ejemplo: la madre se encuentra barriendo y el niño esta cerca de ella, entonces la madre le habla o le proporciona objetos para que él los manipule y no interrumpa la actividad que ella esta llevando a cabo.

Sería importante, si lo que se busca es desarrollar un programa de estimulación para niños en zonas rurales en pobreza extrema, se tomen en cuenta todos los datos presentados, para tener un panorama general sobre el comportamiento de los padres y las madres y la importancia que le dan a la crianza y al desarrollo.

#### Referencias

- Atkin, L. C., T. Superville, R. Sawyer y P. Cantón (1987). *Paso a paso cómo evaluar el desarrollo y crecimiento de los niños*. México: UNICEF/PAX.
- Caldwell, B., & Bradley, R. (1968) *Home Observations for Measurement Observations in Families of Infant, Toddlers and Preschoolers*. USA the University of Arkansas at Little Rock.
- Camberos, Genesta y Huesca (1994). La pobreza en Sonora: los límites a la modernización. *Estudios Sociales*, 5 (9), 166-97.
- Cannetti, A. Navarrete, C. y Zubillaga, B. (2000). *Sobre el desarrollo infantil de niños menores de 5 años y características familiares, en condiciones de pobreza*. Instituto interamericano del niño (En red). Disponible en: [http://www.iin.org/conferencia\\_ana\\_ceruti.htm](http://www.iin.org/conferencia_ana_ceruti.htm)
- Díaz-Vega, J. (1998). *El juego y el juguete en el desarrollo del niño*. México: Trillas.
- Echeverría, S. B. (1998). Percepción de la crianza en padres con hijos de cero a dos años: el estado ambiental en la frontera norte y sus efectos en salud. Comp. En Palacios-Esquer, M. R., Román-Pérre, R. y Vera-Noriega, J. A (Comps.), *La*

*modernización contradictoria. Desarrollo Humano, Salud y ambiente en México.* (pp. 421-427). Sonora, México: CIAD.

Hurlock, E. (1988). *Desarrollo del niño*. México: McGrawHill.

Kerlinger, F.; Howard, B. (2002). *Investigación del comportamiento: metodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGrawHill.

Linares, P. M. (1991). *Pautas y prácticas de crianza: recopilación de información de fuentes secundarias. Taller de trabajo de pautas y prácticas de crianza*. Bogotá, Colombia.

Vera, N., Sanchez, M., Velasco, F. J. (1998). Comparación del desarrollo y estimulación infantil en comunidades con y sin economía agrícola de riego. Jiménez-Guillen, R (Comp.), *Familia: una construcción social*. México: Universidad Autónoma de Tlaxcala.

Vera-Noriega, J. A. (1997). Lecciones aprendidas para facilitar el desarrollo del niño. Jiménez-Guillen, R. (Comp.), *Familia. ¿Célula social?* Universidad de Tlaxcala. 199-213.

Vera-Noriega, J. A. (1999). Un estudio psicosocial de los estilos maternos y el cuidado del niño en la zona rural. *Revista de Estudios Sociales*, 10 (17), 97-126.

Vera-Noriega, J.A., Domínguez-Ibáñez, S.E. & Laborín, J.(1991) Nota Técnica: algunas consideraciones sobre la aplicación del inventario de estimulación del niño en el hogar en la zona rural. *Revista Sonorense de Psicología*, 5 (2), 68-77.

### **Datos de los autores:**

Lic. Lydia Esther Martínez Ortega  
Maestría en Innovación Educativa  
Universidad de Sonora  
Blvr. Colosio y Rosales  
Colonia Centro  
Hermosillo Sonora  
Teléfono casa: 01 662 250 36 31  
Teléfono Maestría: 01 662 259 22 05 ó 06  
Correo electrónico: [lmartinez@biblus.uson.mx](mailto:lmartinez@biblus.uson.mx)

Dr. José Ángel Vera Noriega  
Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A. C.  
Desarrollo Regional  
Carretera a la Victoria Km .06 apartado postal 1735  
C. P. 83000  
Hermosillo, Sonora.  
Teléfono: 01 662 289 24 00 ext. 317  
Correo electrónico: [avera@cascabel.ciad.mx](mailto:avera@cascabel.ciad.mx) y [avera@sociales.uson.mx](mailto:avera@sociales.uson.mx)

Lic. Jesús Tánori Quintana  
Maestría en Desarrollo Regional  
Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A. C.  
Desarrollo Regional  
Carretera a la Victoria Km .06 apartado postal 1735  
C. P. 83000  
Hermosillo, Sonora.  
Teléfono: 01 662 289 24 00 ext. 317  
Correo electrónico: [tanori@cascabel.ciad.mx](mailto:tanori@cascabel.ciad.mx)